

Type organisatie	Document waarop uw reactie betrekking heeft	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. paginanummer	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?	Reactie Geonovum	Verwerkt in TPOD 3.0.0
softwareleverancier	oplegnotitie	2	2	1	Op basis van een eerste analyse lijkt het technisch haalbaar en te realiseren voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Terwijl de TPOD Projectbesluit ter consultatie ligt zal de gerepresenteerde aanpak binnen DSO een (onafhankelijk) goedkeuringstraject doorlopen. In dat traject kan het voorstel aangepast worden. -> Wat is er precies haalbaar en voor wie?			Hoewel we aanvankelijk anders suggereerden, richt de consultatie zich alleen op het TPOD projectbesluit en niet op de oplegnotitie. De centrale voorziening voor de elektronische terinzagelegging van tot het besluit behorende stukken is een generieke voorziening voor alle met STOP aan te leveren besluytypen. Deze voorziening wordt los van dit toepassingsprofiel ontwikkeld en loopt een eigen traject. Of er aanpassingen komen kunnen we op dit moment nog niet zeggen.	nee
softwareleverancier	oplegnotitie	9	9	2	Is voorstel oplossingsrichting via een separaat PLOOI loket acceptabel voor bronhouders?			Hoewel we aanvankelijk anders suggereerden, richt de consultatie zich alleen op het TPOD projectbesluit en niet op de oplegnotitie. De centrale voorziening voor de elektronische terinzagelegging van tot het besluit behorende stukken is een generieke voorziening die los van dit toepassingsprofiel wordt ontwikkeld en een eigen traject loopt. De centrale voorziening en het gebruik van PLOOI daarvoor worden nu onderzocht. Over de aanvaardbaarheid daarvan voor bronhouders valt op dit moment nog niets te zeggen.	nee
softwareleverancier	oplegnotitie	9	9	3	Hoe wordt de relatie tussen PLOOI-documenten en het besluit gelegd? -> Welke aanpassingen aan plansoftware zijn dan toch nog nodig? In welke gevallen mag/moet hiervan gebruik gemaakt worden? Omgevingsplan/Waterschapsverordening?			Hoewel we aanvankelijk anders suggereerden, richt de consultatie zich alleen op het TPOD projectbesluit en niet op de oplegnotitie. De centrale voorziening voor de elektronische terinzagelegging van tot het besluit behorende stukken is een generieke voorziening die los van dit toepassingsprofiel wordt ontwikkeld en een eigen traject loopt. Het is zeker de bedoeling dat de tot het besluit behorende stukken in PLOOI vanuit het besluit en de regeling op overheid.nl in de DSO-viewer goed te benaderen zijn. Hoe die relatie wordt gelegd is nu nog niet bekend. Welke aanpassingen aan software daarvoor nodig is, is nu nog niet te bepalen.	nee
softwareleverancier	TPOD projectbesluit	algemeen		4	De TPOD projectbesluit neemt qua inhoud en omvang inmiddels de vorm van een studieboek aan. Ik heb zelf steeds meer moeite om tussen de uitleg door te vinden wat nu echt moet en mag.	Standaard en uitleg daadwerkelijk splitsen. Dat wordt op verschillende plekken al gedaan door verschil tussen norm en toelichting. Een tweede goede mogelijkheid is het afsplitsen van algemene gedeelten die in alle TPOD's voorkomen.		De opzet van de TPOD's is er op gericht om degene die de standaard toepast, m.n. medewerkers van bevoegde gezagen en van adviesbureaus, een volledig beeld geven van het betreffende instrument en van het toepassen van de STOP/TPOD-standaard bij het opstellen van het omgevingsdocument en bij het proces dat het instrument doorloopt, en die informatie zo specifiek mogelijk af te stemmen op dat instrument. Daarnaast zijn de TPOD's bedoeld om de ontwikkelaars van software, zowel van bronhouder-software als van software voor de DSO-keten, een goed beeld te geven van het betreffende instrument en de toepassing van STOP en iMOW daarop. Het projectbesluit is inhoudelijk en juridisch een erg complex instrument waarop ook nog eens alle aspecten van de STOP/TPOD-standaard worden toegepast. Dat leidt inderdaad tot een livig document. In het kader van de consultatie leest u het hele document, om te bepalen of u al dan niet wilt reageren. Wij verwachten dat het TPOD in de praktijk vooral gebruikt zal worden als naslagwerk en praktische gids, en dat men dan die onderdelen leest die op dat moment en voor die persoon relevant zijn. Iemand die bezig is met het opstellen en indelen van de tekst van het projectbesluit zal dan de hoofdstukken 2 en 4 lezen, degene die het projectbesluit annotteert zal vooral geïnteresseerd zijn in hoofdstuk 9 en in de voorbereiding op een procedurestap is hoofdstuk 10 de bron om precies te weten welke producten en welke gegevens aangeleverd moeten worden. Wij gaan graag met u in gesprek om te bekijken of er voor softwareleveranciers specifieke behoeften zijn waarin wij op andere wijze in kunnen voorzien.	nee
softwareleverancier	TPOD projectbesluit 3.0.0			5	Het projectbesluit met tijdelijk regelingdelen is niet 1 document, maar is feitelijk een verzameling aan documenten. Dit is voor ons als softwareleverancier veel complexer.			Wij kunnen ons voorstellen dat het aan de maakkant van de bronhouderssoftware een verzameling van documenten is, die aan de outputkant ten behoeve van de aanlevering aan de LVBB wordt samengevoegd tot 1 besluit met daarin meerdere regelingen. In de DSO-keten wordt dat vervolgens weer uiteengehaald in verschillende regelingen. Dat is inderdaad een complex geheel.	nee

softwareleverancier	TPOD projectbesluit 3.0.0		6	Wat betekent tijdelijk regelingdeel voor de raadpleegbaarheid?			Het tijdelijk regelingdeel maakt het mogelijk om invulling te geven aan het meervoudig bronhouderschap, oftewel het wijzigen van het omgevingsdocument van een ander bevoegd gezag, en aan de consolidatieverplichting. Het is een technische invulling waardoor de wijzigingen die door het andere bevoegd gezag in het omgevingsplan worden aangebracht daadwerkelijk raadpleegbaar worden. Het geeft geen optimale raadpleegbaarheid, omdat er in de combinatie hoofdregeling - tijdelijk regelingdeel tegenstrijdige bepalingen staan.	nee
softwareleverancier	TPOD projectbesluit 3.0.0		7	De identificatie van OW objecten is gebaseerd op de overheidscode van de bronhouder. Dat betekent dus dat er ook activiteiten in het omgevingsplan gaan ontstaan met provincie/waterschaps-codes. Heb ik dat goed gezien?			Hier komen wij bij u op terug. We kunnen er op dit moment geen antwoord op geven; we moeten dit breder in de DSO-keten onderzoeken. Onbekend is wanneer dit gebeurd kan zijn.	nee
softwareleverancier	TPOD projectbesluit		8	Hoe gaat de combinatie van Projectbesluit met toepasbare regels? - Wie levert deze? - Hoe werkt dit inhoudelijk/hoe is de werking in het stelsel/functionele structuur			Hier komen wij bij u op terug. We kunnen er op dit moment geen antwoord op geven; we moeten dit breder in de DSO-keten onderzoeken. Onbekend is wanneer dit gebeurd kan zijn.	nee
softwareleverancier	TPOD projectbesluit 3.0.0		9	Er staat een aantal keer "wordt naar huidige verwachting in de DSO-keten geïmplementeerd als onderdeel van de implementatie van de A"-release". Maar die release is toch al gedaan?			Dit staat bij de KennisgevingVoorgenomenBesluit, de kennisgeving die los van een besluit kan worden aangeleverd, en bij het optioneel zijn van de module Procedureverloop bij het ontwerpbesluit. Aan de implementatie daarvan wordt op dit moment gewerkt, maar dat is nog niet helemaal afgerond. Er zijn inderdaad onderdelen van de A"-release die nog niet zijn geïmplementeerd.	nee
softwareleverancier	TPOD projectbesluit 3.0.0		10	Veel "toekomstige functionaliteit" zorgt voor veel workarounds. En workarounds zijn duur.			We vinden het belangrijk om in de standaard een zo compleet mogelijk beeld te geven, ook van zaken die nog niet in de keten geïmplementeerd zijn. Daar waar dat het geval is, hebben we de betreffende onderdelen als toekomstige functionaliteit gemarkeerd zodat iedereen er rekening mee kan houden. Niet alle als toekomstige functionaliteit gemarkeerde onderdelen leiden voordat ze geïmplementeerd zijn tot workarounds. Maar er zijn inderdaad zaken die voorlopig met workarounds moeten worden gedaan.	nee
softwareleverancier	TPOD projectbesluit		11	Door de uitvoerige beschrijvingen raak ik de draad vaak kwijt. Ik zou graag enkele korte beschrijvingen zien van: toekomstige functionaliteit, overgangsrecht, modellen projectbesluit met en zonder toepassing tijdelijk regelingdeel en de verplichtingen			Naar aanleiding van deze opmerking is aan het TPOD een bijlage toegevoegd met een overzicht van toekomstige functionaliteit, duiding van de betekenis daarvan en een beschrijving van de in de tussentijd toe te passen workarounds. Het overgangsrecht is beschreven in paragraaf 2.5 van het TPOD, waarbij wij verwachten dat voor een software-ontwikkelaar met name het eerste gedeelte, over de overgangsfase van het projectbesluit, van belang zal zijn. Naar aanleiding van deze opmerking is aan paragraaf 4.3.2.2 van het TPOD een afbeelding toegevoegd van het projectbesluit zonder toepassing van het tijdelijk regelingdeel. Voor de verplichtingen verwijzen we naar de paragrafen 9.6 en 9.7 van het TPOD. Hierbij merken we op dat er interbestuurlijk voor is gekozen om de beleidsvrijheid die bestuursorganen hebben bij het bepalen van de inhoud van hun omgevingsdocumenten door te trekken naar de vorm van die omgevingsdocumenten, waardoor de met name de TPOD-standaard veel vrijheden en weinig verplichtingen kent. Wij gaan graag met u in gesprek om te bekijken of er voor softwareleveranciers specifieke behoeften zijn waarin wij op andere wijze in kunnen voorzien.	ja
softwareleverancier	TPOD projectbesluit 3.0.0		12	Ik heb één voorbeeld gevonden met 1 gemeentelijk tijdelijk regelingdeel. Graag zou ik een voorbeeld zien met meerdere gemeenten.			Het ministerie van EZK heeft inmiddels als proef een projectbesluit gepubliceerd met een vrijtekstgedeelte en twee tijdelijk regelingdelen: één voor het omgevingsplan van de gemeente Rotterdam en één voor het omgevingsplan van de gemeente Westvoorne. Wij zullen deze, na omwerking tot voorbeeldbestand, aan de set voorbeeldbestanden op onze website toevoegen.	nee

softwareleverancier	TPOD projectbesluit	2.4.2	26	13	Steeds wordt gezegd dat meervoudig bronhouderschap technisch complex is. Dat klopt, maar de werkelijke blokades zit in juridische, inhoudelijke en praktische zaken. Dat staat vrij goed beschreven maar in overige communicatie staat steeds: "Dit heet meervoudig bronhouderschap. Juridisch niet ingewikkeld, technisch wel". Dit is misleidend omdat het doet vermoeden dat het aan software ligt en dat het opgelost gaat worden. Beide is niet waar.	Maak duidelijk dat de wetgever weliswaar een mooi model heeft bedacht, maar dat dit in de praktijk niet werkt zoals bedacht. En ook nooit gaat werken.		Het tijdelijk regelingdeel is bedoeld, ontwikkeld en geïmplementeerd als langdurige, wellicht zelfs permanente, technische invulling van het meervoudig bronhouderschap. We hebben de tekst waar nodig op deze intentie aangepast.	ja
softwareleverancier	TPOD projectbesluit	4.1		14	Hier wordt het fenomeen "op het (ontwerp)besluit betrekking hebbende stukken" goed beschreven. Voor de RO praktijk is dit een nieuwe manier van handelen. Tot nu toe worden deze stukken met de besluiten meegepubliceerd. Dit is een wijziging in "hoe het werkt" voor alle omvangrijke besluiten, niet alleen het projectbesluit Dus dit onderdeel moet ook in andere TPOD's terrecht komen?. Een eerste toets bij enkele gemeenten leidde tot verbaasde reacties en weerstand.		De nieuwe manier van omgaan met op het (ontwerp)besluit betrekking hebbende stukken geldt generiek voor alle omgevingsdocumenten. Deze methode is nu voor het eerst beschreven in het TPOD projectbesluit. Dit wordt overgenomen in de andere TPOD's. Het is inderdaad een wijziging in hoe het tot nog toe was gedacht en heel anders dan nu gebruikelijk bij de instrumenten van de Wro.	nee	
softwareleverancier	TPOD projectbesluit	5.4.3		15	In deze paragraaf wordt de centrale voorziening voor elektronische terinzagelegging aangekondigd. Omdat het toekomstige functionaliteit betreft zou hier ook moeten worden beschreven hoe te handelen als die functionaliteit er nog niet is. Er zijn al ontwerpbesluiten onderweg die (maanden) voor IWT zullen worden gepubliceerd.		We verwachten dat op niet al te lange termijn duidelijkheid gegeven kan worden over deze centrale voorziening en de manier van aanleveren. We verwachten dat die termijn zo kort is dat het niet nodig is om in het TPOD te beschrijven hoe er in de tussentijd moet worden gehandeld. Zolang de duidelijkheid er nog niet is, kunnen de betreffende stukken worden aangeleverd als Bijlagen bij het Besluit. Dat is nu toegevoegd aan het TPOD.	ja	
softwareleverancier	TPOD projectbesluit	5.4.3		16	In deze paragraaf wordt de centrale voorziening voor elektronische terinzagelegging aangekondigd. Maar hier wordt niet gezegd hoe hiervan gebruik gemaakt moet worden en welke invloed op de voorliggende standaard is. Komen er links tussen besluit en op het (ontwerp)besluit betrekking hebbende stukken? IS het de verwachting dat plansoftware hierop wordt aangepast? en zo ja: wanneer?		Het is zeker de bedoeling dat de op het besluit betrekking hebbende stukken op eenvoudige wijze vanuit de bekendmaking van het (ontwerp)besluit en vanuit de geconsolideerde regeling op overheid.nl en in de DSO-viewer kunnen worden benaderd. Dat zal vooral in die voorzieningen worden opgelost en zal naar verwachting geen, of slechts een beperkte invloed op de TPOD-standaard hebben. Zodra duidelijk is hoe de aanlevering moet plaats vinden zal dat in de toepassingsprofielen worden beschreven. Softwareleveranciers zullen de afweging moeten maken of de aanlevering van die stukken vanuit de plansoftware zal gebeuren of dat daar een andere methode voor gebruikt wordt. Een ander aandachtspunt is hoe je vanuit de tekst van (de motivering van) het besluit kunt verwijzen naar de op het besluit betrekking hebbende stukken, onder meer omdat die pas later in de centrale voorziening worden geplaatst. Dat kan een rol spelen in de ontwikkeling van de plansoftware.	nee	
softwareleverancier	TPOD projectbesluit	4.3.2.1		17	In de toelichting wordt aanbevolen om een eenvoudige modellering te gebruiken. Is het niet mogelijk om dit als regel te stellen? Zijn er situaties waarbij deze eenvoudige modellering niet past? Dit soort keuzes zal gebruiksvriendelijkheid van software ten goede komen.		In een eerder stadium hebben wij in het softwareleveranciersoverleg een vereenvoudiging van het model voor toelichtingen voorgesteld door een aantal mogelijkheden te schrappen. Dat voorstel om de standaard te wijzigen is destijds afgewezen omdat een aantal leveranciers alle mogelijkheden al had ingebouwd. Toen is afgesproken dat het wel haalbaar was om in de standaard een aanbeveling te doen voor de te gebruiken variant. Dat is ook in dit TPOD gedaan. Hoewel je zou kunnen zeggen dat een aantal leveranciers nu gaat beginnen met het maken van software voor het projectbesluit en dat het dan mogelijk zou zijn om in dit TPOD wel de eenvoudige modellering van de toelichting voor te schrijven, is het ook goed voorstelbaar dat er leveranciers zijn die een generieke module voor toelichtingen hebben ontwikkeld die ze voor ieder omgevingsdocument gebruiken. Daarom voelen we ons op dit moment niet vrij om gebruik van de eenvoudige variant voor te schrijven.	nee	
softwareleverancier	TPOD projectbesluit	10.6.3.2		18	Aanlevering ontwerpbesluit: De STOP/TPOD-	Geen tijdelijk regelingdeel		Het tijdelijk regelingdeel is in eerste instantie	nee

					standaard en de DSO-keten ondersteunen nog geen ontwerpversie van het tijdelijk regelingdeel. Vooral nog moeten daarom in een ontwerpversie van een projectbesluit dat beoogt een of meer omgevingsplannen te wijzigen, de wijzigingen die het projectbesluit in die omgevingsplannen aanbrengt, in het vrijetekstgedeelte worden beschreven -> Dit betekent dat het ontwerp enorm van de definitieve versie zal verschillen. Omdat het tijdelijk regelingdeel een artikelgewijze opbouw kent, en het vrijetekstgedeelte divisietekst, verschillen deze alleen al in opbouw. Dit betekent 2x opbouwen van de tekst en zeker verschillen tussen ontwerp en definitieve versie.	gebruiken tot ontwerp goed ondersteund is.		De bestuurslagen die werken met het projectbesluit hebben zeer indringende de wens uitgesproken om met het projectbesluit het omgevingsplan te kunnen wijzigen. Dat kunnen we met reeds ontwikkelde functionaliteiten mogelijk maken voor het definitieve besluit. Voor het ontwerpbesluit is alleen een work around beschikbaar. Dat leidt inderdaad tot verschillen in de opbouw, extra werk en verschillen tussen ontwerp en definitief besluit. Het is aan iedere softwareleverancier om te beslissen om het tijdelijk regelingdeel vanuit het projectbesluit al dan niet te faciliteren.	
softwareleverancier	TPOD projectbesluit	10.6.4.3.3	19	soortRegeling: waarde klopt niet met STOP, moet zijn Omgevingsplanregels Projectbesluit	Waarde overnemen uit https://gitlab.com/koop/STOP/standaard/-/blob/1.3.0/waardelijsten/soortregeling.xml		Het bepalen van (het label van) deze waarde was in de afstemming tussen de STOP/TPOD-standaard en het beheer van de TOOI-waardelijsten niet helemaal goed verlopen. Het label van deze waarde is nu bepaald op 'omgevingsplanregels uit projectbesluit'. Dat is in het TPOD aangepast en wordt ook doorgevoerd in de STOP-waardelijst soortRegeling.	ja	
softwareleverancier	TPOD projectbesluit	10.6.4.3.3	20	grondslag: hoe ziet deze er uit?	Geef de regel/regels, of verwijst hier naar en geeft een voorbeeld.		In het TPOD hebben we afbeeldingen met voorbeelden van de grondslag en uitleg toegevoegd. De grondslag bevat een uri die bestaat uit een Juriconnect 1.3.1-verwijzing. Zie daarvoor ook de 'Juriconnect-standaard voor identificatie van en verwijzing naar wet- en regelgeving'. In het TPOD is nu uitgelegd hoe deze verwijzing vanuit wetten.overheid.nl gegenereerd kan worden.	ja	
softwareleverancier	TPOD projectbesluit	10.6.4.3.3	21	citeertitel, onder "waarschijnlijk". Dit is in mijn ogen nodeloos vaag. Hier zou een regel kunnen gelden			De regel staat al in het gedeelte boven Toelichting/advies: "De citeertitel is officieel als deze in de regeling wordt vastgesteld; voor isOfficieel moet dan de waarde true worden gekozen. Als de citeertitel niet in de regeling wordt vastgesteld, is de citeertitel een "redactioneel" gegeven; voor isOfficieel moet dan de waarde false worden gekozen." Het is niet aan de standaard om voor te schrijven dat een bevoegd gezag wel of juist niet in het projectbesluit een citeertitel moet vaststellen. Wij veronderstellen dat dat meestal niet het geval zal zijn en hebben daarom de meest waarschijnlijke variant in het onderdeel Toelichting/advies benoemd.	ja	
softwareleverancier	TPOD projectbesluit	10.6.4.3.3	22	opvolgerVan: uitgebreide, generieke uitleg van een gegeven dat bij projectbesluit niet gebruikt zal worden.	Korte vermelding zal niet/nauwelijks gebruikt worden volstaat hier, niet als iets verderop bij metadata afkorting en alternatieveTitel..		We hebben de tekst ingekort.	ja	
softwareleverancier	TPOD projectbesluit	10.6.4.3.6	23			Dit is een goede illustratie van waarom dit projectbesluit met potentieel vele tijdelijk regelingdelen veel complexer is dan andere omgevingsdocumenttypen met 0 of 1 tijdelijk regelingdelen.	Het klopt dat een projectbesluit dat meerdere omgevingsplannen wijzigt (in het fictieve voorbeeld van de aangehaalde paragraaf zijn dat er 17) inderdaad complexer is dan een projectbesluit dat geen omgevingsplan wijzigt en dus alleen bestaat uit een vrijetekstgedeelte waarin het project en de te treffen maatregelen e.d. zijn beschreven, of een projectbesluit dat slechts één omgevingsplan wijzigt. Een deel van de in de aangehaalde paragraaf beschreven Consolidatieinformatie zal voor ieder tijdelijk regelingdeel verschillend zijn, een ander deel zal echter voor ieder tijdelijk regelingdeel gelijk zijn.	nee	
softwareleverancier	TPOD projectbesluit	10.6.5.2	24	Doorgeven van informatie over besluitstatus en handelingen na uitspraak rechter is nog niet geïmplementeerd en nog niet te zeggen wanneer wel. Wat moet er dan gebeuren in de tussentijd?	workaround beschrijven?		Zolang het (met procedureverloopmutaties) doorgeven van wijzigingen in de status van het besluit vanaf de start van de beroepsfase niet geïmplementeerd is in de DSO-keten, kan het bevoegd gezag die wijzigingen niet doorgeven. Gevolg daarvan is ook dat bij besluit en regeling niet zichtbaar zal zijn dat beroep is ingesteld, dat het besluit is geschorst of dat het beroep definitief is afgedaan.	ja	

								<p>Voor het mededelen van de uitspraak op het beroep en het aanleveren van de informatie die nodig is om de gevolgen van de uitspraak in de geconsolideerde regeling te verwerken is een workaround beschikbaar. Die bestaat er uit dat een besluit of model BesluitCompact wordt aangeleverd met daarin de tekst van de uitspraak en aan dat besluit gekoppeld de procedureverloopmutatie en de wijzigingen in de geconsolideerde regeling. Beschrijvingen daarvan zijn toegevoegd aan het TPOD.</p>	
DSO ketenpartner	TPOD projectbesluit	10.2	144	25	<p>(Over wat gekoppeld is aan doel) • één versie van de OW-informatie die hoort bij het nieuwe of gewijzigde omgevingsdocument.</p> <p>In het geval van directeMutaties heb je meerdere versies van OW-informatie bij hetzelfde Doel. (Redelijk exotisch, dus hoeft niet per se hier aangepast te worden, maar wat hier staat is eigenlijk niet juist.)</p>	<p>lets van een disclaimer over dat bij directeMutaties meerdere versies van OW-objecten hetzelfde doel hebben (?) zie 7.4 van het IMOW over hoe en wat.</p>		<p>We hebben dit in de vorm van een voetnoot toegevoegd.</p>	ja
DSO ketenpartner	TPOD projectbesluit	10.6.4.3.3	180	26	<p>(Over soortRegeling) soortRegeling: nadere typering van een regeling, te kiezen uit de STOP-waardelijst soortregeling. Verplicht gegeven. Komt 1 keer voor. Voor het tijdelijk regelingdeel behorend bij een projectbesluit moet worden gekozen voor de waarde 'Omgevingsplanregels uit een projectbesluit'.</p> <p>In de waardelijst staat: 'Omgevingsplanregels Projectbesluit' https://gitlab.com/koop/STOP/standaard/-/blob/1.3.0/waardelijst/soortregeling.xml</p>	<p>Omgevingsplanregels uit een projectbesluit'</p> <p>vervangen door 'Omgevingsplanregels Projectbesluit' (is volgens mij nu al als zodanig geïmplementeerd).</p>		<p>Het bepalen van (het label van) deze waarde was in de afstemming tussen de STOP/TPOD-standaard en het beheer van de TOOL-waardelijsten niet helemaal goed verlopen. Het label van deze waarde is nu bepaald op 'omgevingsplanregels uit projectbesluit'. Dat is in het TPOD aangepast en wordt ook doorgevoerd in de STOP-waardelijst soortRegeling.</p>	ja
DSO ketenpartner	TPOD projectbesluit 3.0.0			27			Ik vind hoofdstuk 10 leuk!	Dank voor het compliment	nee
DSO ketenpartner	TPOD projectbesluit	7.8.1.2	111	28	<p>In tabel rij 'Gebiedsaanwijzingtype' > 'Bouw', kolom 'Omgevingsplanregels uit een projectbesluit' staat een vink in een rood gemarkeerde cel.</p>	<p>Betreffende cellen groen markeren en validatieregels TPOD2413 wijzigen in bijvoorbeeld 'Het OW-object: Gebiedsaanwijzing van het type: Bouw mag alleen voorkomen bij Regelingen van het type: Omgevingsplan en Omgevingsplanregels uit een projectbesluit'</p>		<p>Dank voor de oplettendheid, wij hebben de kleur van deze cel gecorrigeerd. Met de formulering van de validatieregels zijn wij nog bezig, die zal sowieso anders worden dan nu.</p>	ja
DSO ketenpartner	TPOD projectbesluit	2.4.5	32	29	<p>De 2e zin uit de 1e alinea omschrijft de permanente karakter van het tijdelijke regelingdeel; deze is niet tijdelijk en verdwijnt, in tegenstelling tot tijdelijke delen uit het voorbereidingsbesluit en reactieve interventie, na verloop van tijd niet. Door deze omschrijving zijn de begrippen 'tijdelijk regelingdeel' van het projectbesluit verwarrend. Deze is niet tijdelijk.</p>	<p>tijdelijk' wijzigen in een ander woord of weglaten?</p>		<p>Het tijdelijk regelingdeel, een meer op de gebruiker van de standaard gerichte term voor het regelingmodel RegelingTijdelijkdeel, is ontwikkeld voor het voorbereidingsbesluit en de reactieve instrumenten. Daar heeft het tijdelijk regelingdeel daadwerkelijk een tijdelijk karakter. Destijds was de toepassing van deze invulling van het meervoudig bronhouderschap bij het projectbesluit nog niet in beeld. Als dat wel zo was geweest hadden we toen vermoedelijk een andere term gekozen. Het is echter anders gelopen. Omwille van de consistentie houden we nu deze terminologie aan voor alle drie de omgevingsdocumenten waarin het model RegelingTijdelijkdeel wordt toegepast. Wellicht komt er een moment in de toekomst waarin de tekst over de toepassing van deze constructie minder noodzakelijk zijn en de term tijdelijk regelingdeel in het TPOD een minder prominente rol kan krijgen.</p>	nee
DSO ketenpartner	TPOD projectbesluit	2.4.5	32	30	<p>1e alinea zin 'Als dat gedaan is, moet het tijdelijk regelingdeel niet meer getoond worden'. Is dit als een procesmatige afspraak bedoeld of zijn hier validatiemogelijkheden voor?</p>			<p>Het is niet mogelijk om te detecteren of een wijzigingsbesluit bedoeld is om de regels uit een tijdelijk regelingdeel te verwerken in de hoofdregeling. De regels voor de hoofdregeling kunnen heel anders geformuleerd en geannoteerd zijn dan de regels uit een tijdelijk regelingdeel en toch bedoeld zijn om die regels te vervangen. Het is dus niet mogelijk om hier een validatie voor in te stellen. Het gaat hier echter om de situatie dat de gemeente het onwenselijk vindt dat er permanente regels in een tijdelijk regelingdeel staan die afwijken van de regels in de hoofdregeling. Het doel van het wijzigingsbesluit is dan juist om de regels in het tijdelijk regelingdeel te vervangen en het tijdelijk regelingdeel te verwijderen. De gemeente zal daar dan ook zonder validatieregels voor zorgen.</p>	nee

DSO ketenpartner	TPOD projectbesluit	4.3.2.1	48	31	punt '5 WijzigBijlage' opsomming item over 'WijzigBijlage/RegelingTijdelijkdeel': Is dit als een procesmatige afspraak bedoeld of zijn hier validatiemogelijkheden voor?			Vermoedelijk wordt bedoeld op het onder voorwaarde verplicht zijn van het onderdeel WijzigBijlageRegelingTijdelijkdeel. Dit is niet bedoeld als procesafpraak maar vloeit voort uit een inhoudelijke keuze. Wanneer de projectbesluitopsteller er voor kiest om met het projectbesluit ook een of meer omgevingsplannen te wijzigen, moet er bij het BesluitCompact ten minste één WijzigBijlage met een RegelingTijdelijkdeel zijn. Zonder dat is het wijzigen van het omgevingsplan niet mogelijk.	nee
DSO ketenpartner	TPOD projectbesluit	4.3.4.1	63	32	Bij element '2 Lichaam' sub-element 'Conditie' staat 'Binnen de Conditie komt 1 Artikel voor'. Volgens https://koop.gitlab.io/STOP/standaard/1.3.0/tekst_xsd_Element_tekst_Conditie.html kan een Conditie meerdere artikelen bevatten. Wordt voor het Projectbesluit de restrictie van 1 Artikel binnen Conditie dmv. een validatieregulering, xsd, schematron of andere maatregel afgedwongen?			STOP is een algemeen bedoelde standaard voor officiële publicaties en biedt vanuit dat kader een ruim scala aan mogelijkheden. Per domein wordt een toepassingsprofiel opgesteld. In het toepassingsprofiel wordt bepaald welke elementen van STOP kunnen worden toegepast en kunnen beperkingen worden gesteld op de mogelijkheden die STOP biedt. Dat is in dit geval gedaan. Dat is overigens in overleg met OZON gedaan. Wij overwegen nog of het wenselijk is hiervoor een validatieregulering op te nemen.	nee
DSO ketenpartner	TPOD projectbesluit	5.2.2	76	33	In fig 17 staat naast '1.1 De urgentie is hoog...' Kop (van Div 1) Moet daar niet staan Kop (van Div 2)			Dank voor de oplettendheid, dat klopt. Wij hebben de afbeelding gecorrigeerd.	ja
DSO ketenpartner	TPOD projectbesluit	7.8.1.2	111	34	In tabel 5 rij: functie, kolom: Voorbeschermingsregels staat T (Toegestaan) groen gemarkeerd. Overige is T (Toegestaan) oranje gemarkeerd conform legenda			Dank voor de oplettendheid, wij hebben de kleur van deze cel gecorrigeerd.	ja
waterschappen	TPOD projectbesluit			35				Maak onderscheid IN 1) het publiceren in LVBB en DSO van het (ontwerp)projectbesluit en 2) het ter inzage leggen van het projectbesluit en op het besluit betrekking hebbende stukken. De STOP/TPOD-standaard richt zich op het proces van opstellen, aanleveren, publiceren, bekendmaken (en consolideren) van besluiten. De standaard gaat niet over het terinzageleggen van op de zaak betrekking hebbende stukken. In het TPOD wordt de terinzagelegging wel beschreven, als onderdeel van het juridisch kader van de betreffende procedurestap en in de beschrijving van de handelingen die per procedurestap verricht moeten worden. Verder wordt beschreven dat er een centrale voorziening komt voor de terinzagelegging van op de zaak betrekking hebbende stukken (niet zijnde het besluit zelf), maar dat is vooral om duidelijk te maken dat dergelijke stukken geen onderdeel vormen van de STOP/TPOD-aanlevering aan de LVBB. Vanuit het perspectief van de standaard is het onderscheid tussen publiceren en terinzageleggen minder dominant dan het onderscheid dat u maakt.	nee
waterschappen	TPOD projectbesluit 3.0.0			36				Niet altijd is duidelijk of een bepaalde afspraak direct volgt uit de Omgevingswet en dus juridisch is verankerd of dat het een afspraak is in het kader van het digitaal proces en dus STOP-TPOD.	nee

waterschappen	TPOD projectbesluit			37		<p><u>Verduidelijking gewenst over de juiste wijze van publiceren goedkeuringsbesluit GS en daarmee de aanvang van beroepstermijn projectbesluit waterschap.</u></p> <p>In de commentaar op artikel 10:31, eerste lid, Awb (Module Algemeen Bestuursrecht, aant. 2.2) wordt expliciet genoemd dat een dergelijk besluit kan zijn gericht tot een of meer belanghebbenden maar ook een besluit kan zijn dat niet is gericht tot een of meer belanghebbenden. De MvT (Kamerstukken II 2013/14, 3962, nr. 3, pag. 571) bij 16.72 Omgevingswet verklaart art. 10:31, eerste lid, Awb ("afd. 10.2.1 Awb"), voor zover hier relevant, van toepassing.</p> <p>Deze kwestie is van belang omdat anders niet duidelijk is wanneer de beroepstermijn aangaande het vaststellingsbesluit aanvangt. Uit artikel 6:8 Awb volgt immers dat die termijn aanvangt op de dag na bekendmaking van het goedkeuringsbesluit GS op de voorgeschreven wijze.</p>	<p>In afstemming met het ministerie van BZK geven wij hierop het volgende antwoord. In het tweede lid van artikel 16.72 Ow staat: "Op de goedkeuring van een projectbesluit is artikel 10:31, tweede tot en met vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.". Het eerste lid van artikel 10:31 en de rest van afdeling 10.2.1 Awb over goedkeuring zijn wel van toepassing. Het eerste lid van artikel 10:31 Awb luidt: "Tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald, wordt het besluit omtrent goedkeuring binnen dertien weken na de verzending ter goedkeuring bekend gemaakt aan het bestuursorgaan dat het aan goedkeuring onderworpen besluit heeft genomen." Aangezien er geen ander wettelijk voorschrift over de wijze van bekendmaking van dit goedkeuringsbesluit is, concluderen wij dat uit artikel 10:31 lid 1 in combinatie met artikel 3:41 lid 1 Awb volgt dat bekendmaking van het goedkeuringsbesluit plaatsvindt door toezending aan het waterschap. Publicatie in het publicatieblad zou er toe kunnen leiden dat het goedkeuringsbesluit niet rechtsgeldig is bekendgemaakt en daardoor niet in werking is getreden, wat weer tot gevolg zou hebben dat het projectbesluit niet in werking is getreden. Daarom wilden we dat niet adviseren.</p> <p>Dat het goedkeuringsbesluit wordt bekendgemaakt door toezending aan het waterschap heeft een aantal nadelige gevolgen, namelijk dat op deze manier niet openbaar kenbaar gemaakt wordt dat goedkeuring van het projectbesluit heeft plaatsgevonden en dat niet openbaar kenbaar gemaakt wordt wanneer de beroepstermijn tegen het goedkeuringsbesluit aanvangt.</p> <p>De genoemde nadelige gevolgen kunnen worden verholpen door aanpassing van de wetgeving. Dit onderwerp is door BZK dan ook op de lijst van toekomstige correcties gezet. Er gaat echter tijd overheen voordat dit gecorrigeerd is. Daarom hebben we samen met BZK een praktische werkwijze uitgedacht en in het toepassingsprofiel beschreven. Die praktische werkwijze gaat uit van bekendmaking van het goedkeuringsbesluit door toezending aan het waterschap en openbaar kenbaar maken van het goedkeuringsbesluit door het aan het projectbesluit toe te voegen. Daar voegen we nu de aanbeveling aan toe dat GS, na de toezending aan het waterschap van het goedkeuringsbesluit, in het provinciaal blad kennis geven van het feit dat zij een besluit omtrent de goedkeuring van het projectbesluit hebben genomen, met een zakelijke weergave van de inhoud van het goedkeuringsbesluit, en van het feit dat tegen het goedkeuringsbesluit beroep kan worden ingesteld. Dat het besluit wordt bekendgemaakt door toezending staat immers niet in de weg dat het bestuursorgaan, bij wijze van service, door zo'n kennisgeving openbaar kenbaar maakt dat het dat besluit heeft genomen.</p>	ja	
waterschappen	TPOD projectbesluit	10.6.3.3	166	38	Bekendmaken dat je besluit ter inzage legt met op het besluit betrekking hebbende stukken en dat je een kennisgeving voornemen en participatie en (ontwerp)voorkeursbeslissingen doet in het kader van de projectprocedure voor het projectbesluit. Deze komen niet in het DSO en zijn eigenlijk een apart proces. Nu loopt het door elkaar. (10.6.3.3 kennisgeving ontwerpbesluit nadat het besluitpakket is geleverd)	Maak expliciet wat wel en wat niet via de LVBB moet worden gepubliceerd		Bij de beschrijving van iedere procedurerep in paragraaf 10.6 staat al of op het 'product' de STOP/TPOD-standaard van toepassing en of het moet worden aangeleverd aan de LVBB of niet. We hebben op een aantal plekken explicieter aangegeven dat de kennisgeving niet in DSO-LV getoond wordt.	ja
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.3.2	23	39	Relatie projectbesluit en omgevingsplan; voorlopig is tijdelijk regeling deel omgevingsplan niet verplicht. Mijn vraag is wel of dat ook juridisch van aard is vastgesteld	Maak de relatie met de regelgeving die hierover gaat expliciet.		In het overgangsrecht voor het projectbesluit is vastgelegd dat het projectbesluit tot het bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip niet de regels van het omgevingsplan hoeft te wijzigen. Daaruit volgt al dat	nee
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.3.4	25	40	Integraal projectbesluit is het uitgangspunt voor STOP-TPOD. Dat geldt niet voor waterschappen! Veel waterschappen kiezen juist voor het	Hanteer ook de gecoördineerde procedure als uitgangspunt en hou die in de TPOD mogelijk.		Voor het gedeelte van uw opmerking en suggestie die betrekking hebben op coördinatie verwijzen wij naar de reactie op nr 55.	ja
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.3.4	25	41	2e alinea, 1e zin	Hanteer ook de gecoördineerde procedure als uitgangspunt en hou die in de TPOD mogelijk.		Er is geen sprake van tegenstrijdigheid. In de eerste aangehaalde zin gaat het om de coördinatie van het projectbesluit met besluiten ter uitvoering van het projectbesluit; dat is de situatie waarop de coördinatieverplichting van de Omgevingswet is gericht. In de tweede aangehaalde zin gaat het juist om de coördinatie van besluiten <i>ter uitvoering</i> van het projectbesluit. In dat geval worden de besluiten ter uitvoering van het projectbesluit <i>wel met elkaar gecoördineerd</i> , maar niet met het projectbesluit zelf.	nee

					<p>"Coördinatie van uitvoeringsbesluiten met het projectbesluit is niet de bedoeling van de Omgevingswet."</p> <p>Commentaar: Dit is m.i. tegenstrijdig aan hetgeen daarboven staat, in de 4e zin van de 1e alinea op blz. 25:</p> <p>"Bij projectbesluiten voor hoofdinfrastructuur en primaire waterkeringen is het verplicht om op de coördinatie van de voorbereiding van de besluiten ter uitvoering van een projectbesluit de coördinatie van afdeling 3.5 Awb toe te passen." (art. 5.45 lid 2 en art. 16.7 Ow)?</p>			<p>Het is niet het TPOD dat de coördinatie van uitvoeringsbesluiten met het projectbesluit onmogelijk maakt. In het TPOD hebben we expliciet beschreven dat dat technisch niet mogelijk is.</p> <p>Voor uw suggestie over coördinatie verwijzen wij naar de reactie op nr 55.</p>	
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.3.4	25	42	<p>2e alinea, 2e zin</p> <p>"Art. 3:21 lid 1 onder a Awb maakt het echter mogelijk om de coördinatie van afdeling 3.5 Awb toe te passen als dat is bepaald bij besluit van de tot het nemen van die besluiten bevoegde bestuursorganen."</p> <p>moet zijn:</p> <p>Art. 3:21 lid 1 onder b Awb maakt het echter mogelijk om de coördinatie van afdeling 3.5 Awb toe te passen als dat is bepaald bij besluit van de tot het nemen van die besluiten bevoegde bestuursorganen."</p>	Hanteer ook de gecoördineerde procedure als uitgangspunt en hou die in de TPOD mogelijk.		<p>Dank voor de oplettendheid. Wij hebben inderdaad het verkeerde onderdeel van lid 1 van artikel 3:21 Awb genoemd. We hebben dat gecorrigeerd.</p> <p>Voor de suggestie die u doet verwijzen wij naar onze reactie op uw vorige opmerking.</p>	ja
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.3.4	p. 25, tweede alinea, eerste zin	43	<p>"Coördinatie van uitvoeringsbesluiten met het projectbesluit is niet de bedoeling van de Omgevingswet." Dit lijkt tegenstrijdig aan hetgeen daarboven staat, in de 4e zin van de 1e alinea op blz. 25:</p> <p>"Bij projectbesluiten voor hoofdinfrastructuur en primaire waterkeringen is het verplicht om op de coördinatie van de voorbereiding van de besluiten ter uitvoering van een projectbesluit de coördinatie van afdeling 3.5 Awb toe te passen." (art. 5.45 lid 2 en art. 16.7 Ow)?</p>	Hanteer ook de gecoördineerde procedure als uitgangspunt en hou die in de TPOD mogelijk.		<p>Dit zijn dezelfde opmerking en suggestie als bij nr 41. Wij verwijzen naar onze reactie aldaar.</p>	nee
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.3.4	p. 25, tweede alinea, tweede zin	44	<p>"Art. 3:21 lid 1 onder a Awb maakt het echter mogelijk om de coördinatie van afdeling 3.5 Awb toe te passen als dat is bepaald bij besluit van de tot het nemen van die besluiten bevoegde bestuursorganen."</p> <p>moet zijn:</p> <p>Art. 3:21 lid 1 onder b Awb maakt het echter mogelijk om de coördinatie van afdeling 3.5 Awb toe te passen als dat is bepaald bij besluit van de tot het nemen van die besluiten bevoegde bestuursorganen."</p>	Hanteer ook de gecoördineerde procedure als uitgangspunt en hou die in de TPOD mogelijk.		<p>Dit zijn dezelfde opmerking en suggestie als bij nr 42. Wij verwijzen naar onze reactie aldaar.</p>	nee
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.3.4	p. 24	45	<p>"uitgangspunt van de Omgevingswet is dat het projectbesluit een integraal besluit is." Dit lijkt te suggereren dat je hiervoor moet kiezen. Wij benaderen het meer als keuze tussen de light en de integrale variant van het projectbesluit.</p>	tekst op pag 25 aanvullen met de groene woorden: De Omgevingswet gaat er dus van uit dat die besluytypen in het projectbesluit overeenkomen		<p>In afstemming met het ministerie van BZK geven wij hierop het volgende antwoord. Uit artikel 5.52 Ow blijkt dat de Omgevingswet er van uitgaat dat het projectbesluit een integraal besluit is. Dat geldt in ieder geval voor de projectbesluiten van waterschappen. In onze reactie op uw opmerking over coördinatie bij nr 55 hebben wij aangegeven dat de coördinatie van uitvoeringsbesluiten met het projectbesluit op de manier waarop de Awb coördinatie voorschrijft juridisch wel maar technisch niet mogelijk is. Een oplossing daarvoor is, wanneer niet gekozen wordt voor het integrale projectbesluit, om de voorbereiding van het projectbesluit en de gecoördineerde uitvoeringsbesluiten parallel te laten verlopen.</p>	nee
waterschappen	TPOD projectbesluit	4.3.2.2	54	46	<p>Gesteld wordt dat GS het goedkeuringsbesluit niet bekend maakt. Dat is vreemd. Voorstel is dat inderdaad DB projectbesluit vaststelt, het toestuurt aan GS en GS stuurt het goedkeuringsbesluit naar het waterschap, waarna het waterschap het projectbesluit publiceert via LVBB naar DSO met eventueel een gescande versie van het goedkeuringsbesluit als bijlage. In het geval van coördinatie legt de provincie het goedgekeurde projectbesluit ter inzage samen met alle gecoördineerde vergunningen en het</p>	Geel expliciet aan dat het mogelijk is dat de provincie het gecoördineerde projectbesluit ter inzage legt.			ja

					<p>goedkeuringsbesluit en alle op het besluit betrekking hebbende stukken zoals het MER en biedt de mogelijkheid van beroep. In het geval van een integraal projectbesluit publiceert het waterschap het goedgekeurde projectbesluit via LVBB en DSO en legt het waterschap het besluit ook ter inzage met de mogelijkheid van beroep met het goedkeuringsbesluit als een van de stukken die betrekking hebben op het besluit. De provincie kan dan of zelf ook het goedkeuringsbesluit met mogelijkheid van beroep te inzage leggen, maar beter is dat waterschap en provincie dan afspraken maken over wie het goedgekeurde projectbesluit en goedkeuringsbesluit ter inzage leggen (of het waterschap of de provincie). Aangezien de waterschappen veelal kiezen voor coordinatie gaat het om een zeer beperkt aantal gevallen waarin deze afspraak gemaakt moet worden (zie 10.6.4.1.3 p. 170).</p>		<p>Wat betreft bekendmaking en terinzagelegging van het projectbesluit geldt het volgende. Ingevolge artikel 6 Bekendmakingswet worden algemeen verbindende voorschriften, beleidsregels en andere besluiten die niet tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, die zijn vastgesteld door een bestuursorgaan van -kort gezegd- de decentrale overheden, bekendgemaakt door plaatsing in het door die decentrale overheid uitgegeven publicatieblad. Op grond van artikel 3:44 lid 2 en lid 3 onderdelen a en b Awb worden, aangezien het gaat om een besluit dat niet tot een of meer belanghebbenden is gericht en dat is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4, de op de zaak betrekking hebbende stukken ter inzage gelegd en wordt gelijktijdig met de bekendmaking van het besluit kennisgegeven van de terinzagelegging. In het van overeenkomstige toepassing verklaarde artikel 3:11 Awb is bepaald dat het besluit met de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegd moet worden, met uitzondering van stukken waarvoor bij wettelijk voorschrift bekendmaking als bedoeld in de Bekendmakingswet is voorgeschreven. Nu het projectbesluit een besluit betreft dat bekend gemaakt wordt door plaatsing in het publicatieblad, geldt de verplichte terinzagelegging alleen de overige op de zaak betrekking hebbende stukken en niet het (project)besluit zelf. De terinzagelegging betreft dus vooral onderzoeksrapportages die het vaststellen van het projectbesluit onderbouwen.</p> <p>De STOP/TPOD-standaard richt zich op het proces van opstellen, aanleveren, publiceren, bekendmaken (en consolideren) van besluiten. De standaard gaat niet over het terinzageleggen van op de zaak betrekking hebbende stukken. In het TPOD wordt de terinzagelegging wel beschreven, als onderdeel van het juridisch kader van de betreffende procedurestap en in de beschrijving van de handelingen die per procedurestap verricht moeten worden. Verder wordt beschreven dat er een centrale voorziening komt voor de terinzagelegging van op de zaak betrekking hebbende stukken (niet zijnde het besluit zelf), maar dat is vooral om duidelijk te maken dat dergelijke stukken geen onderdeel vormen van de STOP/TPOD-aanlevering aan de LVBB. In het kader van de standaard is het niet relevant of het waterschap dan wel de provincie stukken ter inzage legt. Wel van belang is dat de kennisgeving over de vaststelling van het projectbesluit en de terinzagelegging van stukken behorend bij het projectbesluit door het waterschap gedaan moet worden, vanwege de verbinding van die kennisgeving met het aangeleverde besluit en het feit dat de metadata van de kennisgeving noodzakelijk zijn voor het bijhouden van procedure-informatie over het projectbesluit.</p>	
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.2, tabel 1	p. 24, laatste bullit	47	<p>Projectbesluit waterschap treedt in werking 4 weken na de dag van bekendmaking van het besluit over de goedkeuring. Er wordt in de TPOD gezegd dat de goedkeuring bekend wordt gemaakt door toezending aan het waterschap (p. 54, onderaan). Voor de omgeving is daarmee dus niet duidelijk wanneer dit precies is. Hoe weten zij dan wanneer de 4 weken om zijn? Temeer nu in dezelfde passage van p. 54 het als min of meer vrijblijvend wordt beschreven om het goedkeuringsbesluit als bijlage bij het projectbesluit te voegen. Daarmee lijkt het dus helemaal niet gepubliceerd te hoeven worden.</p>	<p>Wij hanteren nu de stelling dat het goedkeuringsbesluit bekend moet worden gemaakt door publicatie. Dat zou dit probleem oplossen.</p>	<p>In afstemming met het ministerie van BZK geven wij hierop het volgende antwoord. In het tweede lid van artikel 16.72 Ow staat: "Op de goedkeuring van een projectbesluit is artikel 10:31, tweede tot en met vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.". Het eerste lid van artikel 10:31 en de rest van afdeling 10.2.1 Awb over goedkeuring zijn wel van toepassing. Het eerste lid van artikel 10:31 Awb luidt: "Tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald, wordt het besluit omtrent goedkeuring binnen dertien weken na de verzending ter goedkeuring bekend gemaakt aan het bestuursorgaan dat het aan goedkeuring onderworpen besluit heeft genomen." Aangezien er geen ander wettelijk voorschrift over de wijze van bekendmaking van dit goedkeuringsbesluit is, hebben wij geconcludeerd dat uit artikel 10:31 lid 1 in combinatie met artikel 3:41 lid 1 Awb volgt dat bekendmaking van het goedkeuringsbesluit plaatsvindt door toezending aan het waterschap. Publicatie in het publicatieblad zou er toe kunnen leiden dat het goedkeuringsbesluit niet rechtsgeldig is bekendgemaakt en daardoor niet in werking is getreden, wat weer tot gevolg zou hebben dat het projectbesluit niet in werking is getreden. Daarom wilden we dat niet adviseren.</p> <p>Dat het goedkeuringsbesluit wordt bekendgemaakt door toezending aan het waterschap heeft een aantal nadelige gevolgen, namelijk dat op deze manier niet openbaar kenbaar gemaakt wordt dat goedkeuring van het projectbesluit heeft plaatsgevonden en dat niet openbaar kenbaar gemaakt wordt wanneer de beroepstermijn tegen het goedkeuringsbesluit aanvangt.</p>	ja
		2.3.3						

								De genoemde nadelige gevolgen kunnen worden verholpen door aanpassing van de wetgeving. Dit onderwerp is door BZK dan ook op de lijst van toekomstige correcties gezet. Er gaat echter tijd overheen voordat dit gecorrigeerd is. Daarom hebben we samen met BZK een praktische werkwijze uitgedacht en in het toepassingsprofiel beschreven. Die praktische werkwijze gaat uit van bekendmaking van het goedkeuringsbesluit door toezending aan het waterschap en openbaar kenbaar maken van het goedkeuringsbesluit door het aan het projectbesluit toe te voegen. Daar voegen we nu de aanbeveling aan toe dat GS na de toezending aan het waterschap van het goedkeuringsbesluit in het provinciaal blad kennis geven van het feit dat zij een besluit omtrent de goedkeuring van het projectbesluit hebben genomen, met een zakelijke weergave van de inhoud van het goedkeuringsbesluit, en van het feit dat tegen het goedkeuringsbesluit beroep kan worden ingesteld. Dat het besluit wordt bekendgemaakt door toezending staat er immers niet aan in de weg dat het bestuursorgaan, bij wijze van service, door zo'n kennisgeving openbaar kenbaar maakt dat het dat besluit heeft genomen. Het gaat hier om een praktische werkwijze en geen wettelijke verplichting. Daarom kunnen wij dit in het TPOD niet verplicht stellen.	
waterschappen	TPOD projectbesluit	5.4.3	79	48	Centrale voorziening voor niet op het besluit betrekking hebbende stukken. Deze voorziening volgt nog. Is het mogelijk om via een digitale link te verwijzen naar een projectwebsite, waar alle op het project en dus ook op het projectbesluit betrekking hebbende stukken al voor een ieder in het kader van het participatieproces beschikbaar zijn. Zo voorkomen we dat we stukken meerdere keren moeten "uploaden".	Maak het mogelijk dat er met een link naar een projectwebsite verwezen kan worden		Het gaat hier om een centrale voorziening voor de elektronische terinzagelegging van op het (ontwerp)besluit betrekking hebbende stukken. Die voorziening wordt gebruikt voor alle omgevingsdocumenten, niet alleen voor het projectbesluit. Daar zullen ook (besluiten over) omgevingsdocumenten bij zijn waarvoor geen projectwebsite zal zijn. Er is om twee redenen gekozen voor een centrale voorziening. De eerste is dat dat er voor zorgt dat niet ieder bevoegd gezag een eigen voorziening voor de terinzagelegging hoeft te realiseren. De tweede is dat deze stukken vanuit de bekendmaking van het besluit en de geconsolideerde regeling op overheid.nl en vanuit de regeling in de DSO-viewer ontsloten moeten worden. Daar zal de DSO-keten voor zorgen. Dat is alleen mogelijk bij een centrale voorziening. Het wordt dus niet mogelijk gemaakt om de betreffende stukken op een projectwebsite te zetten en daar met een link naar te verwijzen. Voor deze centrale voorziening zal gebruik gemaakt worden van PLOOI. Dat is een voorziening in het kader van de Wet open overheid Daar kunnen ook de stukken voor het participatieproces geplaatst worden.	nee
waterschappen	TPOD projectbesluit	10.6.6	197	49	Status van het projectbesluit, alleen ontwerp, vastgesteld en onherroepelijk. Is het mogelijk om ook als status in procedure voor regeling projectbesluit ook de stap gerealiseerd toe te voegen? Nu wordt in 10.6.6 pagina 197 gesproken over een revisie. Dit geldt alleen voor de tijdelijke regeling omgevingsplan.	De status 'Gerealiseerd' toevoegen als extra procedurestap is voor de waterschappen gewenst!. Dan is ook duidelijk dat het projectbesluit in het DSO alleen via tijdreizen beschikbaar dient te zijn, en niet meer te allen tijde. Alles uit het projectbesluit is dan verwerkt in de waterschapsverordening en in het omgevingsplan (of via de OPA's)		Met de statusinformatie wordt informatie gegeven over de status van het besluit, d.w.z. over dat wat het bestuursorgaan heeft besloten. De statusinformatie is niet bedoeld om daarmee informatie te geven over de stand van het project. Dat paragraaf 10.6.6 van het TPOD zou gaan over het beperken van de zichtbaarheid van het tijdelijk regelingdeel bij het omgevingsplan berust op een misverstand. Deze paragraaf gaat namelijk expliciet over het beperken van de zichtbaarheid van het vrijetekstgedeelte van het projectbesluit nadat het projectbesluit volledig is gerealiseerd. We hebben dat verduidelijkt in het opschrift en in de tekst van paragraaf 10.6.6. Deze paragraaf beschrijft hoe het beperken van de zichtbaarheid van het vrijetekstgedeelte van het projectbesluit technisch moet worden uitgevoerd, namelijk door een Revisie met een specifiek kenmerk aan te leveren. Het toevoegen van een procedurestap Gerealiseerd past niet in het systeem van de standaard en is ook niet nodig omdat er al een technische voorziening is voor het bereiken van dit resultaat.	nee
waterschappen	TPOD projectbesluit	6.1.2.2	84	50	Gesteld wordt dat DSO zelf aan een tekst een werkingsgebied toevoegt. Is dat wel nodig in een projectbesluit is mijn vraag en willen we dat ook. Zelf wil ik graag de mogelijkheid hebben om zelf een werkingsgebied toe te kunnen kennen, niet (alleen) een automatisch gegenereerd werkingsgebied. En het is ook niet verplicht om voor ieder tekstdeel een locatie af te leiden.			Het is niet zo dat het DSO zelf bepaalt op welke plek een tekst geldt. Het bevoegd gezag legt met behulp van het object locatie vast waar een deel van een tekst geldt. In het geval van een omgevingsdocument met artikelstructuur, zoals de waterschapsverordening, is dat de locatie van de juridische regel, bij een omgevingsdocument met vrijetekststructuur zoals het projectbesluit is dat de locatie van het tekstdeel. Juridische regel respectievelijk tekstdeel zijn onderdeel van een groter geheel, te weten regeltekst (=artikel of lid) dan wel divisie/divisietekst. Het DSO geeft alle locaties van alle juridische regels in een Regeltekst, dan wel alle locaties van alle tekstdelen in een divisie/divisietekst, tesamen weer als het werkingsgebied van de regeltekst of de divisie/divisietekst. Het DSO bepaalt dus niet wat het werkingsgebied van een gedeelte van de tekst is, maar geeft het werkingsgebied weer met behulp van de door het bevoegd gezag aangeleverde locaties.	nee

									In het geval van een vrijtekstinstrument zoals het projectbesluit is het inderdaad niet verplicht om ieder tekstdeel aan een locatie te verbinden.	
waterschappen	TPOD projectbesluit	10.6.1.1.2	149	51	Als metadata wordt genoemd een eindverantwoordelijke en een maker. Wat is het verschil. Bevoegd gezag zal altijd de eindverantwoordelijk zijn; kan de maker dan een private partij zijn die initiatiefnemer is voor het besluit? Of is de maker het adviesbureau dat het projectbesluit opstelt? (maar een adviesbureau heeft altijd een opdrachtgever, vaak de initiatiefnemer (die vaak ook de rol van bevoegd gezag heeft). Welke relevantie heeft het dat de maker genoemd wordt, het BG zelf is verantwoordelijk.				Eindverantwoordelijke en maker zijn gegevens in de set van metadata van regeling en besluit. Artikel 3.8 van het Besluit elektronische publicaties verplicht bestuursorganen er (ook in de huidige situatie al) toe om bij de plaatsing in het publicatieblad de regels en standaarden toe te passen die bij ministeriële regeling zijn gegeven. De ministeriële regeling voor de meeste overheidspublicaties is de Regeling elektronische publicaties (Rep). De regels met betrekking tot de aan te leveren gegevens over de te publiceren teksten staan in bijlage 1 van de Rep. Een van de verplicht aan te leveren gegevens (metadata) volgens die bijlage is de eindverantwoordelijke. Voor de Omgevingswet geldt een specifieke ministeriële regeling, te weten de Regeling standaarden publicaties Omgevingswet, die er toe verplicht om de als omgevingsdocument aangewezen besluiten voor publicatie in een publicatieblad vorm te geven overeenkomstig STOP. In STOP zijn de metadata van bijlage 1 van de Rep overgenomen. Eindverantwoordelijke is daardoor een verplicht gegeven. STOP voegt daar maker aan toe. Dat is een optioneel gegeven. Feitelijk is er geen verschil tussen eindverantwoordelijke en maker; in beide gevallen wordt de naam van het openbaar lichaam ingevuld, in uw geval de naam van het betreffende waterschap. Overigens zijn dit gegevens die ook nu al, bij het gebruik van DROP voor de aanlevering van kennisgevingen en algemeen verbindende voorschriften, worden ingevuld. In DROP gaat dat automatisch op basis van de inloggegevens van de invoerder.	nee
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.4.4	32	52	1e alinea: Door het projectbesluit kunnen toepasbare regels uit de hoofdregeling worden gewijzigd. Als die toepasbare regels aanwezig blijven krijgt de aanvrager verkeerde info. Als zowel in de hoofdregeling als in het tijdelijk regelingdeel toepasbare regels worden opgenomen krijgt de raadpleger dubbele info (die deels juist en deels onjuist is). Er moeten bestuurlijke afspraken worden gemaakt hoe hiermee om te gaan. Commentaar Het zal hopelijk niet zo worden geregeld dat bij het tijdelijk regelingdeel dat met het projectbesluit moet worden aangeleverd ook nog eens toepasbare regels moeten worden aangeleverd.				Wanneer het bestuursorgaan dat het projectbesluit vaststelt met het projectbesluit ook het omgevingsplan wijzigt, zullen daarin regels over activiteiten worden gesteld. Vanuit het oogpunt van dienstverlening kan het wenselijk zijn om daar toepasbare regels bij te maken. Er wordt nog onderzocht wie dat het beste kan doen: het bevoegd gezag dat het tijdelijk regelingdeel toevoegt of de gemeente.	nee
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.5	33	53	1e bullitpoint: "Het oude recht blijft ook van toepassing als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet." Commentaar: Hier moet worden toegevoegd: - het ontwerp van een projectbesluit ter inzage is gelegd.			Dank voor de oplettendheid. Wij hadden het overgangsrecht voor het projectplan op grond van de Waterwet over het hoofd gezien. Wij hebben toegevoegd dat het oude recht van toepassing blijft als voor inwerkingtreding van de Omgevingswet het ontwerp van een projectplan ter inzage is gelegd. Wij hebben ook toegevoegd dat het nieuwe recht kan worden toegepast als voor inwerkingtreding van de Omgevingswet de voorbereiding van een projectplan is gestart.	ja	
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.3.4	p.25, eerste alinea	54	"Er kunnen ook andere besluiten nodig zijn." Welke besluiten zijn dat dan? M.i. vallen eigenlijk alle besluiten wel binnen het in de zin daarvoor genoemde rijtje.			Gedacht zou kunnen worden aan vergunningen die nodig zijn op grond van autonome verordeningen, zoals een vergunning op grond van de begraafplaatsverordening. Gezien de aanpassingen van de tekst naar aanleiding van diverse opmerkingen over coördinatie hebben wij de aangehaalde zin geschrapt.	ja	
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.3.4	p. 25, tweede alinea	55	Coördinatie van projectbesluit en uitvoeringsbesluiten wordt door Awb mogelijk gemaakt, maar wordt technisch niet ondersteund door DSO. Komt hier nog een oplossing voor, of is het voor waterschappen hiermee dus niet mogelijk om beiden te coördineren?	Dat "coördinatie van uitvoeringsbesluiten met het projectbesluit niet de bedoeling is van de omgevingswet", gaat erg ver. De wet maakt dit mogelijk en dit zal ook vaak worden toegepast (ook onder de waterwet ook de werkwijze van de projectplanprocedure was). voorstel om deze eerste zin van deze alinea te schrappen. Provincie en waterschap zullen zoals voorheen ook het geval voor publicatie van de onderscheidelijke besluiten nauw moeten samenwerken.		In afstemming met het ministerie van BZK geven wij hierop het volgende antwoord. Uit artikel 5.52 Dw blijkt dat de Omgevingswet er van uitgaat dat het projectbesluit een integraal besluit is. Dat geldt in ieder geval voor de strijdigheid van het projectbesluit met het ter plaatse geldende omgevingsplan: dan moet het projectbesluit het omgevingsplan wijzigen met regels die nodig zijn voor het uitvoeren en in werking hebben of in stand houden van het project, aldus lid 1 van dat artikel. Lid 2 van artikel 5.52 Dw maakt het mogelijk dat het projectbesluit geldt als omgevingsvergunning, maatwerkvoorschrift, verkeersbesluit of GPP-besluit, voor zover dat in het projectbesluit uitdrukkelijk is bepaald. De formulering van dit lid maakt het inderdaad mogelijk om die besluytypen niet in het projectbesluit te incorporeren. In dat geval zou gebruik gemaakt kunnen worden van de coördinatie-regeling.	ja	

								<p>In de artikelen 5.45 en 16.7 Ow is uitdrukkelijk sprake van coördinatie van besluiten ter uitvoering van een projectbesluit; deze artikelen regelen niet de coördinatie van uitvoeringsbesluiten met het projectbesluit. Artikel 3:21 lid 1 onder b Awb maakt het echter mogelijk om de coördinatie van afdeling 3.5 Awb toe te passen als dat is bepaald bij besluit van de tot het nemen van die besluiten bevoegde bestuursorganen. Er zou dan kunnen worden besloten om uitvoeringsbesluiten met het projectbesluit te coördineren.</p> <p>Ingevolge artikel 5.45 lid 4 aanhef en onder a Ow zijn bij een projectbesluit van een waterschap GS coördinerend bestuursorgaan. Artikel 3:27 Awb bepaalt dat bij toepassing van de coördinatie van afdeling 3.5 Awb het coördinerende bestuursorgaan de besluiten gelijktijdig bekend moet maken. Voor de bekendmaking van besluiten die met de STOP/TPOD-standaard zijn opgesteld is het nodig dat de STOP/TPOD-bestandenset vanuit plansoftware wordt aangeleverd aan de LVBB. Een door een waterschap gemaakt STOP/TPOD-projectbesluit kan alleen vanuit de plansoftware van het waterschap worden aangeleverd. Aanlevering door de provincie, wat nodig is voor bekendmaking door de provincie, zou vereisen dat de provincie de door het waterschap gemaakte STOP/TPOD-bestandenset van het projectbesluit importeert in de eigen software. Dat is een vorm van meervoudig bronhouderschap die technisch niet mogelijk is. Vanwege deze technische redenen is de coördinatie van uitvoeringsbesluiten met het projectbesluit op de manier waarop de Awb coördinatie voorschrijft niet mogelijk. Onderzocht moet worden of hiervoor een wijziging van de Omgevingswet nodig is, die bijvoorbeeld voorziet in coördinatie van projectbesluit met besluiten ter uitvoering van een projectbesluit en in een afwijking van de Awb-bepaling dat het coördinerende bestuursorgaan moet zorgen voor de bekendmaking van alle besluiten. Dit onderwerp is door BZK dan ook op de lijst van toekomstige correcties gezet. Wij adviseren u om hiervoor contact op te nemen met het ministerie van BZK</p> <p>Wanneer het gewenst is om een projectbesluit en besluiten ter uitvoering van dat projectbesluit gelijktijdig voor te bereiden, kan dit worden opgelost door de besluiten ter uitvoering van het projectbesluit met toepassing van de coördinatie van afdeling 3.5 Awb voor te bereiden en tegelijkertijd een projectbesluit voor te bereiden. Het projectbesluit wordt dan door het waterschap in het publicatieblad van het waterschap bekendgemaakt en de gecoördineerde besluiten ter uitvoering van het projectbesluit worden door de provincie in het provinciaal blad bekend gemaakt. Overigens wordt opgemerkt dat coördinatie van het besluit over de goedkeuring van het projectbesluit met het projectbesluit, of met de besluiten ter uitvoering van het projectbesluit, niet mogelijk is.</p>	
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.3.4	p. 25, voorlaatste zin	56	<p>*Het projectbesluit wordt gepubliceerd en bekendgemaakt met toepassing van de STOP/TPOD-standaard.* Vraag:</p> <p>Hoe gaat het met de bij het projectbesluit behorende stukken zoals bijv. het MER? Normaal wordt deze samen met het projectplan bekend gemaakt. Moet het waterschap het MER ook samen met het projectbesluit bekend maken? En zo ja, moet het MER ook aan de STOP/TPOD-standaard voldoen?</p>			<p>Bij het projectbesluit behorende stukken zoals een MER vallen onder de categorie 'op het besluit betrekking hebbende stukken'. Deze stukken worden niet bekend gemaakt, maar ter inzage gelegd. Daarvoor is de centrale voorziening bedoeld. Het waterschap moet het projectbesluit voor de bekendmaking aanleveren aan de LVBB en moet de op het besluit betrekking hebbende stukken voor de terinzagelegging aan de centrale voorziening, hoogstwaarschijnlijk PLOI, aanleveren. Op het besluit betrekking hebbende stukken worden niet overeenkomstig de STOP/TPOD-standaard opgesteld.</p>	nee
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.4.2	p. 28	57	1e alinea:			<p>Iedere gemeente heeft één omgevingsplan voor het hele ambtsgebied, net zoals ieder waterschap één waterschapsverordening voor het hele amtsgebied heeft. Juridisch gezien worden omgevingsplan en waterschapsverordening opgebouwd en gewijzigd met wijzigingsbesluiten. Daarnaast moet er van regelingen met algemeen verbindende voorschriften een geconsolideerde versie beschikbaar worden gehouden. Juridisch geldend is de in de loop van de tijd ontstane stapel wijzigingsbesluiten. Voor de gebruiker is de geconsolideerde versie, waarin al die wijzigingsbesluiten zijn verwerkt, het best bruikbaar. Om inzichtelijk te maken welke wijzigingen een wijzigingsbesluit aanbrengt in de regeling, hanteert de STOP-TPOD-standaard de systematiek van renvooi-muteren. Daarmee wordt met voor de mens goed leesbare en begrijpelijke visuele middelen weergegeven welke onderdelen van de regeling het wijzigingsbesluit laat vervallen en welke het toevoegt. De bekendmaking van wijzigingsbesluiten in het publicatieblad van het bestuursorgaan wordt in renvooi weergegeven. Bij een wijziging van een tijdelijk regelingdeel van een omgevingsplan is dan precies te zien welke wijzigingen het wijzigingsbesluit daarin aanbrengt. In de geconsolideerde regeling op overheid.nl en in DSO-LV is de verwerking van het wijzigingsbesluit in de regeling te zien. Een raadpleger ziet daar dus alleen de regels die geldend zijn, en niet de regels die door het wijzigingsbesluit niet meer geldend zijn.</p>	nee

					<p>"Ieder tijdelijk regelingdeel kan met wijzigingsbesluiten worden gewijzigd."</p> <p>2e alinea: "Met behulp van het tekstelement conditie kunnen overheid.nl en DSO-LV het tekstblok met de conditie tonen bij de regels uit het tijdelijk regelingdeel zodat de raadpleger direct kan zien wat de verhouding is tussen tijdelijk regelingdeel en hoofdregeling is."</p> <p>Commentaar: Als het mogelijk wordt om een tijdelijk regelingdeel met wijzigingsbesluiten te wijzigen is het voor een raadpleger niet meer te volgen welke regels nog wel en van toepassing zijn. Beter is om bij wijziging van een tijdelijk regelingdeel het oude regelingdeel in te trekken en een volledig nieuwe vast te stellen.</p>			<p>Omdat te voorzien is dat bij inwerkingtreden van de Omgevingswet nog niet alle bronhouder-plansoftware het renvooi-muteren ondersteunt, is het als tijdelijke alternatieve maatregel toegestaan om te werken met het geheel intrekken van de oude regeling en dat te vervangen door een volledig nieuwe regeling. Het uiteindelijke resultaat voor de raadpleger is hetzelfde, die ziet in beide gevallen alleen de regels die op het moment van raadplegen geldend zijn. Nadelen van intrekken en vervangen zijn dat er iedere keer veel data moeten worden verstuurd en dat iedere keer bij het intrekken de wetstechnische informatie verloren gaat.</p>	
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.4.3	p.29, tweede alinea	58	<p>in deze alinea wordt verwezen naar de mogelijkheid om vergunningplichten in te stellen via een wijziging van het omgevingsplan door middel van inzet van het tijdelijke regelingdeel. De waterschappen kunnen zelf ook vergunningplichten instellen mbv de waterschapsverordening</p>	<p>toe te voegen de tekst: Daarnaast kunnen in de Waterschapsverordening ook regels voor vergunningplicht, meldplicht en informatieplicht worden gesteld.</p>		<p>Voor zover het gaat om aspecten die behoren tot de regelgevende bevoegdheid van het waterschap is dat inderdaad mogelijk. Dit hebben we aan de tekst toegevoegd.</p> <p>Overigens is zo'n wijziging van de waterschapsverordening geen onderdeel van het projectbesluit.</p>	ja
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.4.4	p. 32, 1e alinea	59	<p>Door het Tijdelijk regelingdeel van het projectbesluit kunnen toepasbare regels uit de hoofdregeling worden gewijzigd.</p> <p>Als die toepasbare regels aanwezig blijven krijgt de aanvrager verkeerde info.</p> <p>Als zowel in de hoofdregeling als in het tijdelijk regelingdeel toepasbare regels worden opgenomen krijgt de raadpleger dubbele info (die deels juist en deels onjuist is).</p> <p>Er moeten bestuurlijke afspraken worden gemaakt hoe hiermee om te gaan. Het zal hopelijk niet zo worden geregeld dat bij het tijdelijk regelingdeel dat met het projectbesluit moet worden aangeleverd ook nog eens toepasbare regels moeten worden aangeleverd.</p>			<p>Dit is dezelfde opmerking als bij nr 50. Wij verwijzen naar onze reactie aldaar.</p>	nee
waterschappen	TPOD projectbesluit	2.5	p. 33	60	<p>1e bullitpoint: "Het oude recht blijft ook van toepassing als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet." Hier moet worden toegevoegd: "het ontwerp van een projectplan ter inzage is gelegd."</p>			<p>Dit is dezelfde opmerking als bij nr 51. Wij verwijzen naar onze reactie aldaar.</p>	nee
waterschappen	TPOD projectbesluit	4.3.2.2	p. 51, figuur 8	61	<p>In dit figuur staat onder lichaam 'WijzigArtikel' 'Artikel III'. Dit artikel gaat over inwerkingtreding. Volgens de uitleg is het artikel over inwerkingtrefing geen 'WijzigArtikel', maar 'Artikel'.</p>	<p>Tekst aanpassen naar 'Artikel'.</p>		<p>Dank voor de oplettendheid. Wij hebben de afbeelding gecorrigeerd.</p>	ja
waterschappen	TPOD projectbesluit	4.3.2.2	p. 54	62	<p>In aanvulling op het punt bij 2.3.3 op p. 24: Bekendmaking door toezending, heeft ook tot gevolg dat de beroepstermijnen van het projectbesluit en het goedkeuringbesluit niet gelijk lopen. Het goedkeuringbesluit wordt immers eerder bekend gemaakt (en de beroepstermijn begint daarmee ook eerder te lopen). vervolgens moet dat door het waterschap nog verwerkt worden in de bekendmaking van het projectbesluit, dat daarna bekend gemaakt wordt door publicatie in DSO-LV. Daar zit enkele dagen tussen.</p>	<p>Als het goedkeuringsbesluit bekend gemaakt wordt door publicatie, en ook nog gecoördineerd met het projectbesluit ter inzage wordt gelegd, lopen de beroepstermijnen gelijk.</p>		<p>In afstemming met het ministerie van BZK geven wij hierop het volgende antwoord. In het tweede lid van artikel 16.72 Ow staat: "Op de goedkeuring van een projectbesluit is artikel 10:31, tweede tot en met vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.". Het eerste lid van artikel 10:31 en de rest van afdeling 10.2.1 Awb over goedkeuring zijn wel van toepassing. Het eerste lid van artikel 10:31 Awb luidt: "Tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald, wordt het besluit omtrent goedkeuring binnen dertien weken na de verzending ter goedkeuring bekend gemaakt aan het bestuursorgaan dat het aan goedkeuring onderworpen besluit heeft genomen." Aangezien er geen ander wettelijk voorschrift over de wijze van bekendmaking van dit goedkeuringsbesluit is, concluderen wij dat uit artikel 10:31 lid 1 in combinatie met artikel 3:41 lid 1 Awb volgt dat bekendmaking van het goedkeuringsbesluit plaatsvindt door toezending aan het waterschap. Publicatie in het publicatieblad zou er toe kunnen leiden dat het goedkeuringsbesluit niet rechtsgeldig is bekendgemaakt en daardoor niet in werking is getreden, wat weer tot gevolg zou hebben dat het projectbesluit niet in werking is getreden. Daarom wilden we dat niet adviseren.</p>	nee

							<p>Dat het goedkeuringsbesluit wordt bekendgemaakt door toezending aan het waterschap heeft een aantal nadelige gevolgen, namelijk dat op deze manier niet openbaar kenbaar gemaakt wordt dat goedkeuring van het projectbesluit heeft plaatsgevonden en dat niet openbaar kenbaar gemaakt wordt wanneer de beroepstermijn tegen het goedkeuringsbesluit aanvangt. Dat, zoals u stelt, er enige dagen zitten tussen het begin van de beroepstermijn van het goedkeuringsbesluit en van het projectbesluit is niet correct. Beide beroepstermijnen beginnen op de dag na die waarop het GS-besluit over de goedkeuring van het projectbesluit op de voorgescreven wijze is bekendgemaakt, zie artikel 6:8 leden 1 en 3 Awb. Er zal wel enige tijd zitten tussen het begin van beide beroepstermijn en de bekendmaking en terinzagelegging van het projectbesluit (waarin ook, bij opvolging van de aanbevelingen uit het TPOD, het goedkeuringsbesluit is opgenomen).</p> <p>De genoemde nadelige gevolgen kunnen worden verholpen door aanpassing van de wetgeving. Dit onderwerp is door BZK dan ook op de lijst van toekomstige correcties gezet. Er gaat echter tijd overheen voordat dit gecorrigeerd is. Daarom hebben we samen met BZK een praktische werkwijze uitgedacht en in het toepassingsprofiel beschreven. Die praktische werkwijze gaat uit van bekendmaking van het goedkeuringsbesluit door toezending aan het waterschap en openbaar kenbaar maken van het goedkeuringsbesluit door het aan het projectbesluit toe te voegen. Daar voegen we nu de aanbeveling aan toe dat GS, na de toezending aan het waterschap van het goedkeuringsbesluit, in het provinciaal blad kennis geven van het feit dat zij een besluit omtrent de goedkeuring van het projectbesluit hebben genomen, met een zakelijke weergave van de inhoud van het goedkeuringsbesluit, en van het feit dat tegen het goedkeuringsbesluit beroep kan worden ingesteld. Dat het besluit wordt bekendgemaakt door toezending staat er immers niet aan in de weg dat het bestuursorgaan, bij wijze van service, door zo'n kennisgeving openbaar kenbaar maakt dat het dat besluit heeft genomen.</p>	
provincies	TPOD projectbesluit 3.0.0		63	Wanneer het een project van provinciaal belang betreft dat op het grondgebied van meerdere provincies betrekking heeft, zijn GS van de provincie waar het project in hoofdzaak wordt uitgevoerd bevoegd om het projectbesluit vast te stellen. Vraag: het projectgebied is groter dan het ambtsgebied. Is zeker dat hier niet op wordt gevalideerd?			In dit geval stellen GS van de provincie waar het project in hoofdzaak wordt uitgevoerd het projectbesluit vast, ook voor het gedeelte dat in het ambtsgebied van een andere provincie ligt. Het is zeker dat daarop niet wordt gevalideerd. Bij eventuele toekomstige validatieregels van dit type zal zorgvuldig per type omgevingsdocument gekeken worden of er ambtsgebiedoverstijgende besluiten kunnen zijn.	nee
provincies	TPOD projectbesluit		64	Het projectbesluit wordt gepubliceerd en bekend gemaakt met toepassing van de STOP/TPOD-standaard. De uitvoeringsbesluiten worden gepubliceerd en bekend gemaakt op de voor die besluiten gebruikelijke wijze.	STOP pas toepassen bij het ontwerp		Er zijn twee redenen om al vanaf de start van de projectprocedure de STOP/TPOD-standaard te gebruiken. De eerste reden is dat daardoor een uniforme wijze van opstellen en metadaten van alle bij het projectbesluit behorende stukken wordt bereikt. Op die manier is het mogelijk om alle informatie die op het projectbesluit betrekking heeft bij elkaar terug te vinden. De tweede reden is dat de De oplossing voor de korte termijn bestaat uit het volgende. De besluiten ter uitvoering van het projectbesluit kunnen met toepassing van de coördinatie van afdeling 3.5 Awb worden voorbereid en tegelijkertijd wordt het projectbesluit voorbereid. Het projectbesluit wordt dan door het waterschap in het publicatieblad van het waterschap bekendgemaakt en de gecoördineerde besluiten ter uitvoering van het projectbesluit worden door de provincie in het provinciaal blad bekend gemaakt.	nee
provincies	TPOD projectbesluit		65	<ul style="list-style-type: none"> • Kennisgeving voornemen kg met STOP • Verkenning STOP/TPOD wordt niet toegepast <p>De STOP/TPOD-standaard en het DSO-stelsel ondersteunen de coördinatie van uitvoeringsbesluiten met het projectbesluit niet. Dat komt omdat de Awb bepaalt dat bij toepassing van de coördinatie van afdeling 3.5 Awb het coördinerende bestuursorgaan de besluiten gelijktijdig bekend moet maken. Bij een projectbesluit van een waterschap zijn GS coördinerend bestuursorgaan. Bij coördinatie van een projectbesluit met de uitvoeringsbesluiten zou het waterschap de STOP/TPOD-bestandenset van het ontwerp-projectbesluit en later het vastgestelde projectbesluit aan de provincie moeten sturen. De provincie zou vervolgens die bestandenset moeten importeren in de eigen plansoftware en ter publicatie of bekendmaking aan de LVBB moeten aanleveren. Dat is vergelijkbaar met het meervoudig bronhouderschap, dat nu technisch niet mogelijk is (zie daarover uitgebreid paragraaf 2.4). Een tweede probleem is het publicatieblad waarin het projectbesluit gepubliceerd of bekend gemaakt moet worden. Het projectbesluit is een besluit van het waterschap, dat in het waterschapsblad bekendgemaakt zou moeten worden. De provincie kan echter alleen in het</p>			<p>De oplossing voor de lange termijn is dat onderzocht zal worden of hiervoor een wijziging van de Omgevingswet nodig is, die bijvoorbeeld voorziet in coördinatie van projectbesluit met besluiten ter uitvoering van een projectbesluit en in een afwijking van de Awb-bepaling dat het coördinerende bestuursorgaan moet zorgen voor de bekendmaking van alle besluiten kan hier een oplossing voor bieden. Dit onderwerp is door BZK dan ook op de lijst van toekomstige correcties gezet.</p>	nee

provincies	TPOD projectbesluit			66	<p>De gemeente doet dat door bij de aanlevering van het wijzigingsbesluit waarmee de regels uit het tijdelijk regelingdeel in de hoofdregeling van het omgevingsplan worden verwerkt, ook de intrekking van het tijdelijk regelingdeel aan te leveren.</p> <p>Moet de provincie/rijk niet het tijdelijk regelingdeel intrekken? Mag de gemeente dit ook intrekken? En kan dit dan ook bij tijdelijkregelingdelen vanuit voorbeschermingsregels en reactieve interventie? Wij zijn van mening van provincie/rijk het tijdelijkregelingdeel moet intrekken.</p>		<p>Bij de huidige implementatie van de standaard in de DSO-keten kan een regeling alleen worden ingetrokken bij de aanlevering van een Besluit cf STOP. Als provincie of Rijk een tijdelijk regelingdeel bij een omgevingsplan zou willen intrekken, zou provincie of Rijk daarvoor een besluit moeten aanleveren en daarin aangeven dat het niet een echt besluit is, maar een technisch middel om de intrekking van een tijdelijk regelingdeel te bewerkstelligen. In het geval van de intrekking van een tijdelijk regelingdeel vanuit een projectbesluit of een voorbereidingsbesluit van provincie of Rijk neemt de gemeente daadwerkelijk een besluit en is het praktischer als de gemeente tegelijkertijd het tijdelijk regelingdeel intrekt. Bij het verwerken van een reactieve interventie in de hoofdregeling van het omgevingsplan nemen gemeente en provincie beide niet een besluit in juridische zin. Er is dan alleen een Besluit cf STOP nodig als technisch middel voor de intrekking van het tijdelijk regelingdeel. Dan maakt het niet uit of provincie of gemeente de intrekking van het tijdelijk regelingdeel doet.</p> <p>In de toekomst wordt de mogelijkheid om een regeling zonder besluit in te trekken, die de STOP/TPOD-standaard al wel kent, in de DSO-keten geïmplementeerd. Dan moeten afspraken gemaakt worden over wie in welk geval het tijdelijk regelingdeel intrekt. Die afspraken zullen, als ze voor alle bevoegde gezagen gelden, in de TPOD's worden beschreven als te hanteren methode.</p>	nee
provincies	TPOD projectbesluit			67	<p>Voor de elektronische terinzagelegging van de op het (ontwerp)besluit betrekking hebbende stukken wordt een centrale voorziening gerealiseerd. Er wordt nog beschreven hoe de aanlevering van die stukken aan de centrale voorziening plaats moet vinden en hoe er voor gezorgd wordt dat de elektronisch terinzage gelegde stukken vanuit het besluit in het publicatieblad en vanuit DSO-LV te raadplegen zijn.</p> <p>Hier hebben we wel zorgen over; hoe gaat dit werken vanuit 1 plansysteem en hoe werkt de samenhang met het besluit. Het gaat overigens om veel bestanden optellend tot 1 Gb.</p>		<p>Zodra duidelijk is hoe de aanlevering moet plaats vinden zal dat in de toepassingsprofielen worden beschreven. Softwareleveranciers zullen de afweging moeten maken of de aanlevering van die stukken vanuit de plansoftware zal gebeuren of dat daar een andere methode voor gebruikt wordt.</p> <p>Voor de elektronische terinzagelegging van de op het besluit betrekking hebbende stukken wordt gebruik gemaakt van een centrale voorziening, hoogstwaarschijnlijk in de vorm van PLOOI. Aan PLOOI kunnen PDF-bestanden worden aangeleverd. Daaraan zullen eisen gesteld worden. Wanneer duidelijk is wat die eisen zijn en hoe de aanlevering moet plaatsvinden zal het DSO daar nadere mededelingen over doen. U kunt er van uit gaan dat die eisen niet zwaarder zijn dan die voor aanlevering aan de LVBB en dat de limiet voor de bestandsgrootte hoger zal liggen.</p>	nee
rijkspartijen		4.3.3.2	60	68	<p>GPP's moeten volgens de tekst bij een van de volgende versies van de TPOD geannoteerd worden als omgevingswaarde. Daarvan hebben we al eerder aangegeven dat dit niet kan omdat 2 locaties met informatie over de GPP's niet wenselijk is. Ook is de noodzaak ons niet duidelijk omdat een GPP-waarde op zichzelf weinig zegt.</p>	<p>We stellen voor de toekomstige verplichting te laten vallen in de TPOD zoals ook besproken in de werkgroep. Indien hier toch aan vast gehouden wenst te worden dan graag overleg.</p>	<p>Geluidproductieplafonds (verder: GPP's) worden als omgevingswaarde vastgesteld bij omgevingsplan, besluit tot vaststelling van geluidproductieplafonds als omgevingswaarden of bij projectbesluit. De GPP's zijn onderdeel van het besluit, dat op de wettelijk voorgeschreven wijze bekendgemaakt en ontsloten moet worden. Ten behoeve van de bekendmaking en ontsluiting gelden voor besluiten die zijn aangewezen als omgevingsdocument, zoals het omgevingsplan en het projectbesluit en in de toekomst ook het besluit tot vaststelling van geluidproductieplafonds als omgevingswaarden, twee verplichtingen. De eerste verplichting is dat het betreffende besluit moet worden opgesteld conform de STOP/TPOD-standaard met geo-informatie in een GIO zodat het kan worden bekendgemaakt, met inbegrip van de locatie waar dat besluit en de onderdelen van dat besluit hun werking hebben. Bij het opstellen van de standaard is voor bepaalde oplossingen gekozen zodat vanzelf aan de juridische eisen aan een bekendmaking wordt voldaan. Het gaat daarbij onder andere om eeuwigdurende beschikbaarheid, mogelijkheid om op terug te vallen in beroepszaken en kwaliteitseisen bij het voor eenieder toegankelijk maken van wat besloten is. De STOP/TPOD-standaard is geen keuzemenu, maar is de werkwijze die gevolgd moet worden tenzij er een gelijkwaardig alternatief voor de bekendmaking van het besluit is. De tweede verplichting is dat het besluit zodanig opgesteld moet zijn dat het geschikt is voor ontsluiting in de interactieve kaartviewer in DSO-LV. Het DSO-LV is er gekomen omdat de wetgever alle (juridische) informatie over de fysieke leefomgeving</p>	nee

								<p>Naast de verplichting om besluiten met daarin GPP's bekend te maken, geldt de wettelijke verplichting om gegevens over GPP's aan het geluidregister aan te leveren. Wij gaan er van uit dat overheid.nl/DSO-LV enerzijds en het geluidregister anderzijds de door u bedoelde twee locaties met informatie over GPP's zijn. De vraag is dan hoe het geluidregister zich verhoudt tot de verplichtingen tot bekendmaking en ontsluiting van besluiten. Publicatie in het geluidregister kan niet in de plaats komen van publicatie via de STOP/TPOD-standaard in een officiële bekendmaking. Dat zou alleen kunnen als het geluidregister aan de wettelijke, juridische en kwaliteitseisen voldoet waar een officiële bekendmaking aan moet voldoen. Dat is niet het geval. Overigens zijn GPP's hierin niet uniek: er zijn veel meer besluiten waarvan de vaststelling onder de Awb en de Bekendmakingswet valt en waarvoor de wetgever tevens een register heeft voorgeschreven om de informatie in geconsolideerde vorm te ontsluiten. De wetgever heeft twee plaatsen aangewezen waar de actuele versie van de GPP's te vinden moet zijn. Bij het ontwerp van DSO-LV is er altijd al van uitgegaan dat er overlap is tussen de informatie die in DSO-LV staat en informatie die in andere systemen te vinden is. Volgens gebruikelijke architectuurprincipes is DSO-LV de bron van de "eigen" informatie en maakt DSO-LV gebruik van externe bronnen voor aanvullende informatie. Omdat DSO-LV (in samenwerking met LVBB) de aangewezen plaats is voor de geconsolideerde regelgeving die vanwege de Omgevingswet ontstaat, is ook de informatie die besloten ligt in het projectbesluit (zoals</p>	
rijkspartijen		10.6.4.1.2	P155	69	<p>Op basis van de huidige beschrijving wordt niet duidelijk hoe een kennisgeving voornemen, de voorkeursbeslissing zelf en kennisgeving bij een projectbesluit dient te worden aangeleverd. Een route die genoemd wordt is de huidige werkwijze en het alternatief is via STOP. Hoe de route via STOP er precies uitziet is ons niet helder. Kan dit verduidelijkt worden? En kan dit nu al of is dit voor de toekomst voorzien? TPOD tekst spreekt nu over verplicht gebruik STOP maar dat lijkt ons niet mogelijk gezien voorgaande.</p>	Graag verduidelijken	<p>De kennisgeving van het voornemen om een projectbesluit vast te stellen wordt opgesteld met het STOP-model voor kennisgevingen, voorzien van de voor die kennisgeving benodigde metadata en aangeleverd aan de LVBB. We verwachten dat de plansoftware die gebruikt wordt voor het opstellen van het projectbesluit ook hierin gaat voorzien.</p> <p>De voorkeursbeslissing wordt in het publicatieblad van het betreffende bevoegd gezag gepubliceerd op dezelfde manier waarop publicaties nu worden aangeleverd. In uw geval zal dat vermoedelijk via de SDU verlopen.</p> <p>De kennisgevingen van het projectbesluit, namelijk van het ontwerpbesluit en het definitief besluit, worden op dezelfde manier opgesteld en aangeleverd als de kennisgeving van het voornemen.</p>	nee	
rijkspartijen			44/77/78	70	<p>Voorgestelde oplossing om pdf's ter onderbouwing besluitvorming te publiceren via PLOOI. In theorie lijkt dit een werkbare route. Wel is momenteel nog niet in de praktijk getoetst of dit werkt.</p>	Verzoek om in het derde kwartaal praktijkproef te doen met pdf's via PLOOI. Dit geldt breder dan voor alleen projectbesluit.	<p>Er zullen inderdaad proeven worden uitgevoerd met de centrale voorziening voor het ontsluiten van de op het besluit betrekking hebbende stukken. Dat zal door de DSO-keten worden georganiseerd. Wanneer dat is, is nu nog niet te zeggen.</p>	nee	
rijkspartijen		4.3.3.1	59	71	<p>Er wordt aangegeven dat pdf's die onderdeel zijn van de regeling wel via de lvbb in het DSO kunnen worden ontsloten. Kan worden aangegeven wat de eisen zijn aan deze pdf's behalve dat deze in PDF/A-1a of PDF/A-2a moeten worden opgesteld? Bijvoorbeeld voor wat betreft omvang.</p>		<p>De standaard stelt eisen aan het te gebruiken bestandsformaat voor bijlagen, nl PDF/A-1a of PDF/A-2a. Dat is een eis die uit wetgeving voortvloeit, te weten lid 2 van artikel 2.2 van de Regeling elektronische publicaties. De eisen aan de bestandsomvang vloeien niet uit de standaard voort, maar uit het DSO-stelsel. Daarom worden deze eisen niet in de STOP/TPOD-standaard gesteld, maar op https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/ontwikkelarea/rsportal/dso/processen/omgevingsdocumenten-publiceren/technische-begrenzings/</p>	nee	
rijkspartijen		9.2	135	72	<p>Bij de toelichting op het tijdelijk regelingdeel wordt niet duidelijk hoe om dient te worden gegaan met wijzigingen in het tijdelijk regelingdeel. Bijvoorbeeld indien de rechter om herziening vraagt. Kan het bevoegd gezag dat het projectbesluit neemt dit zelf door een wijzigingsbesluit op het tijdelijk regelingdeel te nemen?</p>	Graag toelichten	<p>Een tijdelijk regelingdeel wordt op dezelfde manier gewijzigd als andere regelingen, dus op dezelfde manier als bij voorbeeld het vrijtekstgedeelte van het projectbesluit en de hoofdregeling van het omgevingsplan. In principe dus met renvooi-muteren of, zolang de gebruikte software dat niet ondersteunt, met het mutatiescenario Intrekken en vervangen of de verbeterde versie daarvan, Integrale Tekstvervanging. Het tijdelijk regelingdeel kan worden gewijzigd door het bevoegd gezag dat het projectbesluit heeft vastgesteld en door de gemeente.</p> <p>Een beschrijving daarvan is toegevoegd aan paragraaf 2.4.4 van het TPOD.</p>	ja	

provincies	TPOD projectbesluit	0		73	De omvang van het TPOD document van 200 pagina's is te omvangrijk en daardoor moeilijk te doorgronden. Diverse tekstdelen worden zeer vaak herhaald en dat komt de leesbaarheid echt niet ten goede. Dat geldt overigens ook voor andere TPOD's.	De tekst ondoen van de vele dubbelingen en herhalingen. Probeer de TPOD's op te bouwen vanuit het perspectief hoe een Besluit eruit ziet, met een uitwerking op de diverse onderdelen STOP en vervolgens expliciete aandacht voor de opbouw van de Regeling waarin de OW-aspecten aan de orde komen (zonder in herhaling te vallen).		De opzet van de TPOD's is er op gericht om degene die de standaard toepast, m.n. medewerkers van bevoegde gezagen en van adviesbureaus, een volledig beeld geven van het betreffende instrument en van het toepassen van de STOP/TPOD-standaard bij het opstellen van het omgevingsdocument en bij het proces dat het instrument doorloopt, en die informatie zo specifiek mogelijk af te stemmen op dat instrument. Daarnaast zijn de TPOD's bedoeld om de ontwikkelaars van software, zowel van bronhouder-software als van software voor de DSO-keten, een goed beeld te geven van het betreffende instrument en de toepassing van STOP en IMOW daarop. Het projectbesluit is inhoudelijk en juridisch een erg complex instrument waarop ook nog eens alle aspecten van de STOP/TPOD-standaard worden toegepast. Dat leidt inderdaad tot een lijvig document. In het kader van de consultatie leest u het hele document, om te bepalen of u al dan niet wilt reageren. Wij verwachten dat het TPOD in de praktijk vooral gebruikt zal worden als naslagwerk en praktische gids, en dan de onderdelen leest die dan relevant zijn. Iemand die bezig is met het opstellen en indelen van de tekst van het projectbesluit zal dan de hoofdstukken 2 en 4 lezen, degene die het projectbesluit annotereert zal vooral geïnteresseerd zijn in hoofdstuk 9 en in de voorbereiding op een procedurerep is hoofdstuk 10 de bron om precies te weten welke producten en welke gegevens aangeleverd moeten worden.	nee
provincies	TPOD projectbesluit	0		74	De inhoudsopgave is 6 pagina's lang en totaal niet overzichtelijk.	Dik de inhoudsopgave flink in, bijv. hst 7 alleen paragrafen		Wij hebben de inhoudsopgave aangepast. In de inhoudsopgave staan nu alleen nog de hoofdstukken en paragrafen. Dit leidt tot een inhoudsopgave van 2 pagina's.	ja
provincies	TPOD projectbesluit	2.4.4		75	Het gaat me om de Presentatie van een Pb in DSO, zoals besproken in par 2.4.4 en zoals sheet 20 en 22 uit de presentatie die laten zien: Er staat alleen een heel tekstvakje bovenaan de artikelen dat op het omgevingsplan een projectbesluit van toepassing is. Dit vind ik wel héél minimaal. Hiermee wordt het ondoenlijk om via DSO erachter te komen wat er nu precies geldt.	Bij het veelgebruikte voorbeeld dat een uitwegbepaling wijzigt, zou toch de minimale presentatiewijze moeten zijn dat in dat omgevingsplan specifiek in die uitwegbepaling een heel tekstvakje komt met een melding: let op, hierop is een projectbesluit van toepassing.		Het tijdelijk regelingdeel maakt het mogelijk om invulling te geven aan het meervoudig bronhouderschap, oftewel het wijzigen van het omgevingsdocument van een ander bevoegd gezag, en aan de consolidatieverplichting. Het is een technische invulling waardoor de wijzigingen die door het andere bevoegd gezag in het omgevingsplan worden aangebracht daadwerkelijk raadpleegbaar worden. Het geeft geen optimale raadpleegbaarheid, omdat er in de combinatie hoofdregeling - tijdelijk regelingdeel tegenstrijdige bepalingen staan. Dat wat u voorstelt, namelijk dat er bij een artikel in de hoofdregeling de waarschuwing wordt geplaatst dat er in een tijdelijk regelingdeel een afwijkende bepaling staat, is een erg mooi idee maar helaas technisch niet mogelijk. Er is namelijk geen mechanisme om dat te detecteren.	nee
provincies	TPOD projectbesluit	4.3.2.		76	In deze paragraaf staat de motivering bij het Lichaam Regels benoemd. Ik maak me er zorgen over dat er heel veel inhoudelijke dubbelures gaan ontstaan tussen Bijlagen, Toelichting, Motivering in Lichaam Besluit en de tekst in Lichaam Regeling. Wat komt nu precies waar te staan? En hoe wordt voorkomen dat overal inhoudelijke dubbelures ontstaan met alle kans op inconsistenties?	Werk in Stop-Tpod meer in detail uit welk type informatie op welke plaats moet landen		We hebben ons best gedaan om de uitkomst van de discussie in de werkgroep over welke onderwerpen die op grond van Omgevingswet en Omgevingsbesluit in het projectbesluit moeten c.q. kunnen voorkomen in welk onderdeel van Besluit of Regeling thuishoren en de review aan de hand van de architectuurprincipes voor het stelsel, zo duidelijk mogelijk in het TPOD te beschrijven. Dat is echter niet altijd zo eenduidig en er bestaat op dit gebied ook beleidsvrijheid voor bestuursorganen.	nee
provincies	TPOD projectbesluit	4.3.3		77	Het is een ongelukkige keuze dat de plaats waar de beschrijving van de gevoerde participatie moet landen, wordt vrijgelaten; dit kan zowel in het Lichaam Besluit als het Lichaam Regeling (zie ook sheet 30 van de presentatie). Aangezien het 'Besluit'-lichaam niet op DSO komt te staan, lijkt het ons toch niet gewenst dat het verslag van de participatie (alleen) hier staat, want welke burger gaat nou op overheid.nl het 'Besluit' lezen? De burger moet natuurlijk ergens kunnen lezen dat zijn bezwaren gepaste aandacht gekregen hebben.	Maak hier een duidelijke harde keuze in.		De STOP/TPOD-standaard maakt onderscheid tussen Besluit en Regeling. Het Besluit is bedoeld voor dat wat het bestuursorgaan vaststelt (of wijzigt) en de onderbouwing daarvan. In de Regeling staat welke regels of beleid gelden in de fysieke leefomgeving dan wel wat daarin wordt gerealiseerd. Vanuit dat principe is het Besluit onderdeel motivering het getuigende onderdeel voor de beschrijving van de participatie, de verkenning en de voorgestelde oplossingen. Daarom wordt dit in het TPOD aanbevolen. Het alternatief, namelijk opnemen van die beschrijvingen in het Lichaam van de Regeling, wordt ook benoemd. Het staat u vrij om voor het alternatief te kiezen.	nee
provincies	TPOD projectbesluit	4.3.4.1		78	In deze paragraaf, maar ook herhaaldelijk eerder in de TPOD, wordt dringend afgeraden om het hoofdelement 'Artikelgewijze Toelichting' te gebruiken, maar wel het onderdeel 'artikelgewijze toelichting' onder het hoofdelement 'Toelichting'. Dit erg verwarrend, zeker als in 4.3.4.2 wordt aangekondigd dat het hoofdelement 'Artikelgewijze Toelichting' in de toekomst komt te vervallen.	Expliciet de keuze maken dat het hoofdelement Artikelgewijze Toelichting niet wordt gebruikt en vervolgens in de TPOD daar dan ook niets meer over op te nemen (dus alle daarop betrekking hebbende teksten te verwijderen).		In een eerder stadium hebben wij in het softwareleveranciersoverleg een vereenvoudiging van het model voor toelichtingen voorgesteld door een aantal mogelijkheden te schrappen. Dat voorstel om de standaard te wijzigen is destijds afgewezen omdat een aantal leveranciers alle mogelijkheden al had ingebouwd. Toen is afgesproken dat het wel haalbaar was om in de standaard een aanbeveling te doen voor de te gebruiken variant. Dat is ook in dit TPOD gedaan. Daarom kunnen we nu niet het gebruik van de eenvoudige varianten voorschrijven.	nee

provincies	TPOD projectbesluit	4.3.4.2		79	Ik heb moeite met de eis dat een PDF-document 'onveranderlijk' moet zijn (voldoen aan de eisen van PDF/A-1a of PDF/A-2a). Dit begrijp ik niet; PDF is in zichzelf al een post-script-format; dus is in haar essentie al 'onveranderlijk'. Het is helemaal niet nodig om hier eisen aan te stellen en dit gaat straks heel vervelend uitpakken als een partij als provincie alle stukken verzameld heeft (bijv. de hele stapel aan milieureportages), die wil publiceren en dat dan vervolgens de helft van de PDF's door het systeem niet geaccepteerd worden; dat zal ongetwijfeld leiden tot veel vertraging en frustratie.	Ik zou aan PDF's nadrukkelijk zo min mogelijk eisen aan stellen.		Bijlagen in PDF-formaat die onlosmakelijk onderdeel zijn van Besluit of Regeling, waarvan de inhoud wordt vastgesteld door het bestuursorgaan, worden bekendgemaakt in het publicatieblad van het betreffende bevoegd gezag. Voor de publicatiebladen gelden wettelijke eisen in verband met betrouwbaarheid en beveiliging. In het tweede lid van artikel 2.2 van de Regeling elektronische publicaties (Rep) is bepaald dat publicaties worden uitgegeven en beschikbaar gehouden in het bestandsformaat PDF/A, conformiteitsniveau a. Feitelijk stelt de STOP/TPOD-standaard hierin geen extra of eigen eisen, maar herhaalt de standaard het al vanuit de Rep geldende voorschrift. Overigens geldt deze eis voor PDF-bijlagen die onderdeel zijn van de bekendmaking. In het geval van een projectbesluit zullen er weinig tot geen PDF-bijlagen bij Besluit of Regeling zijn. De onderzoeksrapportages die u bedoelt kwalificeren als 'op het besluit betrekking hebbende stukken'. Die worden niet bekendgemaakt maar ter inzage gelegd. Voor de elektronische terinzagelegging van deze stukken wordt gebruik gemaakt van een centrale voorziening, hoogstwaarschijnlijk in de vorm van PLOOI. Aan PLOOI kunnen PDF-bestanden worden aangeleverd. Daaraan zullen ook eisen gesteld worden. Wanneer duidelijk is wat die eisen zijn en hoe de aanlevering moet plaatsvinden zal het DSO daar nadere mededelingen over doen. U kunt er van uit gaan dat die eisen niet zwaarder zijn dan die voor aanlevering aan de LVBB en dat de limiet voor de bestandsgrootte hoger zal liggen.	nee
provincies	TPOD projectbesluit	5.4		80	De teksten over bijlagen en het gebruik ervan is erg lastig te begrijpen. Ik snap wel dat voor Besluit, Regeling, etc. bijlagen gebruikt kunnen worden, maar het is moeilijk te snappen wat wel en niet voor die specifieke bijlagen van toepassing is. Bijvoorbeeld welke bijlage wordt wel meegestuurd naar LVBB en/of geconsolideerd. De figuren maken het overigens wel wat begrijpelijker.	Op basis van de figuren een heldere toelichting op de onderdelen van een Besluit en Regeling, waarbij meteen duidelijk is (in een overzicht) wat wel en niet zal worden meegeleverd aan LVBB en al dan niet geconsolideerd zal worden en zichtbaar wordt in DSO-LV (viewer).		Het onderscheid tussen bijlagen die onderdeel zijn van Besluit of Regeling en bijlagen die geen onderdeel daarvan zijn, maar op het besluit betrekking hebbende stukken zijn, wordt meer door de inhoud dan door modellen bepaald. Dat onderscheid is dan ook lastig in schema's en figuren te vatten. Bijlagen die onlosmakelijk onderdeel zijn van Besluit of Regeling, waarvan de inhoud wordt vastgesteld door het bestuursorgaan, worden bekendgemaakt in het publicatieblad van het betreffende bevoegd gezag. Die bijlagen zijn onderdeel van de bekendmaking en moeten worden aangeleverd aan de LVBB. Voor zover het bijlagen bij de Regeling zijn, worden ze zichtbaar in DSO-LV. In het geval van een projectbesluit zullen er naar verwachting weinig tot geen PDF-bijlagen bij Besluit of Regeling zijn. Onderzoeksrapportages kwalificeren als 'op het besluit betrekking hebbende stukken'. Die worden niet bekendgemaakt maar ter inzage gelegd. Voor die stukken zal gebruik gemaakt worden van een centrale voorziening, naar alle waarschijnlijkheid PLOOI.	ja
provincies	TPOD projectbesluit	7.8.1.2	111	81	In tabel 5 is het vlakke Bouw onder het Projectbesluit rood (met vink)	Vlakke moet groen worden gemaakt		Dank voor de oplettendheid, wij hebben de kleur van deze cel gecorrigeerd.	ja
provincies	TPOD projectbesluit	7.8.1.2	111	82	In tabel 5 zijn een aantal groepen gebiedsaanwijzing als 'terughoudend' mee omgaan aangeduid. De gehele kolom is in feite een kopie van het Omgevingsplan. Echter rijk en provincies zullen ook projectbesluiten nemen die betrekking hebben op bodem, defensie, energievoorzieningen, landschap, lucht, wegen, water, etc. Om een projectbesluit goed te kunnen annoteren is het daarom wenselijk om de betreffende groepen gebiedsaanwijzingen wel gewoon te kunnen gebruiken en er juist niet terughoudend mee om te gaan.	Alle groepen gebiedsaanwijzingen van toepassing te verklaren voor het Projectbesluit en als groene vlakken in tabel 5 op te nemen.		Deze opmerking berust wellicht op een onjuiste interpretatie van de tabel. Voor het projectbesluit zijn twee kolommen relevant: de kolom 'Projectbesluit vrijtekstdeel' en de kolom 'Omgevingsplanregels uit projectbesluit'. De eerste kolom is van toepassing op het vrijtekstgedeelte van het projectbesluit. Daarin kunnen alleen de waarden 'kan gebruikt worden in dit omgevingsdocument' en 'kan niet gebruikt worden in dit omgevingsdocument' voor. De waarde 'Terughoudend gebruik' komt daar niet in voor. De kolom 'Omgevingsplanregels uit een projectbesluit' is van toepassing op het tijdelijk regelingdeel waarmee het omgevingsplan wordt gewijzigd. Dat zijn dus omgevingsplanregels en daarvoor geldt hetzelfde als voor de omgevingsplanregels in de hoofdregeling. Rijk, provincie en waterschap moeten zich bij het annoteren van de omgevingsplanregels in het tijdelijk regelingdeel houden aan de aanwijzingen voor het annoteren met Gebiedsaanwijzing die voor het omgevingsplan gelden. Daarbij zal vooral gebruik gemaakt worden van de Gebiedsaanwijzing van het type Functie. De waardelijst voor de Functiegroep kent waarden voor de door u genoemde aspecten.	nee
provincies	TPOD projectbesluit	10		83	In dit hoofdstuk wordt uitgebreid beschreven wat er in de procedure allemaal komt kijken en welke besluiten en producten daarvoor nodig zijn. Veel van de benodigde producten zijn nog in ontwikkeling en komen later beschikbaar, terwijl er vrij uitgebreid is beschreven welke elementen er van toepassing zijn. De vraag is wanneer deze producten (of modules) beschikbaar komen en hoe we in de tussentijd bijvoorbeeld een	Nadere beschrijving wat in de periode dat aangekondigde voorzieningen nog niet voorhanden zijn de tussentijdse maatregelen zijn.		Over het algemeen is, waar in hoofdstuk 10 toekomstige functionaliteit wordt benoemd, ook beschreven hoe te handelen in de periode waarin die toekomstige functionaliteit er niet is. Zo is bijvoorbeeld bij de kennisgevingen in de voorfase van de projectprocedure aangegeven dat het bevoegd gezag kan kiezen tussen STOP/LVBB en DROP.	ja

				hoe we in de tussertijd bijvoorbeeld een kennisgeving kunnen publiceren.			Het aangeven van tijdelijk te gebruiken workarounds was niet overal consequent toegepast. Dat hebben we nu aangevuld. We hebben ook een bijlage toegevoegd met een beschrijving van alle toekomstige functionaliteiten, duiding van de betekenis daarvan en een beschrijving van de in de tussertijd toe te passen workarounds	
provincies	TPOD projectbesluit	10.6.3	84	DSO ondersteunt nog niet de ontwerpversie van het tijdelijk regelingdeel waarmee een projectbesluit het omgevingsplan wijzigt, hiermee is het juridische risico dat pas bij vaststelling wordt nagedacht hoe de regeling er precies qua inhoud gaat uitzien, met allerlei kleine details die net iets anders moeten worden dan bij het ontwerp is bedacht. Dit maakt het Pb kwetsbaar als op dit punt bezwaren/beroepen komen.	Is het mogelijk om dan maar in een 'test'-omgeving of zoiets dergelijks, wel een dry run te kunnen maken om tot in detail te doorgronden hoe het er bij vaststelling uit komt te zien?		<p>Het tijdelijk regelingdeel is in eerste instantie ontwikkeld voor voorbereidingsbesluit en reactieve interventie, instrumenten waarvoor een ontwerpbesluit niet aan de orde is. Het projectbesluit kent wel een ontwerpbesluit. Voor de publicatie in het publicatieblad is een ontwerpbesluit van een projectbesluit met een of meer tijdelijk regelingdelen niet ingewikkeld, omdat het naar de vorm hetzelfde is als een definitief besluit met tijdelijk regelingdelen. Voor bronhouderssoftware geldt waarschijnlijk hetzelfde: als eenmaal het tijdelijk regelingdeel is ontwikkeld voor het definitieve besluit, zal de ontwerpversie daar niet veel van verschillen. Voor de DSO-viewer is dit echter een ingewikkeld vraagstuk: bij welke versie van het omgevingsplan moet een ontwerp-tijdelijk regelingdeel getoond worden? Moeten ontwerp-tijdelijk regelingdelen wel bij het omgevingsplan getoond worden, of kunnen ze beter als één geheel met het vrijetekstgedeelte van het projectbesluit getoond worden?</p> <p>De bestuurslagen die werken met het projectbesluit hebben zeer indringend de wens uitgesproken om met het projectbesluit het omgevingsplan te kunnen wijzigen. Dat kunnen we met reeds ontwikkelde functionaliteiten mogelijk maken voor het definitieve besluit. Voor het ontwerpbesluit is alleen een work around beschikbaar. Dat leidt inderdaad tot verschillen in de opbouw, extra werk en verschillen tussen ontwerp en definitief besluit.</p> <p>Gezien de hiervoor beschreven problematiek die met name aan de DSO-kant speelt mag duidelijk zijn dat het niet mogelijk is om een testomgeving te realiseren waarin ontwerpversies van tijdelijk regelingdelen aan omgevingsplannen worden toegevoegd. Voor het geval u doelt op een testomgeving om van te voren, bv nog voor de vaststelling, de definitieve versie van het projectbesluit te bekijken, met inbegrip van de werking van de tijdelijk regelingdelen op de omgevingsplannen waaraan ze toegevoegd worden, zou daarvoor de Pre-omgeving van het DSO gebruikt kunnen worden. Dat kan echter alleen als daarin exacte kopieën van de betreffende omgevingsplannen staan. De vraag is of gemeenten dat gaan doen.</p> <p>Het is niet verstandig om pas bij de vaststelling na te denken over hoe het tijdelijk regelingdeel er precies uit moet zien. Dat moet al vanaf de start van het opstellen van een projectbesluit worden gedaan. Overigens moet ook wanneer de ontwerpversie van het tijdelijk regelingdeel wel wordt ondersteund, in iedere fase het tijdelijk regelingdeel worden afgestemd op de hoofdregeling in het omgevingsplan en kunnen ook dan verschillen optreden tussen ontwerp en definitieve versie, aangezien het goed mogelijk is dat in de tussertijd het omgevingsplan is gewijzigd.</p>	nee
provincies	TPOD projectbesluit	algemeen	85	Een veelomvattend technisch document dat lastig te doorgronden is.	meer samenvatten		<p>De opzet van de TPOD's is er op gericht om degene die de standaard toepast, m.n. medewerkers van bevoegde gezagen en van adviesbureaus, een volledig beeld geven van het betreffende instrument en van het toepassen van de STOP/TPOD-standaard bij het opstellen van het omgevingsdocument en bij het proces dat het instrument doorloopt, en die informatie zo specifiek mogelijk af te stemmen op dat instrument. Daarnaast zijn de TPOD's bedoeld om de ontwikkelaars van software, zowel van bronhouder-software als van software voor de DSO-keten, een goed beeld te geven van het betreffende instrument en de toepassing van STOP en IMOW daarop. Het projectbesluit is inhoudelijk en juridisch een erg complex instrument waarop ook nog eens alle aspecten van de STOP/TPOD-standaard worden toegepast. Dat leidt inderdaad tot een livig document. In het kader van de consultatie leest u het hele document, om te bepalen of u al dan niet wilt reageren. Wij verwachten dat het TPOD in de praktijk vooral gebruikt zal worden als naslagwerk en praktische gids, en dat men dan de onderdelen leest die op dat moment en voor die persoon relevant zijn. Iemand die bezig is met het opstellen en indelen van de tekst van het projectbesluit zal dan de hoofdstukken 2 en 4 lezen, degene die het projectbesluit annotteert zal vooral geïnteresseerd zijn in hoofdstuk 9 en in de voorbereiding op een procedurestap is hoofdstuk 10 de bron om precies te weten welke producten en welke gegevens aangeleverd moeten worden.</p>	nee

provincies	TPOD projectbesluit	2.3.4	p.25	86	<p>Uitwerking in TPOD van goedkeuringsbesluit provincie op projectbesluit van het waterschap en de coördinatie-regeling wordt niet begrepen. Volgens de tekst op pagina 25 geeft het waterschap kennis van het goedkeuringsbesluit van de provincie in het waterschapsblad door het als bijlage bij het projectbesluit te voegen. Publiceert de provincie onder de Omgevingswet niet zelf het goedkeuringsbesluit? Dit omdat tegen dit besluit beroep kan worden ingesteld. Dan zou je verwachten dat dit ook naast dat het bekend wordt gemaakt aan het waterschap er ook kennis van wordt gegeven in het provinciaal blad. Daarnaast krijg je de vreemde situatie dat de uitvoeringsbesluiten bij het dijkversterkingsproject die door de provincie gecoördineerd moeten worden, gepubliceerd worden in het provinciale blad en het projectplan met als bijlage het goedkeuringsbesluit in het waterschapsblad.</p>	<p>Nadere juridische onderbouwing waarom de provincie het goedkeuringsbesluit niet hoeft te publiceren in het provinciale blad.</p>	<p>In afstemming met het ministerie van BZK geven wij hierop het volgende antwoord. In het tweede lid van artikel 16.72 Ow staat: "Op de goedkeuring van een projectbesluit is artikel 10:31, tweede tot en met vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.". Het eerste lid van artikel 10:31 en de rest van afdeling 10.2.1 Awb over goedkeuring zijn wel van toepassing. Het eerste lid van artikel 10:31 Awb luidt: "Tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald, wordt het besluit omtrent goedkeuring binnen dertien weken na de verzending ter goedkeuring bekend gemaakt aan het bestuursorgaan dat het aan goedkeuring onderworpen besluit heeft genomen." Aangezien er geen ander wettelijk voorschrift over de wijze van bekendmaking van dit goedkeuringsbesluit is, concluderen wij dat uit artikel 10:31 lid 1 in combinatie met artikel 3:41 lid 1 Awb volgt dat bekendmaking van het goedkeuringsbesluit plaatsvindt door toezending aan het waterschap. Publicatie in het publicatieblad zou er toe kunnen leiden dat het goedkeuringsbesluit niet rechtsgeldig is bekendgemaakt en daardoor niet in werking is getreden, wat weer tot gevolg zou hebben dat het projectbesluit niet in werking is getreden. Daarom wilden we dat niet adviseren.</p> <p>Dat het goedkeuringsbesluit wordt bekendgemaakt door toezending aan het waterschap heeft een aantal nadelige gevolgen, namelijk dat op deze manier niet openbaar kenbaar gemaakt wordt dat goedkeuring van het projectbesluit heeft plaatsgevonden en dat niet openbaar kenbaar gemaakt wordt wanneer de beroepstermijn tegen het goedkeuringsbesluit aanvangt.</p> <p>De genoemde nadelige gevolgen kunnen worden verholpen door aanpassing van de wetgeving. Dit onderwerp is door BZK dan ook op de lijst van toekomstige correcties gezet. Er gaat echter tijd overheen voordat dit gecorrigeerd is. Daarom hebben we samen met BZK een praktische werkwijze uitgedacht en in het toepassingsprofiel beschreven. Die praktische werkwijze gaat uit van bekendmaking van het goedkeuringsbesluit door toezending aan het waterschap en openbaar kenbaar maken van het goedkeuringsbesluit door het aan het projectbesluit toe te voegen. Daar voegen we nu de aanbeveling aan toe dat GS na de toezending aan het waterschap van het goedkeuringsbesluit in het provinciaal blad kennis geven van het feit dat zij een besluit omtrent de goedkeuring van het projectbesluit hebben genomen, met een zakelijke weergave van de inhoud van het goedkeuringsbesluit, en van het feit dat tegen het goedkeuringsbesluit beroep kan worden ingesteld. Dat het besluit wordt bekendgemaakt door toezending staat er immers niet aan in de weg dat het bestuursorgaan, bij wijze van service, door zo'n kennisgeving openbaar kenbaar maakt dat het dat besluit heeft genomen.</p> <p>Het klopt dat het projectbesluit door het waterschap in het waterschapsblad wordt gepubliceerd en de door de provincie gecoördineerde besluiten ter uitvoering van het projectbesluit in het provinciaal blad. Dat is ook het uitgangspunt van de Bekendmakingswet: ieder bestuursorgaan publiceert in het eigen publicatieblad, zie daarvoor artikel 12 lid 1 en artikel 2 Bekendmakingswet.</p>	nee
provincies	TPOD projectbesluit			87	<p>Vreemd is dat het tijdelijk regelingdeel alleen mogelijk is voor een definitief projectbesluit en niet voor ontwerp-projectbesluit. Hoe en wat moet er worden geregeld voor het ontwerp-besluit? Een eigen viewer?</p>		<p>Voor de bekendmaking is een ontwerpbesluit van een projectbesluit met een of meer tijdelijk regelingdelen niet ingewikkeld, omdat het naar de vorm hetzelfde is als een definitief besluit met tijdelijk regelingdelen. Voor bronhouderssoftware geldt waarschijnlijk hetzelfde: als eenmaal het tijdelijk regelingdeel is ontwikkeld voor het definitieve besluit, zal de ontwerpversie daar niet veel van verschillen. Voor de DSO-viewer is dit echter een ingewikkeld vraagstuk: bij welke versie van het omgevingsplan moet een ontwerp-tijdelijk regelingdeel getoond worden? Moeten ontwerp-tijdelijk regelingdelen wel bij het omgevingsplan getoond worden, of kunnen ze beter als één geheel met het vrijetekstgedeelte van het projectbesluit getoond worden?</p> <p>Dat is de reden waarom de STOP/TPOD-standaard en de DSO-keten het aanleveren en het tonen van de ontwerpversie van het tijdelijk regelingdeel nog niet ondersteunen.</p>	nee

							De bestuurslagen die werken met het projectbesluit hebben zeer indringend de wens uitgesproken om met het projectbesluit het omgevingsplan te kunnen wijzigen. Dat kunnen we met reeds ontwikkelde functionaliteiten mogelijk maken voor het definitieve besluit. Voor het ontwerpbesluit is alleen een work around beschikbaar. Het TPOD beschrijft die wordkaround: in de ontwerpversie van een projectbesluit dat beoogt een of meer omgevingsplannen te wijzigen, moeten de wijzigingen die het projectbesluit in die omgevingsplannen aanbrengt, in het lichaam van het vrijetekstgedeelte worden beschreven. Het DSO toont dat geheel dan als één ontwerp-regeling. Een eigen vierer is daarvoor niet nodig.	
provincies	TPOD projectbesluit		88	Niet duidelijk is waar de regels die het omgevingsplan wijzigen en gelden als een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit in landen. Is dat het vrije tekstdeel van het projectbesluit, waar ook de (andere) uitvoeringsvergunningen een plek kunnen te krijgen (bij een integraal projectbesluit)? Of is dat een apart besluit, los van het projectbesluit?			Ingevolge artikel 5.52 Ow lid 1 Ow wijzigt het projectbesluit het omgevingsplan met regels die nodig zijn voor het uitvoeren en in werking hebben of in stand houden van het project. Op grond van het overgangsrecht heeft het projectbesluit gedurende de overgangsfase niet het omgevingsplan te wijzigen maar geldt het, voor zover het in strijd is met het omgevingsplan, als omgevingsvergunning voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Om kenbaar te zijn moet dat uitdrukkelijk in het projectbesluit worden bepaald. Het is dus niet zo dat de regels die het omgevingsplan wijzigen, gelden als omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit; het projectbesluit wijzigt het omgevingsplan of het geldt als omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Bij het definitieve besluit komen de regels waarmee het projectbesluit het omgevingsplan wijzigt in het tijdelijk regelingdeel.	nee
provincies	TPOD projectbesluit 3.0.0		89	In het projectbesluit dient te worden aangegeven op welke wijze participatie is gedaan, de verkenning is uitgevoerd, etc. Vreemd dat aanbevolen wordt dit onderdeel te laten zijn van de motivering van het Besluit (dat alleen op overheid.nl zichtbaar is). Logischer is dat het onderdeel is van de regeling (vrije tekstdeel projectbesluit) en daarmee zichtbaar in DSO-LV (dat nu als alternatief wordt gegeven).			De STOP/TPOD-standaard maakt onderscheid tussen Besluit en Regeling. Het Besluit is bedoeld voor dat wat het bestuursorgaan vaststelt (of wijzigt) en de onderbouwing daarvan. In de Regeling staat welke regels of beleid gelden in de fysieke leefomgeving dan wel wat daarin wordt gerealiseerd. Vanuit dat principe is het Besluitonderdeel motivering het geëigende onderdeel voor de beschrijving van de participatie, de verkenning en de voorgestelde oplossingen. Daarom wordt dit in het TPOD aanbevolen. Het alternatief, namelijk opnemen van die beschrijvingen in het lichaam van de Regeling, wordt ook benoemd. Het staat u vrij om voor het alternatief te kiezen.	nee
provincies	TPOD projectbesluit 3.0.0		90	Waarom consolidatie van het vrije tekstdeel projectbesluit niet verplicht stellen? Een projectbesluit of onderdelen daarvan kunnen (naast gedeeltelijke goedkeuring/vernietiging) ook wijzigen of aangevuld worden in de loop van het project. Voor de buitenwacht, maar ook onszelf, wordt het er niet overzichtelijker op.			De Nederlandse wetgeving kent alleen een consolidatieplicht voor algemeen verbindende voorschriften, beleidsregels en gemeenschappelijke regelingen (artikel 19 lid 1 Bekendmakingswet). Het vrijetekstgedeelte van het projectbesluit valt niet onder die categorieën. De STOP/TPOD-standaard kan niet een buitenwettelijke consolidatieplicht instellen. Wij zijn het met u eens dat consolidatie voor de inzichtelijkheid heel wenselijk is en doen daarom in het TPOD de aanbeveling om ook consolidatie toe te passen op het vrijetekstgedeelte van het projectbesluit. Voor het invoeren van een consolidatieplicht kunt u zich het beste tot de wetgever wenden.	nee