

| nr | Antwoord |
|--|--|
| Reacties via toegestuurde documenten | |
| <p>1 Alvorens vanuit onze ministeries (EZK-LNV) een inhoudelijke reactie op de publieke consultatie van toepassingsprofielen (TPOD's) te geven, willen we ten eerste het proces en de wijze waarop deze profielen tot stand zijn gekomen, aankaarten en bespreekbaar maken. De ministeries zijn van mening, dat de wijze waarop dat is gegaan wederom niet de schoonheidsprijs verdient. De ministeries EZK en LNV willen in het vervolg, voordat er standaarden voor de kerninstrumenten (TPOD's) ter consultatie of ter vaststelling worden voorgelegd, dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De ministeries, waaronder de beleidsdirecties van relevante beleidsterreinen, actief betrokken worden. - De verwerking van commentaren uit o.a. consultaties ter beoordeling wordt overlegd aan de ministeries (via het IVCO). - Standpunten en aannames met betrekking tot de juridische borging van de standaarden vooraf worden afgestemd, met het oog op een toekomstig werkbaar proces en ICT-ondersteuning. | <p>Betrokkenheid van de ministeries van EZK/LNV wordt op prijs gesteld. De business liaison manager DSO vanuit het rijk (Bop Felix) is de aangewezen persoon om de verbinding tot stand te brengen. Arjan Nijenhuis vult de vertegenwoordiging van rijkspartijen in vanuit de programmaraad DSO. Overigens zijn bij de ontwikkeling van TPODS (in ieder geval bij het projectbesluit) vertegenwoordigers vanuit desbetreffende ministerie aangehaakt. De manier waarop de bevindingen uit de consultatie zijn verwerkt, worden individueel teruggekoppeld. Het is de taak van pr04 (GEONOVUM/KOOP) om hierin vanuit haar onafhankelijke positie richting te kiezen. De grotere onderwerpen worden aan het hiertoe in te richten beslisgremium voorgelegd. Bij de ontwikkeling van de TPOD's zijn juristen betrokken, ook is een zgn. 'digi-juri overleg' in het leven geroepen. Daarnaast bestaat de formele uitvoering van de impact analyse (zie ook bestuursaccoord) door de bevoegde gezagen op de rol.</p> |
| <p>2 Welke verplichte en niet verplichte onderdelen van het toepassingsprofiel Projectbesluit worden voorgesteld?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. beschrijving van het project incl. maatregelen en voorzieningen; 2. de functies/regels die onder andere het omgevingsplan wijzigen; 3. de vergunningen die zijn meegenomen in het projectbesluit (projectbesluit geldt als vergunningen); 4. eventuele andere besluiten en toestemmingen waarvoor het projectbesluit geldt (zoals verkeersbesluit). | <p>Voorlopig inzicht: het projectbesluit dient volgens de wet een aantal onderwerpen te bevatten, o.a. projectbeschrijving, tijdelijke maatregelen en voorzieningen, maatregelen ter voorkoming, beperking of compensatie van nadelige gevolgen, e.d. De TPOD projectbesluit maakt het mogelijk om deze onderwerpen op te nemen in een 'vormvrij' deel en eventuele bijlagen. Het vormvrije deel is verplicht om op te nemen. TPOD projectbesluit stelt minimale eisen omtrent structuur, inhoud, en annotatie van dit deel. Er wordt niet gevalideerd of deze onderwerpen wel zijn opgenomen. Dit is de vrijheid en verantwoordelijkheid van het betreffende bevoegd gezag. Daarnaast kent het TPOD projectbesluit een verplicht deel waarin de regels voor het wijzigen van het omgevingsplan worden opgenomen. Dit deel gaat op in de geconsolideerde (doorlopende) versie van het omgevingsplan en wordt opgemaakt conform de specificaties van het TPOD omgevingsplan. Een verdere, gedetailleerde uitwerking van de verplichte en onverplichte onderdelen van het TPOD projectbesluit wordt komende maanden uitgewerkt met inzet van een interbestuurlijke werkgroep.</p> |
| <p>3 Hoe wordt het projectbesluit vertaald naar een omgevingsplan zowel inhoudelijk (template/ sjabloon/ tool...TPOD...) en als procesmatig (afstemming met het betrokken bevoegd gezag/ samenwerken...)?</p> | <p>Voorlopig inzicht: Het TPOD projectbesluit kent een verplicht deel waarin de regels voor het wijzigen van het omgevingsplan worden opgenomen. Het bericht naar de LVBB bevat zowel de oude situatie (huidige regels Omgevingsplan) als de nieuwe situatie (nieuwe regels Omgevingsplan). Dit deel wordt opgemaakt conform de specificaties van het TPOD omgevingsplan (wijzigingsbesluit). De LVBB maakt de nieuwe geconsolideerde versie door het vervangen van de oude door de nieuwe versie van de aangeleverde objecten uit dit onderdeel. Om voor een lezer duidelijk te maken wat er precies besloten is zullen in het besluit de verschillen tussen de oude en nieuwe versie via een verschilweergave gepresenteerd worden. In een volgende versie van de standaard wordt dit in detail uitgewerkt i.s.m. een interbestuurlijke werkgroep. TPOD projectbesluit schrijft geen procesrichtlijnen voor over afstemming met betrokken bevoegd gezagen.</p> |
| <p>4 Hoe wordt het projectbesluit vertaald naar een omgevingsplan zowel inhoudelijk (template/ sjabloon/ tool...TPOD...) en als procesmatig (afstemming met het betrokken bevoegd gezag/ samenwerken...)?</p> | <p>Voorlopig inzicht: Het TPOD projectbesluit kent een verplicht deel waarin de regels voor het wijzigen van het omgevingsplan worden opgenomen. Het bericht naar de LVBB bevat zowel de oude situatie (huidige regels Omgevingsplan) als de nieuwe situatie (nieuwe regels Omgevingsplan). Dit deel wordt opgemaakt conform de specificaties van het TPOD omgevingsplan (wijzigingsbesluit). De LVBB maakt de nieuwe geconsolideerde versie door het vervangen van de oude door de nieuwe versie van de aangeleverde objecten uit dit onderdeel. Om voor een lezer duidelijk te maken wat er precies besloten is zullen in het besluit de verschillen tussen de oude en nieuwe versie via een verschilweergave gepresenteerd worden. In een volgende versie van de standaard wordt dit in detail uitgewerkt i.s.m. een interbestuurlijke werkgroep. TPOD projectbesluit schrijft geen procesrichtlijnen voor over afstemming met betrokken bevoegd gezagen.</p> |
| <p>5 Hoe wordt het projectbesluit vertaald naar een omgevingsplan zowel inhoudelijk (template/ sjabloon/ tool...TPOD...) en als procesmatig (afstemming met het betrokken bevoegd gezag/ samenwerken...)?</p> | <p>Voorlopig inzicht: Het TPOD projectbesluit kent een verplicht deel waarin de regels voor het wijzigen van het omgevingsplan worden opgenomen. Het bericht naar de LVBB bevat zowel de oude situatie (huidige regels Omgevingsplan) als de nieuwe situatie (nieuwe regels Omgevingsplan). Dit deel wordt opgemaakt conform de specificaties van het TPOD omgevingsplan (wijzigingsbesluit). De LVBB maakt de nieuwe geconsolideerde versie door het vervangen van de oude door de nieuwe versie van de aangeleverde objecten uit dit onderdeel. Om voor een lezer duidelijk te maken wat er precies besloten is zullen in het besluit de verschillen tussen de oude en nieuwe versie via een verschilweergave gepresenteerd worden. In een volgende versie van de standaard wordt dit in detail uitgewerkt i.s.m. een interbestuurlijke werkgroep. TPOD projectbesluit schrijft geen procesrichtlijnen voor over afstemming met betrokken bevoegd gezagen.</p> |
| <p>6 De prioritering van de onderdelen van het projectbesluit (afgezien van het wettelijke deel), welk(e) onderdeel(e)(n) is/zijn belangrijk voor het rijk (wellicht relatie liggen naar het rapport van TF complexiteitsreductie! de voorstellen in dit rapport zijn niet meegenomen en niet in verwerkt)?</p> | <p>In de verdere uitwerking van het TPOD projectbesluit ligt de nadruk op het onderdeel van het projectbesluit dat de regels van het omgevingsplan wijzigt. Dit volgt o.a. uit de inzichten van de TF complexiteitsreductie. Daarnaast stelt TPOD projectbesluit - op basis van deze inzichten - minimale eisen omtrent structuur, inhoud, en annotatie van het vormvrije deel. Er is verder geen specifieke prioritering aangebracht op onderdelen.</p> |
| <p>7 Hoe worden objecten op kaart in beeld gebracht (hoe adaptieve/ flexibele/rigide is de methode in het toepassingsprofiel)? Wordt maximale diepgang en detail opgenomen (altijd de waarde in ieder '(sub)artikel', of is er ruimte voor het bevoegd gezag om minder gedetailleerde structurelementen in de tekst met werkingsgebieden te koppelen)?</p> | <p>Er wordt gewerkt aan een standaard methode waarbij de techniek is ingericht voor overheidspublicaties in generieke zin. Dat betekent dat de standaard technisch is voorbereid om te gaan met gedetailleerde informatie (zoals teksten met een juridische regelstructuur, zoals een verordening) als informatie die een vrijere opzet kent (zoals een visie). Op het niveau van het toepassingsprofiel zal per omgevingsdocument bepaald worden welke diepgang en detail gehanteerd gaat worden. Er zullen dus tussen de verschillende toepassingsprofielen verschillen zijn in diepgang en detail. In volgende versie(s) van de standaard zal dit steeds verder worden uitgewerkt.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|--|--|
| 8 | Hoe zorgt men voor uniforme doorwerking van het projectbesluit in het omgevingsplan (gemeente A wijzigd haar omgevingsplan en gemeente B niet)? | Zie TME02, het bevoegd gezag dat het projectbesluit vaststelt (Rijk, Provincie, Waterschap) wijzigd het omgevingsplan (niet de gemeente zelf). In de voorbereidende projectprocedure is het bevoegd gezag verplicht dit af te stemmen met de betrokken gemeenten. |
| 9 | Het stelsel (STOP) biedt geen 3D ondersteuning maar wordt wel op termijn op dit punt voorbereid. Het is niet helder op welke termijn deze functionaliteit wordt verwacht: voor, tijdens of na het inwerkingtreden van de OW? Want vanaf de inwerkingtreding van de OW maakt en ontsluit het rijk direct al OW documenten, zoals projectbesluiten en Volumes . | Bij inwerkingtreden van de wet is het zogenaamde basisniveau voorzien. 3D maakt hiervan geen onderdeel uit. Als 3D functionaliteit wordt toegevoegd is dat -zoals nu bekend - na inwerkingtreden van de wet. De Taskforce complexiteitsreductie heeft niets aan scope 3D gewijzigd. Dit blijft: alleen in standaarden 'in voorbereiding'. Er lopen geen processen om 3D nog voor inwerkingtreding van de wet functioneel aan de scope toe te voegen. |
| 10 | Het stelsel (STOP) biedt geen 3D ondersteuning maar wordt wel op termijn op dit punt voorbereid. Het is niet helder op welke termijn deze functionaliteit wordt verwacht: voor, tijdens of na het inwerkingtreden van de OW? Want vanaf de inwerkingtreding van de OW maakt en ontsluit het rijk direct al OW documenten, zoals projectbesluiten en Volumes . | Bij inwerkingtreden van de wet is het zogenaamde basisniveau voorzien. 3D maakt hiervan geen onderdeel uit. Als 3D functionaliteit wordt toegevoegd is dat -zoals nu bekend - na inwerkingtreden van de wet. De Taskforce complexiteitsreductie heeft niets aan scope 3D gewijzigd. Dit blijft: alleen in standaarden 'in voorbereiding'. Er lopen geen processen om 3D nog voor inwerkingtreding van de wet functioneel aan de scope toe te voegen. |
| 11 | Voor de OW is een informatieanalyse van de OW documenten (lees: projectbesluit), een formele beschrijving in UML van structuur en vocabulaire per omgevingsdocument (lees PB) nodig/vereist. Het vocabulaire wordt door RDFa vastgelegd en gefaciliteerd, echter, dit mechanisme is nog onderwerp van onderzoek. Is/ wordt dit op tijd (voor de inwerkingtreding) afgerond? Zo niet, wat betekent dit voor de omgevingsdocumenten? | In de huidige ontwerpen wordt geen gebruik gemaakt van RDFa voor het vastleggen van niet tekstuele informatie behorend bij het besluit, maar een andere encoding in XML. Bij het opleveren van de standaard zal het mechanisme er deel van uitmaken |
| 12 | In het projectbesluit wordt aangegeven dat er geen vergunningendeel in projectbesluit wordt opgenomen, maar wel voor N2000 en natuurgebieden. De vraag is: hoe passen deze dan in het PB als dit geen vergunningendeel bevat? | De TPOD voor het projectbesluit is niet ingebracht in deze consultatie. Op deze vraag zal ook niet worden ingegaan, omdat dit TPOD nog lopen in bewerking is. Deze vraag zal aan de orde worden gesteld in de gebruikersgroep voor het projectbesluit. LNV wordt uitgenodigd voor deze vergadering waarin dit onderwerp aan de orde is. |
| 13 | In plaats van bijvoorbeeld de aanwijzingsbesluiten van de Natura 2000-gebieden als omgevingsdocument aan te wijzen kunnen de begrenzingen ook uit PDOK gehaald worden, door een link in de omgevingsverordening op te nemen? | De begrenzing in PDOK is niet een authentieke bron waarnaar verwezen kan worden vanuit de Omgevingsverordening/ Bij het voorbeeld van de aanwijzingsbesluiten is het zo dat deze een van de authentieke bronnen zijn achter PDOK en daar kan wel naar verwezen worden. Als de vraag geïnterpreteerd kan worden als; mag ipv een verwijzing naar een aanwijzingsbesluit een verwijzing naar een werkingsgebied opgenomen worden? is het antwoord ja, mits een document met geometrie (polygoon) een rechtsgeldige status heeft. In TPOD omgevingsverordening v0.90 hfd 4.2.3 wordt dit beschreven. |
| 15 | Kunnen de kaartbeelden van de begrenzingen van de Natura 2000-gebieden dan over bijvoorbeeld de werkingsgebieden van het omgevingsplan worden heen gelegd? | deze vraag kan niet zonder de bovenliggende vraag beantwoord worden of werkingsgebieden uit PDOK kunnen worden gehaald. Hier zitten twee kanten aan: - juridisch: linken aan informatieobjecten moet voldoen aan randvoorwaarden als tijdreizen en permanente beschikbaarheid. Daar voldoet PDOK niet aan; dat betekent menemen in omgevingsdocument. - implementatie: wanneer een viewer (DSO of inten) via willekeurige externe links data moet combineren vereist dat veel van de configuratie van de viewer en afspraken over de link. PR04 gaat niet over de functionaliteit van de DSO viewer; volgens de afspraken over eisen aan besluiten voldoet het i.i.g. niet. |
| 16 | Via het DSO (viewer) worden de Natura 2000-gebieden met inbegrip van de kaartenbeelden van hun begrenzingen en de bijbehorende beheerplannen ontsloten? LNV wil de Natura 2000-gebieden via het DSO niet stapsgewijs maar meteen ontsloten zien bij inwerkingtreden Omgevingswet | deze vraag kan niet zonder de bovenliggende vraag beantwoord worden of werkingsgebieden uit PDOK kunnen worden gehaald. Hier zitten twee kanten aan: - juridisch: linken aan informatieobjecten moet voldoen aan randvoorwaarden als tijdreizen en permanente beschikbaarheid. Daar voldoet PDOK niet aan; dat betekent menemen in omgevingsdocument. - implementatie: wanneer een viewer (DSO of inten) via willekeurige externe links data moet combineren vereist dat veel van de configuratie van de viewer en afspraken over de link. PR04 gaat niet over de functionaliteit van de DSO viewer; volgens de afspraken over eisen aan besluiten voldoet het i.i.g. niet. |
| 17 | Indien per 1-1-2021 (bij de inwerkingtreding) zowel de omgevingsverordening en Omgevingsplan als de geometrische kaarten in het DSO zitten, dan moeten de geometrische N2000-kaarten ook via het DSO zichtbaar zijn, al dan niet gekoppeld aan PDOK. Het zou echt heel vreemd zijn als de N2000-gebieden er niet in zitten, omdat deze enorme impact hebben op de mogelijkheden voor activiteiten in de leefomgeving | We veronderstellen dat u met geometrische kaarten de geometrie van de werkingsgebieden van regels bedoelt. Ook wij gaan ervan uit dat voor regels aangaande N2000 het bevoegd gezag zowel de regels als de bijbehorende werkingsgebieden aanlevert. We weten dan EZK en BZK/EB in Q2 nagaan of dit met de omgevings-verordening, omgevingsvisie dan wel met een TPOD programma zou kunnen/moeten. |
| 18 | Is het tekenen van begrenzingen overeenkomstig de eisen van STOP en de bijbehorende toepassingsprofielen duurder dan volgens de huidige eisen? Let wel: de begrenzingen zijn grillig. Bijvoorbeeld voor woningen in Natura 2000-gebieden wordt voor het betreffende kavel een uitzondering gemaakt | We veronderstellen dat u nu de grenzen van de werkingsgebieden voor N2000 gebieden ook geometrisch vastlegt mbt een GIS-applicatie. Daarin zult u nu ook uitzonderingen opnemen en verwerken nemen we aan. Wanneer u deze in GML exporteert kunnen deze normaliter direct verwerkt worden. Graag ontvangen we een voorbeeld bestand om dit te toetsen. Wellicht kan dit gelijk in de praktijkproef in juni 2018 meg provincies gebeuren. |
| 19 | Wat houdt de (aanpassing van de) wettelijke verplichting voor het ontsluiten van overheidsbesluiten (via KOOP) precies in? En per wanneer gaat die in? | Voor besluiten en andere rechtsfiguren op grond van de Omgevingswet regelt deze wet niet meer een aparte publicatie zoals ruimtelijkeplannen.nl onder de Wro. Vanaf de inwerkingtreding van de Omgevingswet gaan algemene bekendmakingsregels gelden. |
| 20 | Niet alleen de aanwijzingsbesluiten N2000 betreffen een beperkingengebied, maar ook de Toegangsbeperkende Besluiten en de Aanwijzing van bijzondere natuurgebieden. En voor provincies: natuurnetwerk Nederland. Hoe en wanneer deze zichtbaar maken in/via DSO? Wat is daarvoor nodig? | Natuurnetwerk Nederland moet begrensd worden in de omgevingsverordening van de provincies en zal via die weg in eht DSO bekend worden. artikel 7.5 BKL |
| 21 | Niet alleen de aanwijzingsbesluiten N2000 betreffen een beperkingengebied, maar ook de Toegangsbeperkende Besluiten en de Aanwijzing van bijzondere natuurgebieden. En voor provincies: natuurnetwerk Nederland. Hoe en wanneer deze zichtbaar maken in/via DSO? Wat is daarvoor nodig? | Natuurnetwerk Nederland moet begrensd worden in de omgevingsverordening van de provincies en zal via die weg in eht DSO bekend worden. artikel 7.5 BKL |
| 22 | Worden de toegang beperkende besluiten als omgevingsdocument aangemerkt? Of wordt dit straks conform STOP sowieso bekendgemaakt en beschikbaar gesteld? | De toegangbeperkende besluiten zijn niet opgenomen in het basisniveau, dat nu op advies van de Taskforce Complexiteitsreductie is vastgesteld. Welke besluiten of andere rechtsfiguren daarna via het DSO ontsloten gaan worden, is nog niet te zeggen. Bij de besluitvorming over de vervolgstappen zal uiteraard ook LNV worden betrokken. |
| 23 | Staat STOP verwijzing naar bijlagen buiten het DSO toe? Dode links kunnen worden voorkomen met bestuurlijke afspraken. Elke bestuursorgaan is verantwoordelijk voor de verwijzingen die met haar besluit in het document zijn aangebracht. | Voor verwijzingen naar informatie buiten het DSO baseert STOP zich op aanwijzing 3.50 van aanwijzingen voor de regelgeving: Verwijzingen naar informatie op internet.. http://wetten.overheid.nl/BWBR0005730/2018-01-01#Hoofdstuk3_Paragraaf3.3_Artikel3.50 |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|---|---|
| 24 | TPOD Omgevingsplan bevat alleen vlakken en volumes (2 en 3D), dat is niet voldoende om volledig te kunnen sturen. Sommige elementen komen als punten of lijnen (worden niet ondersteund) op de kaart, ook op het niveau waarin de doorwerking naar het Omgevingsplan plaatsvindt. Bijvoorbeeld windmolens. Waarom worden punten en lijnen niet ondersteund in het Omgevingsplan? | Er zijn nagenoeg geen elementen die alleen een punt of een lijn zijn. Doorgaans zijn het vlakken. De als voorbeeld genoemde windmolen heeft (aan de voet, op maaiveldniveau) een behoorlijke oppervlakte. Het werkingsgebied van een windmolen (bv. als functie) is derhalve een vlak en geen punt. Iets vergelijkbaars geldt voor een (bijzondere of monumentale) boom: ook dat is een vlak en geen punt. De keuze om in het omgevingsplan geen punten en lijnen toe te laten dient vooral de bevragebaarheid. Wanneer je met één klik op de kaart alle regels wilt vinden die op een locatie gelden zijn punten en lijnen erg makkelijk te missen terwijl ze wel cruciale informatie kunnen ontsluiten. Daarnaast geldt dat een punt en een lijn geen oppervlakte hebben. Dat zou betekenen dat een regel die op de kaart alleen is weergegeven door middel van een punt of een lijn geen werkingsgebied zou hebben en dus nergens zou gelden. Dat is niet wenselijk. |
| 26 | {Idealisatie} Er wordt in het document gesproken over de nauwkeurigheid "Exact" bestaat niet op kaart. Een kaart is per definitie een vereenvoudiging van de werkelijkheid en heeft dus altijd een onnauwkeurigheid. Daarover hoort iets in de meta-informatie te worden opgenomen. Hoe wordt hierin voorzien? | Een werkingsgebied wordt via vectoren tussen coördinaten als geometrie in GML gecodeerd binnen STOP-TPOD. Daarmee is dat een exacte geometrie die bij weergave op de kaart wordt gevisualiseerd. BIJ PROJECTIE Op een kaart treedt potentieel vervorming op. In de geometrie niet. Je kunt als gebruiker (afhankelijk van de applicatiefunctie van de gebruikte viewer) vrijwel oneindig inzoomen waardoor je bij 100 centimeters kan zien waar een lijn ligt. STOP-TPOD biedt de mogelijkheid aan te geven of een lijn exact of een benadering is (idealisatie) dat wordt gebruikt bij aanduidingen die ongeveer zijn. De weergave van een dergelijke lijn in de viewer wordt daarop aangepast (die vloeit langzaam uit waardoor het duidelijk is dat het een ongeveer aanduiding is) |
| 27 | In het memo: "Mechanismen TPOD Programma, Projectbesluit en Omgevingsvisie Versie 0.5" wordt aangegeven dat toepassingsprofielen voor o.a. PB in versie 0.85 van het document "TPOD Generiek" wordt uitgewerkt. Deze bewering klopt dus niet, met andere woorden: het is niet beschreven of uitgewerkt. In dit memo worden slechts de mechanismen TPOD, programma, projectbesluit en omgevingsvisie zie p. 18, figuur 3 van dat document, waarin de TPOD's van de omgevingsdocumenten zijn afgebeeld. Bovendien, met alleen een beschrijving van de het mechanisme, is het lastig/ onduidelijk wat wordt op het scherm gepresenteerd en welk beeld krijgt de afnemer te zien. | In de tekst wordt bedoeld dat de mechanismen nog in het TPOD Generiek document moeten worden opgenomen. Het klopt dat alleen met de beschrijving van het mechanisme nog maar een beperkt beeld gegeven kan worden hoe deze documenttypen er precies uit gaan zien. Dat is in deze fase ook nog niet bekend en wordt in volgende versies nader uitgewerkt. |
| 28 | In het memo: "Mechanismen TPOD Programma, Projectbesluit en Omgevingsvisie Versie 0.5" wordt aangegeven dat toepassingsprofielen voor o.a. PB in versie 0.85 van het document "TPOD Generiek" wordt uitgewerkt. Deze bewering klopt dus niet, met andere woorden: het is niet beschreven of uitgewerkt. In dit memo worden slechts de mechanismen TPOD, programma, projectbesluit en omgevingsvisie zie p. 18, figuur 3 van dat document, waarin de TPOD's van de omgevingsdocumenten zijn afgebeeld. Bovendien, met alleen een beschrijving van de het mechanisme, is het lastig/ onduidelijk wat wordt op het scherm gepresenteerd en welk beeld krijgt de afnemer te zien. | Het klopt dat ten tijde van v0.85 in het TPOD Generiek, niet alle mechanismen opgenomen waren die in het memo vermeld werden. Het TPOD Generiek zal in een volgende oplevering aangevuld worden. Het is verder ook de bedoeling volledige TPODs op te stellen voor minimaal het Projectbesluit en de Omgevingsvisie. In deze TPODs zullen alle specificaties opgenomen worden, o.a. specificaties voor de (kaart)verbeelding. Deze regelen wat er op het scherm gepresenteerd wordt en welke beelden de afnemer te zien kunnen krijgen. De aanname van PR04 is dat met afnemer, een raadpleger wordt bedoeld. Naar oordeel van PR04 waren dergelijke specificaties te gedetailleerd om in een memo over meerdere TPODs op te nemen. |
| 29 | Hoe diep en precies (indicatief c.q. nauwkeurig) wil/kan/moet EZK-LNV de wijzigingen/ aanpassingen door middel van het projectbesluit in het omgevingsplan doorvoeren/ beïnvloeden? | Deze vraag behelst meerdere aspecten. Ten eerste maakt de standaard het mogelijk mutaties door te voeren tot en met karakter-niveau, op generiek vlak (d.w.z. theoretisch mogelijk voor elk TPOD). De vervolgvraag is of deze mogelijkheid ook moet voorkomen specifiek in het TPOD Projectbesluit (althans dat deel dat overeenkomt met het TPOD Omgevingsplan). Het detailniveau van een mutatie op het omgevingsplan dmv een projectbesluit hangt af van de mutatie zelf. In principe moet het niveau van diepgang dat de gemeente heeft aangebracht gevolgd worden. |
| 30 | Is er software beschikbaar om projectbesluiten met gekoppelde kaarten op te stellen? Zo ja, welke? | Het generieke antwoord op deze vraag is JA. Met generieke GIS-programmatuur in combinatie met tekstverwerkingsprogrammatuur kan een projectbesluit gemaakt worden. Het is dan evenwel nog niet STOP-TPOD gecodeerd. Het is de verwachting dat de markt (op aangeven van de vragers) dergelijke maak- en mutersoftware zal gaan maken. Het DSO-project PR20 ijvert hiervoor en ook VNG-realisatie acteert al in deze. Wij sturen uw vraag ook door naar PR20. |
| 31 | Welke technische specificaties/ eisen passen bij de toepassingsprofielen? | De toepassingsprofiel beschrijven in een voor mensen en computer leesbare vorm aanvullende eisen waaraan een specifiek documenttype moet voldoen. De eisen vallen in verschillende categorieën (zoals documentstructuur, verplichte metadata en annotaties business rules). Per categorie zijn specificaties opgesteld die passen bij het de categorie. Dit wordt beschreven in document 5. IMPT v0.85.pdf van de documentatie. |
| 33 | Kan men op een later stadium annotaties toevoegen? Zo ja, hoe kunnen deze gepubliceerd / toegevoegd worden (o.a. via LVBB)? | De wettelijk vereiste annotaties zoals de locatiekoppeling (de verbinding tussen regel en werkingsgebied) en de metadata voor bekendmaken moeten direct worden toegevoegd (dit gebeurt naar verwachting direct vanuit de applicatiefunctie van maak- en mutersoftware. Overige annotaties kunnen (als technische annotatie geen onderdeel van het besluit) ook later worden toegevoegd. Het is denkbaar dat tbv het beschikbaarstellen deze later worden toegevoegd (handmatig of via intelligente postprocessing) daarmee kan de raadpleegbaarheid verbeterd worden |
| 34 | Wordt er in de (nabije) toekomst (of bij de inwerkingtreding of later in 202x) de relatie/ verbinding/ koppeling tussen de AMvB en MR, de ene betreft de regels en de andere gaat over de werkingsgebieden? | Bij inwerkingtreding is het mogelijk de relatie/verbinding/koppeling tussen AMvB en MR te leggen wat betreft regels in AMvBs en de geometrische begrenzing van werkingsgebieden in de MR. De oplossing ziet er als volgt uit. Een tekstelement in de AMvB dat een werkingsgebied benoemt, wordt binnen de AMvB gekoppeld aan een locatie van het type Locatieomschrijving. De Locatieomschrijving is de naam van het werkingsgebied. Een tekstelement in de MR dat een werkingsgebied begrenst, wordt binnen de MR gekoppeld aan een (nieuw) element: BegrenzingBenoemdWerkingsgebied. BegrenzingBenoemdWerkingsgebied is een koppellement dat een verwijzing bevat naar de volgende elementen: a. Locatieomschrijving (in AMvB). b. Locatie (in MR). Locatie bevat de begrenzing van het gebied dat in de AMvB benoemd wordt. Op deze manier is het te achterhalen welke regels bij welke begrenzing horen, ook al zijn deze in aparte omgevingsdocumenten vermeld. Het mechanisme van een relatie/verbinding/koppeling is overigens generiek; het is ook in te zetten voor andere eigenschappen dan een werkingsgebied en tussen andere omgevingsdocumenten. Let op dat het verwijzen vanuit omgevingsdocumenten naar basisregistraties (zoals BAG) voor werkingsgebieden een aparte discussie is. |
| 35 | Kunnen de omgevingswaarden aan de afnemers (op het DSO loket) getoond worden, als er geen koppeling tussen de AMvB en MR is? | In principe niet, hiervoor is het nodig dat ook de AMvB omgevingsdocument wordt. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|--|--|
| 36 | <p>{Modelleren} Sub –paragrafen c.q. –leden worden niet ondersteund, de opsommingen daarentegen wel, is dit voldoende qua reikwijdte?. Hoe gaat men hiermee om (heeft men al over oplossing (en) nagedacht)?</p> | <p>Uitgangspunt is dat alleen de in de betreffende paragraaf van het TPOD opgesomde tekststructuur-objecten gebruikt mogen worden. Daaruit volgt inderdaad dat subparagrafen en subleden niet gebruikt mogen worden. Welke tekststructuur-objecten zijn toegestaan hebben wij ontleend aan de Aanwijzingen voor de Regelgeving (aanwijzingen 3.54 t/m 3.59). Daarin worden subparagrafen en subleden niet genoemd. Het geheel van de tekststructuur-objecten biedt zoveel niveaus dat onze verwachting is dat er voldoende niveaus zijn om teksten verder onder te verdelen als daaraan behoefte is. Of deze verwachting terecht is wordt nog nader onderzocht.</p> |
| 37 | <p>Ten overvloede: ik ga er vanuit dat de lijnversie (in september/oktober?) adequaat wordt afgestemd met EZK en LNV en dat EZK en LNV bij dit onderwerp niet meer worden verrast door een internetconsultatie. Bovendien ga ik er vanuit dat de vragen van EZK en LNV worden beantwoord en dat afstemming via Youssef Berrich plaatsvindt.</p> | <p>Alle bevoegde gezagen zijn van harte uitgenodigd om deel te nemen in de werkgroepen die voor elke TPOD actief zijn om hun mening vroegtijdig in te brengen. Dat geldt ook voor alle onderdelen van de rijksoverheid (ministeries en uitvoeringsorganisaties. Voor de rijksoverheid is een BLM (Business Liaison Manager) aangesteld die de aanmelding verzorgt en coördineert. Hij/Zij is ook op de hoogte van ontwikkelingen en kan u attenderen vermoeden wij. Wij zullen daarnaast contact leggen met Youssef berrich en hem uitnodigen deel te gaan nemen</p> |
| 38 | <p>Voor de consultatie van TPOD v0.85 is het belangrijk goed te kijken naar de context en huidige situatie. Wij schetsen die voor zover wij die van belang achten voor onze denkbeelden. In het BIT-advies over de Omgevingswet d.d. 4 september 2017 is geconstateerd dat “de nieuwe standaard waarmee bevoegde gezagen hun omgevingsdocumenten moeten aanleveren ingewikkelder is dan nodig”. Daarop volgend is door de Taskforce Complexiteitsreductie aangegeven dat het verstandig is de standaarden minder diep uit te werken en het annoteren niet te verplichten. Dit is in het verlengde van de Omgevingswet die uitgaat van maximale bestuurlijke afwegingsruimte voor Gemeenten. Het Omgevingsplan is essentieel om de verbeterdoelen van de Omgevingswet te kunnen bereiken. Het is daarom van belang dat gemeenteraden de ruimte krijgen voor hun regelgevende bevoegdheid. Digitaliseringsstandaarden zijn hier ondersteunend aan. En moeten daarom werkbaar zijn in de praktijk en ondersteunend aan de veranderopgave bij de invoering. Dit vormt de achtergrond voor onze opmerkingen over het TPOD v0.85 Omgevingsplan dat nu voorligt.</p> | <p>De opmerking schetst de achtergrond vanwaaruit indienster de overige opmerkingen heeft gemaakt. Beantwoording daarvan is niet nodig.</p> |
| 39 | <p>Het verschil tussen een besluit in publiekrechtelijke zin en een besluit in informatiekundige zin is niet helder gemaakt in de beschrijving. Wij onderscheiden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een besluit in publiekrechtelijke zin is een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. - Een besluit in informatiekundige zin is een vehikel om het besluit zelf en daarmee samenhangende informatie via elektronische weg te ontsluiten. <p>In het omgevingsplan komen deze beide benaderingen van het besluit-begrip bij elkaar. Dit is nog niet helder uitgewerkt in v0.85. Als gevolg van deze onduidelijkheid zien wij problemen bij het gefaseerd vullen van het Digitaal Stelsel Omgevingswet. Het is niet altijd nodig – of zelfs mogelijk – om een besluit in publiekrechtelijke zin te nemen als aan een bestaand besluit informatie wordt toegevoegd. Deze onduidelijkheid vergroot de risico's bij de invoering van het DSO en zal mogelijk beperkend werken voor het halen van het gewenste dienstverleningsniveau. Bij een goed onderscheid tussen de besluitbegrippen wordt duidelijk dat inhoudelijk annoteren buiten het publiekrechtelijke besluit plaatsvindt. Dit is nog niet goed uitgewerkt in de stukken. In de toelichting op STOP/TPOD wordt het uitgangspunt gehanteerd dat annotaties die juridische betekenis hebben onderdeel zijn van het besluit. Dat is een verkeerd uitgangspunt. Annotaties hebben per definitie geen juridische betekenis, maar een functie in het resenteren/ machine leesbaar maken van de teksten. In het TPOD v0.85 Omgevingsplan worden annotaties nog gepresenteerd als onderdeel van de regels (par. 4.1).</p> | <p>Het klopt inderdaad dat annotaties geen juridische betekenis hebben. Hoewel de details nog niet zijn uitgewerkt, is al wel aangegeven dat (1) de annotaties meegeleverd kunnen worden met het informatiekundige besluit waarmee een publiekrechtelijk besluit bekendgemaakt wordt, en dat (2) de annotaties voor de geconsolideerde regeling via mutaties (die niet met een publiekrechtelijk besluit samenhangen) gewijzigd kunnen worden.</p> |
| 40 | <p>De mogelijkheden om te verwijzen naar beleidsregels en programma's en gebruik te maken van informatieproducten zijn nog onvoldoende helder. De voorgestelde uitwerking zal de beoogde werking van het DSO op termijn kunnen belemmeren. Dit blijkt uit paragraaf 4.3.6 van TPOD v0.85 Omgevingsplan. Hier is aangegeven dat een beschrijving van het werkingsgebied in woorden – vanuit de optiek van de gebruiker – minder wenselijk is. Maar het is – juist van uit de optiek van de gebruiker – goed denkbaar dat in het omgevingsplan een dynamische planregel (met een gemeentedeekkend werkingsgebied) wordt opgenomen. Hierin kan informatie uit andere informatieproducten wordt betrokken, die via het DSO in onderlinge samenhang wordt ontsloten. Er zijn verschillende situaties denkbaar waarbij het van uit zowel juridisch perspectief als van uit het perspectief van informatievoorziening verstandig kan zijn om werkingsgebieden (in het omgevingsplan) niet te gedetailleerd vast te leggen.</p> | <p>De opmerking over de tekst in TPOD omgevingsplan over de beschrijving van het werkingsgebied in woorden berust op een eerdere versie van het toepassingsprofiel. Naar aanleiding van een gelijklopende opmerking van dezelfde indiener is dit in de 0.852-versie van TPOD omgevingsplan neutraal geformuleerd als mogelijkheid en zijn de gevolgen van de keuzen voor een geometrisch begrensd werkingsgebied en een in woorden beschreven werkingsgebied aangegeven.</p> <p>Tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG heeft georganiseerd is een verkenning gedaan van de mogelijkheden om te verwijzen naar beleidsregels en informatie uit externe bron. Daarbij is geconstateerd dat het toepassingsprofiel een deel van de verwijzingen al mogelijk maakt, een aantal wenselijke verwijzingen niet mogelijk maakt en dat een aantal andere vormen van verwijzingen nog nader onderzocht moet worden. In TPOD omgevingsplan versie 0.95 zijn de verwijzingsmogelijkheden al verruimd. Naar de andere vormen zal nog onderzoek gedaan worden. Overigens is hierbij ook geconstateerd dat -vanuit het oogpunt van de rechtszekerheid die het omgevingsplan moet bieden- een deel van de verwijzingen niet in het besluit tot vaststelling of wijziging kan worden opgenomen, en dus ook niet in de LVBB te vinden zal zijn, maar dat die verwijzingen met behulp van andere functionaliteiten in het DSO te realiseren zullen zijn.</p> |
| 41 | <p>{praktijkproef} Verreweg het grootste deel van de regels van het omgevingsrecht wordt opgenomen in het omgevingsplan. Het primaat ligt terecht bij de gemeenten. De regelgevende bevoegdheid van de omgevingsplanwetgever is veelomvattend. Er gelden van uit de Omgevingswet en onderliggende regelgeving weinig beperkingen voor de toepassing van deze bevoegdheid. Bovendien is duidelijk dat het Omgevingsplan essentieel is om de verbeterdoelen van de Omgevingswet te kunnen bereiken. Het is daarom van belang dat gemeenteraden de ruimte krijgen voor hun regelgevende bevoegdheid. Digitaliseringsstandaarden mogen hier niet beperkend in zijn. De huidige uitwerking is dat wel. In het toepassingsprofiel zijn inhoudelijk beperkende keuzen gemaakt. Het toepassingsprofiel omgevingsplan is gedetailleerd uitgewerkt. Het toepassingsprofiel omgevingsverordening is veel minder gedetailleerd uitgewerkt. De VNG wil graag via een praktijkproef bezien of dat toepassingsprofiel ook voor het omgevingsplan kan worden gebruikt. Als dat niet het geval is pleiten wij er voor om iedere toevoeging ten opzichte van dat toepassingsprofiel te heroverwegen op nut- en noodzaak en daarvan de consequenties inzichtelijk te maken. Daarbij moet in ieder geval de voorgeschreven inhoudsopgave worden geschrapt. Via invoeringsondersteuning kunnen praktijkrichtlijnen worden opgesteld voor het gebruik van het TPOD Omgevingsplan. Een praktijkrichtlijn is het instrument om gemeenten te ondersteunen bij het maken van inhoudelijke keuzen.</p> | <p>Wij zien de praktijkproeven ook als een goede gelegenheid om samen met de gemeenten te kijken of en hoe de standaard voor hen werkt. Vanuit het project nemen wij graag deel aan de praktijkproeven die onder leiding van de VNG vanaf nu worden gehouden.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|--|--|
| 42 | In de standaarden worden op diverse plekken begrippen toegevoegd ten opzichte van het begrippenkader van de Omgevingswet en onderliggende regelgeving (bijv. gebruiksactiviteiten, omgevingsnormen en functiegroepen). Het toevoegen van begrippen – zoals gebruiksactiviteiten, omgevingsnormen en functiegroepen – is niet nodig. De standaarden moeten zorgen voor uitwisselbare digitale besluiten op grond van de Omgevingswet. Het begrippenkader van de Omgevingswet en bijbehorende uitvoeringsregelgeving is daarbij leidend. | Om omgevingsdocumenten in digitale vorm op te kunnen stellen, bekend te kunnen maken en ze interactief raadpleegbaar en bevragebaar te maken is het nodig om bij elkaar horende zaken een gemeenschappelijk kenmerk mee te geven waardoor machineleesbaar wordt dat ze bij elkaar horen oftewel van eenzelfde type zijn. De terminologie van het wettelijke stelsel is daarvoor niet toereikend. Dat is de reden waarom wij begrippen zoals gebruiksactiviteit, omgevingsnorm en functiegroep hebben geïntroduceerd. De begrippen die wij hebben geïntroduceerd spelen een rol bij het annoteren van het omgevingsplan. Ze hebben geen juridische betekenis en zullen over het algemeen niet in de regeltekst van het omgevingsplan voorkomen. |
| 43 | Het TPOD v0.85 is belemmerend voor innovatieve oplossingen. Hergebruik van informatie wordt belemmerd omdat het gebruik van informatieproducten in de keten nog onvoldoende duidelijk is. Door de keuzen die nu in de standaard en de bijbehorende toepassingsprofielen worden gemaakt worden ook de vier verbeterdoelen van de Omgevingswet belemmerd. Regelgeving kan worden gestructureerd door middel van annotaties of door middel van een standaardindeling. Machineleesbare bevragebaarheid kan ook worden ondersteund door annotaties. Hiervoor is het gebruik van een standaardindeling van de regeltekst en standaardonderverdeling van regels niet noodzakelijk. Door in het toepassingsprofiel een inhoudsopgave voor te schrijven of te suggereren wordt feitelijk gekozen voor een hybride model waarbij zowel wordt gestructureerd door middel van annotaties als door middel van een standaardindeling. Dit hybride model belemmert innovatie. De keuze kan door gemeenten worden gemaakt. Dit moet niet worden voorgeschreven in het toepassingsprofiel. | Een van de onderwerpen die is onderzocht tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd was de (on)wenselijkheid van een standaard-inhoudsopgave. Dit heeft geresulteerd in de aanbeveling om voor het omgevingsplan geen standaard-inhoudsopgave verplicht te stellen; voorbeelden van inhoudsopgaven kunnen bijvoorbeeld in de nog op te stellen praktijkrichtlijn worden aangeboden. Het eerste deel van de aanbeveling hebben wij overgenomen door de standaard-inhoudsopgave en het verplicht gebruik daarvan uit het toepassingsprofiel te schrappen. |
| 44 | De huidige gedetailleerde uitwerking van het toepassingsprofiel omgevingsplan en de daarbij gebruikte voorbeelden ogen sterk als een bestemmingsplan. Dit is niet in lijn met de veranderkundige opgave voor gemeenten. | Naar aanleiding van de aanbevelingen die de gezamenlijke praktijkproef omgevingsplan heeft opgeleverd is een deel van de detaillering van het toepassingsprofiel omgevingsplan geschrapt. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan deze reactie. |
| 45 | Het ontwikkelen van standaarden – met name het TPOD Omgevingsplan – dient een proces te zijn van co-creatie. Dit dient in goed overleg en in goed samenspel, zeg maar in de geest van de Omgevingswet te gebeuren. In de doorontwikkeling naar de volgende versie zullen wij daarom nadrukkelijk de samenwerking met PR04 zoeken. | De samenwerking heeft een goede basis gekregen door de praktijkproef omgevingsplan die we gezamenlijk en samen met een aantal gemeenten hebben uitgevoerd. Het voornemen is om dit voort te zetten met vervolgbijeenkomsten. |
| 46 | In de volgende versie kunnen ook de noties van het BIT advies en het advies van de taskforce complexiteitsreductie worden verwerkt | Dat klopt, die zijn inmiddels verwerkt dan wel zullen na nadere uitwerking worden verwerkt. |
| 47 | Vanuit het omgevingsplan moeten via een link beleidsregels kunnen worden geraadpleegd. Reactie: een koppeling tussen beleidsregel en de planregel lijkt van groot belang. Het is echter de vraag of dit vanuit het omgevingsplan moet en zelfs maar kan gebeuren; het omgevingsplan zal vermoedelijk veel open normen bevatten, die op enig moment kunnen worden ingevuld door een beleidsregel. Oftewel veel beleidsregels zullen in een later stadium worden vastgesteld. Een koppeling vanuit het omgevingsplan is dan moeilijk denkbaar. (Voorstel: Regel de koppeling met beleidsregels via annotaties of wetstechnische informatie.) | Net als de indiener van deze opmerking verwachten wij dat beleidsregels die invulling geven aan open normen die in het omgevingsplan worden gebruikt, veelal pas zullen worden vastgesteld nadat de open norm in het omgevingsplan is opgenomen. Hoe een dergelijke koppeling tot stand moet worden gebracht is nog onderwerp van nader onderzoek, waarbij zowel juridische houdbaarheid als gebruiksvriendelijkheid voor de raadpleger een rol zullen spelen. |
| 48 | {praktijkproef} Er wordt een gedetailleerde structuur voorgeschreven. In de tekst is opgenomen: "Om het omgevingsplan goed vraaggericht te kunnen ontsluiten moeten in ieder geval de regels die veel geraadpleegd zullen worden goed machineleesbaar worden gemaakt door middel van annotaties. Dit wordt ondersteund door het gebruik van een standaardindeling van de regeltekst van het omgevingsplan in hoofdstukken en een standaardonderverdeling van regels die veel gebruikt en veel geraadpleegd zullen worden in artikelen met een vast opschrift." - machineleesbare bevragebaarheid door middel van annotaties vereist niet een standaardindeling van de regeltekst en standaardonderverdeling van regels. Machineleesbaarheid is niet afhankelijk van een standaardindeling van de regeltekst. - de voorgeschreven structuur. Wat de VNG betreftvolstaat de structuur van regeltekst uit de aanwijzingen voor de regelgeving. Dat wil zeggen: hoofdstukken, afdelingen, paragrafen, artikelen, leden en onderdelen. Deze structurering van de tekst wordt voldoende beschreven in par. 4.2. Door de hoofdstukkenindeling in de standaard vast te leggen, wordt het onmogelijk om daar nog van af te wijken, ook als dat wel wenselijk is (Schrappar. 2.5. Eventuele nadere invulling van de in par. 4.2 beschreven structuur kan worden opgenomen in een praktijkrichtlijn) | Een van de onderwerpen die is onderzocht tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd was de (on)wenselijkheid van een standaard-inhoudsopgave. Dit heeft geresulteerd in de aanbeveling om voor het omgevingsplan geen standaard-inhoudsopgave verplicht te stellen; voorbeelden van inhoudsopgaven kunnen bijvoorbeeld in de nog op te stellen praktijkrichtlijn worden aangeboden. Het eerste deel van de aanbeveling hebben wij overgenomen door de standaard-inhoudsopgave en het verplicht gebruik daarvan uit het toepassingsprofiel te schrappen. |
| 49 | De in par. 4.1 bedoelde annotaties maken geen onderdeel uit van (het besluit en daarmee van) de regels. --> zie VNG reactie besluit-begrip | Wij onderscheiden in de standaard annotaties met een juridische grondslag en annotaties die geen juridische grondslag hebben. De annotaties met een juridische grondslag zijn onderdeel van het besluit, de annotaties zonder juridische grondslag zijn geen onderdeel van het besluit. In de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met ons heeft georganiseerd is de werking van annotaties nader onderzocht. Daarbij is het belang van annotaties door de deelnemers aan de praktijkproef onderschreven. De praktijkproef heeft geleid tot de aanbeveling om nog nader onderzoek te doen naar welke annotaties verplicht gesteld moeten worden. Dat onderzoek moet nog uitgevoerd worden. |
| 50 | De in par. 4.1 bedoelde annotaties maken geen onderdeel uit van (het besluit en daarmee van) de regels. --> zie VNG reactie besluit-begrip | Wij onderscheiden in de standaard annotaties met een juridische grondslag en annotaties die geen juridische grondslag hebben. De annotaties met een juridische grondslag zijn onderdeel van het besluit, de annotaties zonder juridische grondslag zijn geen onderdeel van het besluit. In de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met ons heeft georganiseerd is de werking van annotaties nader onderzocht. Daarbij is het belang van annotaties door de deelnemers aan de praktijkproef onderschreven. De praktijkproef heeft geleid tot de aanbeveling om nog nader onderzoek te doen naar welke annotaties verplicht gesteld moeten worden. Dat onderzoek moet nog uitgevoerd worden. |
| 51 | Gebruik van functiegroepen, par. 4.3.4, lijkt onnodig gedetailleerd. Meerwaarde daarvan is niet aangetoond. Transformatie is bovendien geen functie, maar een proces. (voorstel: schrap de passages over functiegroepen) | Doel van het annoteren van de functiegroep is de weergave van de werkingsgebieden van functies op een kaart. Dit geeft een overzicht van welk type functie waar is toegedeeld en biedt een globaal inzicht in het karakter van een bepaald gebied. In de eerste conceptlijst van functiegroepen die in TPOD omgevingsplan 0.852 is opgenomen staat de functiegroep Transformatiegebied. Idee daarvan is dat deze functiegroep kan worden gebruikt voor een gebied waarvoor een transformatie is voorzien, bijvoorbeeld naar een heel ander gebruikstype. Deze functie hebben wij ontleend aan bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte in het kader van de Crisis- en herstelwet. |
| 52 | De VNG voorziet een belemmerende werking van de standaarden door de limitatieve lijst van functies en de mate van detaillering (toetsen aan de hand van praktijkproef) | Het toepassingsprofiel voorziet niet in een limitatieve lijst van functies, wel in een limitatieve lijst van functiegroepen. Doel van het annoteren van de functiegroep is de weergave van de werkingsgebieden van functies op een kaart. Uit de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met ons heeft georganiseerd bleek dat de deelnemers het belang van functiegroepen (en activiteitengroepen) zien; dit heeft geleid tot het advies om deze annotatie-vormen te handhaven. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|---|--|
| 53 | <p>Aangegeven wordt dat een van de belangrijkste onderdelen van het omgevingsplan die op een kaart moeten worden weergegeven de werkingsgebieden van functies zijn.</p> <p>Reactie: ervan uitgaande dat alleen die regels over activiteiten die verband houden met de functietoedeling aan de functietoedeling worden gekoppeld, is het belang van de functietoedeling, afhankelijk van inhoudelijke keuzes die gemeenten maken, relatief. De suggestie gaat te veel uit van bestemmingsplan-denken. In feite gaat het erom dat de werkingsgebieden van regels over activiteiten weergegeven kunnen worden. Die kunnen samenvallen met de locatie van een functie, maar dat hoeft niet.</p> <p>In de voetnoot wordt aangegeven dat één van de doelen van het weergeven van functies op een kaart is om locatiegerichte bevraging mogelijk te maken. Dit is –afhankelijk van de keuzes die de gemeente bij het opbouwen van het omgevingsplan maakt – maar in heel betrekkelijke mate het geval. Dit is bovendien in strijd met de uitgangspunten van het toepassingsprofiel over machine-bevraagbaarheid. Al met al wordt de functie van de functie overschat</p> | <p>Op grond van het eerste lid van artikel 4.2 Omgevingswet (versie zoals gewijzigd door RvS-versie van de Invoeringswet Omgevingswet) bevat het omgevingsplan voor het gehele grondgebied van de gemeente een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en andere regels die met het oog daarop nodig zijn. Op grond van het eerste lid van artikel 4.1 Omgevingswet kunnen in het omgevingsplan regels worden gesteld over activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving. Het toedelen van functies aan locaties en stellen van daaraan gerelateerde regels is dus een verplichting, het stellen van regels over activiteiten is een bevoegdheid. De mening dat in het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan het belang van (het toedelen van) functies wordt overschat delen wij dan ook niet.</p> <p>De functietoedeling wordt alleen inzichtelijk als het resultaat daarvan op een kaart wordt weergegeven. Dat is ook duidelijk de bedoeling van de wetgever, zo blijkt uit de Memorie van Toelichting bij de wet. Het klopt dat regels over activiteiten gekoppeld kunnen worden aan functies en hun werkingsgebieden, maar ook eigen werkingsgebieden kunnen krijgen. Zoals in de reactie al wordt gezegd is het faciliteren van locatiegerichte bevraging één van de doelen van het weergeven van functies op een kaart. In de aangehaalde voetnoot worden ook genoemd het verschaffen van absolute zekerheid over waar welke functie geldt en het geven van een integraal beeld van alle functies die in het omgevingsplan voorkomen. De mening dat een locatiegerichte bevraging in strijd is met de uitgangspunten van het toepassingsprofiel over machine-bevraagbaarheid delen wij niet. De machineleesbaarheid van het omgevingsplan maakt juist de locatiegerichte bevraging ervan mogelijk.</p> |
| 54 | <p>Gebruiksactiviteit als begrip is onhandig. Schrappen. Ook in andere paragrafen. Net als 'gebruiken'. (Sluit aan bij de begrippen uit het wettelijk stelsel (bijv. de in artikel 5.1 van de Omgevingswet genoemde activiteiten). Vermijd begrippen met een planologische connotatie. O.a. par. 4.3.5.)</p> | <p>Om omgevingsdocumenten in digitale vorm op te kunnen stellen, bekend te kunnen maken en ze interactief raadpleegbaar en bevestigbaar te maken is het nodig om bij elkaar horende zaken een gemeenschappelijk kenmerk mee te geven waardoor machineleesbaar wordt dat ze bij elkaar horen oftewel van eenzelfde type zijn. De terminologie van het wettelijke stelsel is daarvoor niet toereikend. Dat is de reden waarom wij begrippen zoals gebruiksactiviteit hebben geïntroduceerd.</p> <p>In het omgevingsplan worden regels over vele onderwerpen gesteld. Daaronder vallen ook regels van planologische aard. Het hanteren van planologische begrippen ligt dan voor de hand. Overigens komt het woord gebruik ook voor in het eerste lid van artikel 4.3 van de Omgevingswet. In die zin is het een begrip uit het wettelijke stelsel.</p> |
| 55 | <p>Wat is het nut van het voorschrijven van een activiteitenlijst? (Heroverweeg het gebruik van een activiteitenlijst.)</p> | <p>In de toepassingsprofielen is een lijst van veelvoorkomende activiteiten opgenomen. Dit zijn activiteiten waarvoor in veel omgevingsplannen regels zullen worden gesteld en die in het DSO-LV veelvuldig bevestigd zullen worden. De bedoeling van die lijst is dat die activiteiten in ieder omgevingsplan dezelfde benaming krijgen doordat het gebruik van de naam die in de lijst voorkomt verplicht is. Het gebruik van dezelfde naam ondersteunt het bevestigen van die regels: ze zijn in het DSO-LV allemaal eenvoudig met dezelfde naam te vinden en er is geen vertaalslag van uiteenlopende termen naar een uniforme term nodig. Daarnaast maakt gebruik van dezelfde naam het opstellen van vragenbomen t.b.v. toepasbare regels makkelijker. Er gaat ook een harmoniserende werking tussen bevestigde gezagen en tussen de verschillende typen omgevingsdocumenten van uit.</p> |
| 56 | <p>Koppeling tekst – werkingsgebied, par. 4.3.6 heeft meerdere ongelukkige invalshoeken: Beschrijving werkingsgebied in woorden wordt ongewenst gevonden. Dit lijkt de beoogde werking van het DSO op termijn te kunnen belemmeren. Daarbij kan worden gedacht aan een dynamische planregel (bijv. een regel die geldt in openbaar gebied) waarbij het werkingsgebied van de regel wordt gekoppeld aan het werkingsgebied van de gemeente en niet in het omgevingsplan zelf geografisch wordt beperkt. De ligging van het openbaar gebied kan dan in dit voorbeeld worden opgenomen in een informatieproduct. Dit maakt dat flexibele regelgeving en goede informatievoorziening samen kunnen gaan. Zo zijn er verschillende voorbeelden denkbaar waarbij het van uit zowel juridisch perspectief als van uit het perspectief van informatievoorziening verstandig kan zijn om werkingsgebieden niet te gedetailleerd in het omgevingsplan zelf vast te leggen.</p> | <p>De opmerking over de tekst in TPOD omgevingsplan over de beschrijving van het werkingsgebied in woorden berust op een eerdere versie van het toepassingsprofiel. Naar aanleiding van een gelijklopende opmerking van dezelfde indiener is dit in de 0.852-versie van TPOD omgevingsplan neutraal geformuleerd als mogelijkheid en zijn de gevolgen van de keuzen voor een geometrisch begrensd werkingsgebied en een in woorden beschreven werkingsgebied aangegeven.</p> <p>Tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG heeft georganiseerd is een verkenning gedaan van de mogelijkheden om te verwijzen naar beleidsregels en informatie uit externe bron. Daarbij is geconstateerd dat het toepassingsprofiel een deel van de verwijzingen al mogelijk maakt, een aantal wenselijke verwijzingen niet mogelijk maakt en dat een aantal andere vormen van verwijzingen nog nader onderzocht moet worden. In TPOD omgevingsplan versie 0.95 zijn de verwijzingsmogelijkheden al verruimd. Naar de andere vormen zal nog onderzoek gedaan worden. Overigens is hierbij ook geconstateerd dat een deel van de verwijzingen niet in het besluit tot vaststelling of wijziging kan worden opgenomen, en dus ook niet in de LVBB te vinden zal zijn, maar dat die verwijzingen met behulp van andere functionaliteiten in het DSO te realiseren zullen zijn.</p> |
| 57 | <p>Koppeling tekst – werkingsgebied, par. 4.3.6 heeft meerdere ongelukkige invalshoeken: De redactie van de planregel waarbij naar een werkingsgebied wordt verwezen is denkbaar (blz. 36 "in het werkingsgebied"), maar is het ook niet mogelijk om met planregels te werken, waarbij woorden van die strekking niet in de planregel zijn opgenomen? Elke regel kent een werkingsgebied. Is een verwijzing dan nodig?</p> | <p>Eén van de uitgangspunten die aan ons zijn meegegeven is de eis dat ten behoeve van de besluitvorming en bekendmaking de regeltekst zelfstandig leesbaar moet zijn. De frase "In het werkingsgebied van" maakt dat volstrekt duidelijk is dat die regel (alleen) geldt in het vervolgens genoemde werkingsgebied, bijvoorbeeld van de functie Wonen. Op deze manier wordt ook in leesbare tekst een relatie gelegd naar de annotatie van het werkingsgebied. Wij zijn van mening dat om aan de genoemde eis te voldoen het noodzakelijk is om de frase "In het werkingsgebied van" te gebruiken</p> |
| 58 | <p>Koppeling tekst – werkingsgebied, par. 4.3.6 heeft meerdere ongelukkige invalshoeken: De meerwaarde van het gebruik van enkelvoudige en meervoudige functies is onduidelijk.</p> | <p>In TPOD omgevingsplan worden de termen enkelvoudige functie en samengestelde (dus niet: meervoudige) functie gebruikt. Wij gebruiken deze termen om het verschil duidelijk te maken tussen een functie die (nagenoeg) samenvalt met de gebruiksactiviteit die ter plaatse van die functie mag worden verricht en een functie waar een groter scala aan gebruiksactiviteiten mag worden verricht. Wij hebben ervaren dat met name de functie die samenvalt met de ter plaatse te verrichten gebruiksactiviteit zeker in het begin lastig te begrijpen is. Verduidelijkende terminologie kan daarbij helpen.</p> <p>De termen hebben geen juridische betekenis en zullen niet in de regels van het omgevingsplan of in annotaties voorkomen.</p> |
| 59 | <p>Koppeling tekst – werkingsgebied, par. 4.3.6 heeft meerdere ongelukkige invalshoeken: De tekst met verwijzing naar de rechter is onduidelijk.</p> | <p>Wij hebben in het begin van het proces van het opstellen van het toepassingsprofiel overwogen of het nodig zou zijn om een ondergrens aan de globaliteit van een samengestelde functie te stellen. Een voorbeeld dat daarbij opkwam is de zeer globale functie 'Gemeente' voor het gehele grondgebied van een gemeente, die een enorme range aan gebruiksactiviteiten toe zou kunnen laten. Overwogen is of het gebruik van zo'n globale functie in het toepassingsprofiel afgeraden of zelfs door middel van een validatieregel onmogelijk gemaakt zou moeten worden. Wij hebben vervolgens geconcludeerd dat dit een juridische aspect is, dat vooral betrekking heeft op rechtszekerheid, dat niet door de standaarden gereguleerd moet worden.</p> <p>De verwijzing naar de rechter doet er op dat, wanneer een gemeente er voor kiest een zo globale functie toe te delen, het mogelijk is dat daartegen beroep wordt ingesteld en dat de rechter dan zal oordelen of die globale functie voldoende rechtszekerheid biedt. De verwijzing is dus vooral als waarschuwing bedoeld.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|---|---|
| 60 | Waarom is 'in afwijking van' de enige optie en mist 'in aanvulling op'? Wanneer wordt met standaardredacties gewerkt en wanneer met annotaties? | Paragraaf 4.3.7 van TPOD omgevingsplan beschrijft de systematiek voor het leggen van relaties tussen regels op verschillende plaatsen in hetzelfde omgevingsdocument dan wel tussen regels in verschillende officiële publicaties. Deze systematiek wordt gebruikt als een specifieke regel een verbijzondering van of een uitzondering, aanvulling of afwijking op een andere regel is. In de genoemde paragraaf worden al deze relatietypen genoemd, niet alleen 'in afwijking van'. De opmerking berust vermoedelijk op een eerdere versie van het toepassingsprofiel. Naar aanleiding van een gelijklopende opmerking van dezelfde indiener zijn in de definitieve versie de andere relatietypen toegevoegd. Overigens merken wij op dat het aan de opsteller van het omgevingsdocument is om de keuze te maken tussen een tekstuele vermelding van de relatie en een annotatie van de relatie. De annotatie is met name belangrijk om een relatie te leggen tussen regels die zich op verschillende plaatsen in dan wel buiten het omgevingsdocument bevinden. De annotatie is echter niet nodig als bijvoorbeeld in één artikel zowel de hoofdregel als alle uitzonderingen op die hoofdregel staan. In dergelijke gevallen volstaat een tekstuele vermelding van de relatie. |
| 61 | annotaties hoeven niet voor de mens leesbaar te zijn. Annotaties maken geen onderdeel uit van het besluit en hoeven dus ook niet in de LVBB voor de mens leesbaar te zijn. | Wij onderscheiden in de standaard annotaties met een juridische grondslag en annotaties die geen juridische grondslag hebben. De annotaties met een juridische grondslag zijn onderdeel van het besluit, de annotaties zonder juridische grondslag zijn geen onderdeel van het besluit. De discussie over dit onderwerp loopt nog. In een aantal praktijkproeven zal de werking van annotaties nader onderzocht worden. Het resultaat daarvan zal vervolgens in de standaard verwerkt worden. De passage over annotaties die mensleesbaar moeten zijn is in een eerder stadium in de toepassingsprofielen opgenomen. Toen was een toepassing van inline-annoteren bedacht waarmee de leesbare tekst zelf ook onderdeel vormde van de annotatie en de annotatie onderdeel werd van het besluit. Deze toepassing is inmiddels verlaten. De tekst wordt aangepast. |
| 62 | Waarom geen locatieomschrijving in het omgevingsplan? Vgl. eerste bullet par. 4.3.6. | Met Locatieomschrijving wordt bedoeld dat in het ene omgevingsdocument de locatie waar een regel geldt wordt aangegeven door de naam van de locatie in de regeltekst op te nemen en dat in het andere omgevingsdocument de exacte begrenzing in coördinaten van die locatie is vastgelegd, met annotaties die de relatie tussen beide leggen. Locatieomschrijving is alleen bij de combinatie AMVB met Ministeriële Regeling toegestaan. Een voorbeeld is dat in een AMVB als werkingsgebied van een regel de naam IJsselmeergebied wordt genoemd en in de ministeriële regeling het IJsselmeergebied wordt begrensd door de coördinaten op te nemen. Voor het omgevingsplan is Locatieomschrijving niet toegestaan. Het omgevingsplan is een juridisch document dat rechtszekerheid dient te bieden. De onderdelen met juridische betekenis mogen daarom alleen door middel van besluiten worden gewijzigd. Wanneer alleen een verwijzing naar een object in een externe registratie wordt opgenomen (in plaats van het opnemen van een werkingsgebied in het besluit/omgevingsplan) kan een wijziging in dat object in de externe registratie leiden tot een wijziging in het omgevingsplan zonder dat het bestuursorgaan daarover een besluit heeft genomen. |
| 63 | kan er geen oplossing worden gevonden voor het gebruik van lijn en punt in het omgevingsplan? Op blz. 9 van het document TPOD Generiek 0.75 wordt bovendien een andere oplossing beschreven (duiding i.p.v. werkingsgebied). Stem de teksten van dit toepassingsprofiel en TPOD Generiek op elkaar af. | Er zijn nagenoeg geen elementen die alleen een punt of een lijn zijn. Doorgaans zijn het vlakken. Een voorbeeld is een (bijzondere of monumentale) boom: ook dat is een vlak en geen punt, de boom heeft immers een oppervlakte. De keuze om in het omgevingsplan geen punten en lijnen toe te laten dient vooral de bevrraagbaarheid. Wanneer je met één klik op de kaart alle regels wilt vinden die op een locatie gelden zijn punten en lijnen erg makkelijk te missen terwijl ze wel cruciale informatie kunnen ontsluiten. Daarnaast geldt dat punten en lijnen niet ruimtelijk geïnterpreteerd kunnen worden omdat ze geen oppervlakte hebben. Dat zou betekenen dat een regel die op de kaart alleen is weergegeven door middel van een punt of een lijn geen werkingsgebied zou hebben en dus nergens zou gelden. Dat is niet wenselijk. |
| 64 | De term omgevingsnorm is een onnodige toevoeging aan de begrippen uit het wettelijk stelsel. Er kan worden volstaan met het in STOP opgenomen model dat bestaat uit tekst/regels, werkingsgebieden en waarden. (Schrap de term omgevingsnormen. Ook in andere paragrafen.) | Om omgevingsdocumenten in digitale vorm op te kunnen stellen, bekend te kunnen maken en ze interactief raadpleegbaar en bevrraagbaar te maken is het nodig om bij elkaar horende zaken een gemeenschappelijk kenmerk mee te geven waardoor machineleesbaar wordt dat ze bij elkaar horen oftewel van eenzelfde type zijn. De terminologie van het wettelijke stelsel is daarvoor niet toereikend. Dat is de reden waarom wij begrippen zoals omgevingsnorm hebben geïntroduceerd. Omgevingsnorm is een door PR04 geïntroduceerde term die staat voor iedere norm die in een omgevingsdocument met regels wordt gesteld en in een waarde wordt uitgedrukt, niet zijnde een omgevingswaarde. De term omgevingsnorm wordt alleen in annotaties gebruikt, en alleen wanneer het bevoegd gezag er voor heeft gekozen om een norm op verschillende locaties verschillende waarden te geven en die waarden op iedere locatie waar die omgevingsnorm voorkomt op een kaart(beeld) weer te geven. Deze annotatie maakt het mogelijk om alle waarden die normen in de verschillen de gebieden hebben op een kaartbeeld weer te geven, of om alle waarden van een bepaald type omgevingsnorm op een kaartbeeld weer te geven, bijvoorbeeld alle waarden van omgevingsnorm type maximum aantal odour units. De term omgevingsnorm heeft geen juridische betekenis en zal niet in de regeltekst van het omgevingsplan voorkomen. |
| 65 | Dynamische planregel kent dezelfde misvatting als par. 4.3.6 eerste bullet hier boven. | Deze opmerking gaat over een passage in het toepassingsprofiel omgevingsplan over het gebruik van basisregistratie-objecten in het omgevingsplan. Hoofdstuk 6 van de Toelichting op STOP - TPOD gaat uitgebreid in op het hergebruik van werkingsgebieden uit basisregistraties. Kort samengevat komt dat op het volgende neer. Het omgevingsplan is een juridisch document dat rechtszekerheid dient te bieden. De onderdelen met juridische betekenis mogen daarom alleen door middel van besluiten worden gewijzigd. Wanneer alleen een verwijzing naar een object in een externe registratie wordt opgenomen (in plaats van het opnemen van een werkingsgebied in het besluit/omgevingsplan) kan een wijziging in dat object in de externe registratie leiden tot een wijziging in het omgevingsplan zonder dat het bestuursorgaan daarover een besluit heeft genomen. De standaard maakt het wel mogelijk aan te geven uit welke registratie het werkingsgebied afkomstig is, inclusief identificatie van het object. Hierdoor is het mogelijk om bij een wijziging in een registratie na te gaan in welke omgevingsdocumenten gebruik wordt gemaakt van het gewijzigde registratie-object zodat bepaald kan worden of het omgevingsdocument gewijzigd moet worden. Voor die wijziging is vervolgens een besluit van het bestuursorgaan nodig. |
| 66 | Eind 2016 en begin 2017 hebben wij op een voorgaande versie van de STOP-standaard gereageerd op onder meer deze twee onderwerpen. Wij hebben daarover overleg gevoerd met PR04-projectleden. Tot op heden hebben wij geen terugkoppeling ontvangen of en hoe onze opmerkingen verwerkt zijn. Ook kunnen wij met de voor consultatie beschikbaar gestelde documenten niet verifiëren of en hoe onze opmerkingen verwerkt zijn. Wij verzoeken om duidelijk te maken wat met onze opmerkingen gedaan is en het STOPinformatiemodel beschikbaar te stellen zodat wij dit kunnen beoordelen op in ieder geval deze twee onderwerpen. | Deze opmerking gaat over de Toelichting op STOP/STOD. Ter consultatie is aangeboden de 0.75-versie van deze toelichting. Deze is nog niet aangepast op de laatste stand van zaken, dat moet nog gebeuren. Het klopt inderdaad dat het daar geformuleerde uitgangspunt voor het verplicht gebruik van de Catalogus voor begrippen achterhaald is. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|--|---|
| 67 | <p>Uitgangspunt STOP / TPOD: alle annotaties die juridische betekenis hebben zijn onderdeel van het besluit (blz. 24). Dit uitgangspunt moet worden geschrappt. Annotaties hebben geen juridische betekenis.</p> | <p>Bij het opstellen van STOP en TPOD, en met name van het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan, is een belangrijk uitgangspunt geweest om een standaard te vormen die het in ieder geval mogelijk maakt dat de informatie zo gepresenteerd en geselecteerd kan worden dat bij raadplegen en bevragen in het DSO-LV alle voor de gebruiker en de specifieke vraag relevante informatie wordt getoond en ook dat zo mogelijk niet-relevante informatie niet wordt getoond. Dat inzicht delen wij met de indiener van deze reactie.</p> <p>De 0.85-versie van het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan gaat er van uit dat in het omgevingsplan in ieder geval functies aan locaties moeten worden toegedeeld, dat daar regels over gesteld worden en dat het resultaat van de functietoedeling op een kaart weergegeven wordt. Regels over functiegerelateerde activiteiten worden gekoppeld aan het werkingsgebied van de functie (of indien gewenst aan een kleiner deelgebied van dat werkingsgebied). Volgens het toepassingsprofiel omgevingsplan versie 0.85 zijn de regels over de gebruiksactiviteit een verplicht onderdeel van die functiegerelateerde regels. De regels over de overige activiteiten krijgen een eigen werkingsgebied. Dat werkingsgebied zou kunnen samenvallen met het werkingsgebied van een bepaalde functie, maar dat kan ook een heel andere begrenzing krijgen. De veronderstelling van de indiener van deze reactie dat het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan de planwetgever er toe dwingt om regels over andere activiteiten te koppelen aan het werkingsgebied van een functie is niet juist. Wellicht is de tekst hierover in TPOD omgevingsplan hierover niet duidelijk genoeg.</p> <p>Hiërarchie van functies, in de zin van een functie die in de regeltekst in hetzelfde tekststructurelement (i.c. dezelfde Afdeling) wordt geplaatst als een andere functie en hiërarchisch ondergeschikt wordt aan een andere functie, is niet mogelijk. Dat is met name ingegeven omdat de Omgevingswet die figuur niet kent. Op grond van de artikelen 4.1 en 4.2, beide eerste lid, Omgevingswet bevat het omgevingsplan een (evenwichtige) toedeling van functies aan locaties, andere regels die met het oog daarop nodig zijn en kan het regels over activiteiten met gevolgen voor de fysieke leefomgeving bevatten. Een toedeling van functies aan functies is in de wet niet voorzien. Daarnaast is moeilijk te zien hoe zo'n constructie op een kaart kan worden weergegeven</p> |
| 68 | <p>Uitgangspunt gebruik begrippen, blz. 29, is verouderd.</p> | <p>Deze opmerking gaat over de Toelichting op STOP/STOD. Ter consultatie is aangeboden de 0.75-versie van deze toelichting. Deze is nog niet aangepast op de laatste stand van zaken, dat moet nog gebeuren. Het klopt inderdaad dat het daar geformuleerde uitgangspunt voor het verplicht gebruik van de Catalogus voor begrippen achterhaald is.</p> |
| 69 | <p>Het is een indrukwekkend geheel en een omvangrijke operatie alle mogelijkheden die de Omgevingswet biedt, digitaal te faciliteren. Dat is zeker een prestatie. Nu ligt er een pakket waar de praktijk voor diverse situaties goed mee uit de voeten kan</p> | <p>Dank voor de complimenten.</p> |
| 70 | <p>Voor het vervolg van de werkzaamheden aan het DSO is het nuttig te bezien of aanvulling nodig is wanneer nog sterker wordt gekeken vanuit de digitale raadpleegbaarheid. Vanaf een scherm gezien is het van belang dat alle informatie wordt getoond en vooral onnodige informatie wegblijft. Daaruit volgt dat het niet strikt noodzakelijk is een onderscheid te maken in werkingsgebieden zoals nu gedaan. Een sloopregel, welstandsregel of parkeerregel kan voor een gebied worden opgesteld, zonder dat een koppeling aan een functie is vereist. Nu lijkt de opbouw van de artikelen de planwetgever hier wel toe te dwingen. Uit de illustratie van de overlap van, stapeling en begrenzing van werkingsgebieden is af te leiden dat werkingsgebieden over elkaar kunnen liggen. Eenzelfde kaartlagensysteem zou ook voor gebruiksactiviteiten mogelijk moeten zijn. Dan zou een welhaast volmaakt systeem tot stand komen. Voorts kan het stelsel worden verbeterd met het kunnen benoemen van het begrip functie op verschillende niveaus. Bijvoorbeeld de gebiedsfunctie bedrijventerrein met daarbinnen de functie bedrijf of de deelgebiedsfunctie bedrijventerrein-risico (voor de directe toelating van risicovolle activiteiten). Dan is niet de beperking nodig van gebiedsfunctie bedrijventerrein of een andere functie en daarbinnen enkel te onderscheiden activiteiten.</p> | <p>Bij het opstellen van STOP en TPOD, en met name van het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan, is een belangrijk uitgangspunt geweest om een standaard te vormen die het in ieder geval mogelijk maakt dat de informatie zo gepresenteerd en geselecteerd kan worden dat bij raadplegen en bevragen in het DSO-LV alle voor de gebruiker en de specifieke vraag relevante informatie wordt getoond en ook dat zo mogelijk niet-relevante informatie niet wordt getoond. Dat inzicht delen wij met de indiener van deze reactie.</p> <p>De 0.85-versie van het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan gaat er van uit dat in het omgevingsplan in ieder geval functies aan locaties moeten worden toegedeeld, dat daar regels over gesteld worden en dat het resultaat van de functietoedeling op een kaart weergegeven wordt. Regels over functiegerelateerde activiteiten worden gekoppeld aan het werkingsgebied van de functie (of indien gewenst aan een kleiner deelgebied van dat werkingsgebied). Volgens het toepassingsprofiel omgevingsplan versie 0.85 zijn de regels over de gebruiksactiviteit een verplicht onderdeel van die functiegerelateerde regels. De regels over de overige activiteiten krijgen een eigen werkingsgebied. Dat werkingsgebied zou kunnen samenvallen met het werkingsgebied van een bepaalde functie, maar dat kan ook een heel andere begrenzing krijgen. De veronderstelling van de indiener van deze reactie dat het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan de planwetgever er toe dwingt om regels over andere activiteiten te koppelen aan het werkingsgebied van een functie is niet juist. Wellicht is de tekst hierover in TPOD omgevingsplan hierover niet duidelijk genoeg.</p> <p>Hiërarchie van functies, in de zin van een functie die in de regeltekst in hetzelfde tekststructurelement (i.c. dezelfde Afdeling) wordt geplaatst als een andere functie en hiërarchisch ondergeschikt wordt aan een andere functie, is niet mogelijk. Dat is met name ingegeven omdat de Omgevingswet die figuur niet kent. Op grond van de artikelen 4.1 en 4.2, beide eerste lid, Omgevingswet bevat het omgevingsplan een (evenwichtige) toedeling van functies aan locaties, andere regels die met het oog daarop nodig zijn en kan het regels over activiteiten met gevolgen voor de fysieke leefomgeving bevatten. Een toedeling van functies aan functies is in de wet niet voorzien. Daarnaast is moeilijk te zien hoe zo'n constructie op een kaart kan worden weergegeven</p> |
| 71 | <p>Deze artikelen in samenhang gelezen leveren op dat het omgevingsplan als geheel dient te voldoen aan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit wordt ondersteund doordat omgevingsplanactiviteiten die afwijken van het omgevingsplan ook moeten voldoen aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dat betekent dat ook een bouwactiviteit in afwijking van het omgevingsplan aan die eis moet voldoen; die eis geldt niet uitsluitend voor gebruiksactiviteiten. In de TPOD Omgevingsplan is een belangrijk uitgangspunt dat functietoedeling (gebruiksactiviteit) strikt gescheiden is van overige activiteiten. Dat blijkt uit de gehanteerde hoofdstukindeling in paragraaf 2.5 en uit paragraaf 2.6. Ook tijdens de verdiepingssessie over de standaarden die op 12 maart 2018 is georganiseerd is dat uitgangspunt nog eens bevestigd. Voorts worden de regels over de functietoedeling in de TPOD Omgevingsplan enkel beschouwd als regels over gebruiksactiviteiten waardoor de categorie overige activiteiten moet worden geïnterpreteerd als regels voor alle andere activiteiten.</p> | <p>Uitgangspunt voor de 0.85-versie van het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan was inderdaad dat het criterium 'een evenwichtige toedeling van functies aan locaties' voor het omgevingsplan als geheel geldt. Vervolgens hebben wij het toenmalige artikel 4.2 lid 1 Omgevingswet geïnterpreteerd als een verplichting om aan iedere locatie van het grondgebied van een gemeente functies toe te delen en het resultaat daarvan op een kaart weer te geven.</p> <p>De 0.85-versie van het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan gaat er van uit dat in het omgevingsplan in ieder geval functies aan locaties moeten worden toegedeeld, dat daar regels over gesteld worden en dat het resultaat van de functietoedeling op een kaart weergegeven wordt. Regels over functiegerelateerde activiteiten worden gekoppeld aan het werkingsgebied van de functie (of indien gewenst aan een kleiner deelgebied van dat werkingsgebied). Volgens het toepassingsprofiel omgevingsplan versie 0.85 zijn de regels over de gebruiksactiviteit een verplicht onderdeel van die functiegerelateerde regels. De regels over de overige activiteiten krijgen een eigen werkingsgebied. Dat werkingsgebied zou kunnen samenvallen met het werkingsgebied van een bepaalde functie, maar dat kan ook een heel andere begrenzing krijgen. De veronderstelling van de indiener van deze reactie dat het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan de planwetgever er toe dwingt om regels over andere activiteiten te koppelen aan het werkingsgebied van een functie is niet juist. Wellicht is de tekst hierover in TPOD omgevingsplan hierover niet duidelijk genoeg.</p> <p>Hiërarchie van functies, in de zin van een functie die hiërarchisch ondergeschikt is aan een andere functie, is niet mogelijk. Dat is met name ingegeven omdat de Omgevingswet die figuur niet kent. Een toedeling van functies aan functies is in de wet niet voorzien. Daarnaast is moeilijk te zien hoe zo'n constructie op een kaart kan worden weergegeven</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|---|--|
| 72 | Deze artikelen in samenhang gelezen leveren op dat het omgevingsplan als geheel dient te voldoen aan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit wordt ondersteund doordat omgevingsplanactiviteiten die afwijken van het omgevingsplan ook moeten voldoen aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dat betekent dat ook een bouwactiviteit in afwijking van het omgevingsplan aan die eis moet voldoen; die eis geldt niet uitsluitend voor gebruiksactiviteiten. In de TPOD Omgevingsplan is een belangrijk uitgangspunt dat functietoedeling (gebruiksactiviteit) strikt gescheiden is van overige activiteiten. Dat blijkt uit de gehanteerde hoofdstukindeling in paragraaf 2.5 en uit paragraaf 2.6. Ook tijdens de verdiepingssessie over de standaarden die op 12 maart 2018 is georganiseerd is dat uitgangspunt nog eens bevestigd. Voorts worden de regels over de functietoedeling in de TPOD Omgevingsplan enkel beschouwd als regels over gebruiksactiviteiten waardoor de categorie overige activiteiten moet worden geïnterpreteerd als regels voor alle andere activiteiten. (Voor Nienke/ Bert) | Dit punt is onderkend en wordt aangepast in het toepassingsprofiel. De hoofdstukindeling wordt nader bezien, waarbij er geen scheiding meer komt in regels over activiteiten die aan functies zijn gekoppeld en regels over activiteiten niet aan functies zijn gekoppeld. |
| 73 | Het is denkbaar dat zo'n strikte scheiding in praktijksituaties niet toereikend is. Vanuit de bedoeling van de artikelen 4.1 en 4.2 van de wet gedacht is die strikte scheiding niet noodzakelijk en mogelijk zelfs in heel wat gevallen ongewenst. Het komt de integratiegedachte van de Omgevingswet ook niet ten goede als er een dergelijke scheiding wordt aangebracht. Het zal in de praktijk dus voorkomen dat geen strikte scheiding wordt gehanteerd. Daarop is aanvulling van de TPOD dringend gewenst | Na de consultatie over de 0.85-versie van het toepassingsprofiel omgevingsplan is, door het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet, artikel 4.2 lid 1 Omgevingswet gewijzigd, onder andere om het strikte onderscheid tussen regels over de toedeling van functies aan locaties enerzijds en regels over activiteiten anderzijds ongedaan te maken. Dit heeft geresulteerd in een forse aanpassing van het toepassingsprofiel omgevingsplan: het is niet langer verplicht om aparte regels te stellen over functies en ook niet om de werkingsgebieden van functies als zodanig op een kaart weer te geven. De praktijkproef omgevingsplan die in het tweede kwartaal 2018 is uitgevoerd heeft er toe geleid dat het toepassingsprofiel omgevingsplan (met uitzondering van hoofdstuk 1) geen verplichte inhoudsopgave meer kent. Het vrij strikte onderscheid dat het toepassingsprofiel kende tussen regels over functies en regels over activiteiten is daardoor sterk genuanceerd. |
| 74 | Het is denkbaar dat zo'n strikte scheiding in praktijksituaties niet toereikend is. Vanuit de bedoeling van de artikelen 4.1 en 4.2 van de wet gedacht is die strikte scheiding niet noodzakelijk en mogelijk zelfs in heel wat gevallen ongewenst. Het komt de integratiegedachte van de Omgevingswet ook niet ten goede als er een dergelijke scheiding wordt aangebracht. Het zal in de praktijk dus voorkomen dat geen strikte scheiding wordt gehanteerd. Daarop is aanvulling van de TPOD dringend gewenst | Zoals al aangegeven wordt de hoofdstukindeling nader bezien, waarbij er geen scheiding meer komt in regels over activiteiten die aan functies zijn gekoppeld en regels over activiteiten niet aan functies zijn gekoppeld. |
| 75 | Voor het kunnen faciliteren van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties zonder strikte scheiding ligt het voor de hand hoofdstuk 2 in de TPOD 'Functietoedeling en bijbehorende activiteiten' bij de onderwerpen die in hoofdstuk 3 staan, onder te brengen en te vernoemen naar 'regels over gebruiksactiviteiten'. Op die manier kan het uitgangspunt van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties op een hoger niveau beschouwd worden als een eis waaraan het omgevingsplan als geheel moet voldoen (en niet alleen de regels in hoofdstuk 2). | Een van de onderwerpen die is onderzocht tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd was de (on)wenselijkheid van een standaard-inhoudsopgave. Dit heeft geresulteerd in de aanbeveling aan PR04 om voor het omgevingsplan een standaard-inhoudsopgave verplicht te stellen; voorbeelden van inhoudsopgaven kunnen bijvoorbeeld in de nog op te stellen praktijkrichtlijn worden aangeboden. Het eerste deel van het advies hebben wij overgenomen door de standaard-inhoudsopgave en het verplicht gebruik daarvan uit het toepassingsprofiel te schrappen. (Met de praktijkrichtlijnen is een eerste start gemaakt; daarin zullen ook voorbeelden worden opgenomen maar die zijn nu nog niet gereed.) |
| 76 | Voor het kunnen faciliteren van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties zonder strikte scheiding ligt het voor de hand hoofdstuk 2 in de TPOD 'Functietoedeling en bijbehorende activiteiten' bij de onderwerpen die in hoofdstuk 3 staan, onder te brengen en te vernoemen naar 'regels over gebruiksactiviteiten'. Op die manier kan het uitgangspunt van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties op een hoger niveau beschouwd worden als een eis waaraan het omgevingsplan als geheel moet voldoen (en niet alleen de regels in hoofdstuk 2). | Zoals al aangegeven wordt de hoofdstukindeling nader bezien, waarbij er geen scheiding meer komt in regels over activiteiten die aan functies zijn gekoppeld en regels over activiteiten niet aan functies zijn gekoppeld. Overigens geldt het vereiste van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties niet alleen voor gebruiksactiviteiten. Bij Invoeringswet Omgevingswet is de tekst van en de toelichting bij artikel 4.2 van de Omgevingswet verduidelijkt. |
| 77 | In het omgevingsplan moeten op grond van het Besluit kwaliteit leefomgeving regels worden opgenomen. Die regels gaan bijvoorbeeld over het onderwerp 'geluid'. De eisen die worden gesteld aan de geluidsproductie van activiteiten anders dan wonen zijn naar verwachting niet overal in een gemeente gelijk. Het ligt daarom voor de hand dat verschillende werkingsgebieden voor geluid in het plan zullen worden opgenomen waarvoor verschillende regels gelden. De grenzen van die werkingsgebieden zijn naar verwachting niet overal gelijk aan de grenzen van de (gebruiks)functies. Dit maakt het noodzakelijk om voor het onderwerp 'geluid' een separaat artikel op te nemen in het plan. In de huidige opzet van de standaard is het niet duidelijk waar dit soort regels moeten worden ondergebracht; geluid is immers geen functie en ook geen activiteit. Eerder is het te categoriseren als randvoorwaarde die geldt voor veel, zo niet alle, activiteiten. In het omgevingsplan moeten op grond van het Besluit kwaliteit leefomgeving regels worden opgenomen. Die regels gaan bijvoorbeeld over het onderwerp 'geluid'. De eisen die worden gesteld aan de geluidsproductie van activiteiten anders dan wonen zijn naar verwachting niet overal in een gemeente gelijk. Het ligt daarom voor de hand dat verschillende werkingsgebieden voor geluid in het plan zullen worden opgenomen waarvoor verschillende regels gelden. De grenzen van die werkingsgebieden zijn naar verwachting niet overal gelijk aan de grenzen van de (gebruiks)functies. Dit maakt het noodzakelijk om voor het onderwerp 'geluid' een separaat artikel op te nemen in het plan. In de huidige opzet van de standaard is het niet duidelijk waar dit soort regels moeten worden ondergebracht; geluid is immers geen functie en ook geen activiteit. Eerder is het te categoriseren als randvoorwaarde die geldt voor veel, zo niet alle, activiteiten. | Wij zullen nog nader onderzoeken of er voor aspecten als geluid afzonderlijke objecten of klassen nodig zijn. Vooralsnog lijkt een constructie met een omgevingsnorm hiervoor een adequate oplossing te bieden. |
| 78 | De concept-lijst van functiegroepen en van veel gebruikte activiteiten zien wij als een eerste aanzet. Wij gaan er echter vanuit dat het niet de bedoeling is om. De SVBP-praktijk heet immers geleerd dat een limitatieve lijst te belemmerend werkt om voor een goede inhoudelijke regeling. | De lijsten met functiegroepen en activiteiten zijn eerste aanzetten. Uitgangspunt van TPOD omgevingsplan 0.85 is dat de lijst met functiegroepen een limitatieve lijst is. De lijst met activiteiten is geen limitatieve maar een uitbreidbare lijst. In een aantal praktijkproeven zal de (on)wenselijkheid hiervan nader onderzocht worden. Het resultaat daarvan zal vervolgens in de standaard verwerkt worden. Overigens horen wij ook vaak van mensen uit de praktijk dat er goed te werken is met de limitatieve lijsten voor bestemmingen etc van de SVBP en dat die limitatieve lijsten juist het opstellen van bestemmingsplannen en het harmoniseren van bestemmingsplannen in de eigen gemeente makkelijker hebben gemaakt. |
| 79 | De concept-lijst van functiegroepen en van veel gebruikte activiteiten zien wij als een eerste aanzet. Wij gaan er echter vanuit dat het niet de bedoeling is om. De SVBP-praktijk heet immers geleerd dat een limitatieve lijst te belemmerend werkt om voor een goede inhoudelijke regeling. Te meer nu verwacht kan worden dat een evenwichtige toedeling van functies meer is dan het leggen van een bestemming. In de lijst moeten in ieder geval de functies en waarden worden opgenomen die vanuit de Ow, AMVB's en de Or zijn benoemd en verder gangbare activiteiten. Dit kan heel goed ook in de vorm worden gegoten van een regeling die erin voorziet dat een ontwikkeling of proces binnen de juiste kaders kan worden gerealiseerd. Het opgenomen transformatiegebied en herstructureringsgebied geven dat al aan. Daaraan kunnen worden toegevoegd met termen als dijkversterking, ruimte-voor-de-rivier, energietransitie, gezondheid. Een set van regels heeft niet altijd een specifiek 'gebied'. Daarnaast zijn Haven, Landgoed, Oosterschelde-estuarium opties voor aanvulling van de lijst. | De lijsten met functiegroepen en activiteiten zijn inderdaad eerste aanzetten. Uitgangspunt van TPOD omgevingsplan 0.85 is dat de lijst met functiegroepen een limitatieve lijst is. De lijst met activiteiten is geen limitatieve maar een uitbreidbare lijst. In de praktijkproef omgevingsplan die de VNG met een aantal gemeenten en ons heeft uitgevoerd is gebleken dat het gebruik van functiegroepen als wenselijk wordt beschouwd. Doel van het annoteren van de functiegroep is de weergave van de werkingsgebieden van functies op een kaart. Dit geeft een overzicht van welk type functie waar is toegedeeld en biedt een globaal inzicht in het karakter van een bepaald gebied. Wij houden ons aanbevelen voor suggesties voor functiegroepen. De functiegroepen moeten in heel Nederland worden toegepast en moeten daarom een universeel karakter hebben. Haven en Landgoed zijn bruikbare suggesties, Oosterschelde-estuarium is te locatiespecifiek voor een functiegroep. Die laatste kan wel gebruikt worden als functie. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|--|--|
| 80 | Voorts kan het stelsel worden verbeterd met het kunnen benoemen van het begrip functie op verschillende niveaus. Bijvoorbeeld de gebiedsfunctie bedrijventerrein met daarin de functie bedrijf of de deelgebiedsfunctie bedrijventerrein-risico (voor de directe toelating van risicovolle activiteiten). Dan is niet de beperking nodig van gebiedsfunctie bedrijventerrein of een andere functie en daarin enkel te onderscheiden activiteiten. | Hiërarchie van functies, in de zin van een functie die in de regeltekst in hetzelfde tekststructurelement (i.c. dezelfde Afdeling) wordt geplaatst als een andere functie en hiërarchisch ondergeschikt wordt aan een andere functie, maakt het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan niet mogelijk. Dat is met name ingegeven omdat de Omgevingswet die figuur niet kent. Op grond van de artikelen 4.1 en 4.2, beide eerste lid, Omgevingswet bevat het omgevingsplan een (evenwichtige) toedeling van functies aan locaties, andere regels die met het oog daarop nodig zijn en kan het regels over activiteiten met gevolgen voor de fysieke leefomgeving bevatten. Een toedeling van functies aan functies is in de wet niet voorzien. Daarnaast is moeilijk te zien hoe zo'n constructie op een kaart kan worden weergegeven. Het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan maakt wel stapeling van functies mogelijk: de werkingsgebieden van meerdere functies kunnen elkaar geheel of gedeeltelijk overlappen. Daarnaast is het mogelijk om binnen het werkingsgebied van een bepaalde functie bepaalde gebruiksactiviteiten een eigen werkingsgebied te geven. Dat biedt vermoedelijk voldoende mogelijkheden voor de gewenste regeling. |
| 81 | In de geest van de Omgevingswet zullen gemeentebesturen meer dan eens hun ambitie tot uitdrukking brengen in een omgevingsplan, nadrukkelijk bestaande uit samenstel van functie-combinaties en activiteiten. Het past in die geest wanneer alle functiecombinaties, formuleringen en wensen die specifiek voor een gebied en samen met bewoners worden gemaakt, gebruik kunnen maken van titels die de lading dekken. Aan burgers en bestuurders die een sterk gebiedsconcept hebben met een veelzeggende benaming, nee verkopen dat die benaming niet wordt opgenomen of slechts onder het kopje 'overig' is dan zeer teleurstellend voor de participanten. | De benaming van functies is vrij. Ten behoeve van de weergave van functies op de kaart van het omgevingsplan moet een functie geannoteerd worden met o.a. de eigenschap functiegroep. Voor functiegroep voorzien wij een limitatieve lijst. Daarin bestaat dus geen volledige vrijheid. Om de vraaggerichte ontsluiting vanuit een activiteitgerichte benadering mogelijk te maken, moeten in ieder geval de regels over activiteiten die veel geraadpleegd zullen worden, goed machineleesbaar worden gemaakt door middel van annotaties. Ook is het daarvoor wenselijk dat in ieder omgevingsplan (en bij voorkeur ook in de waterschapsverordeningen en omgevingsverordeningen) dezelfde benaming wordt gebruikt voor de veel gebruikte en veel geraadpleegde activiteiten. Dat maakt het opstellen en raadplegen van het omgevingsplan makkelijker, maar mogelijk ook het opstellen van vragenbomen voor de vraaggerichte benadering in DSO-LV. |
| 83 | Grote winst wordt bereikt en daarmee ook een belangrijke bijdrage aan het succes van de Omgevingswet, als functies en activiteiten kunnen worden toegevoegd zonder dat sprake is van een categorie 'overig'. De Omgevingswet nodigt door de integraliteit en de verruiming naar de fysieke leefomgeving uit tot het ontwikkelen van geheel nieuwe functietoedelingen en in ieder geval benamingen. Als dat lukt, staan de toedelingen volgens de SVBP-lijsten zelfs niet meer in de schaduw van het toekomstige overzicht met mogelijkheden voor nieuw bedachte functietoedelingen | De benaming van functies is vrij. Ten behoeve van de weergave van functies op de kaart van het omgevingsplan moet een functie geannoteerd worden met o.a. de eigenschap functiegroep. Voor functiegroep voorzien wij een limitatieve lijst. Daarin bestaat dus geen volledige vrijheid. Om de vraaggerichte ontsluiting vanuit een activiteitgerichte benadering mogelijk te maken, moeten in ieder geval de regels over activiteiten die veel geraadpleegd zullen worden, goed machineleesbaar worden gemaakt door middel van annotaties. Ook is het daarvoor wenselijk dat in ieder omgevingsplan (en bij voorkeur ook in de waterschapsverordeningen en omgevingsverordeningen) dezelfde benaming wordt gebruikt voor de veel gebruikte en veel geraadpleegde activiteiten. Dat maakt het opstellen en raadplegen van het omgevingsplan makkelijker, maar mogelijk ook het opstellen van vragenbomen voor de vraaggerichte benadering in DSO-LV. |
| 85 | De opmerking bij figuur 1 dat het niet is toegestaan dat het werkingsgebied van een activiteit valt buiten het werkingsgebied van een functie roept onduidelijkheid op. Is hiermee bedoeld dat een regel over een activiteit nooit het werkingsgebied van een functie mag overschrijden? Betekent dat bijvoorbeeld dat een generieke bouwregel per functie iedere keer herhaald moet worden? Dat lijkt ons niet wenselijk, zeker niet in een situatie met overlap van functies. Dit kan zeer beperkend doorwerken voor de planopsteller. Wij zouden graag zien dat dit onderdeel wordt geschrapt of dat de noodzaak hiervan wordt toegelicht. | Met figuur 1 is niet bedoeld dat een regel over een activiteit nooit groter of anders mag zijn dan het werkingsgebied van een functie. Wanneer wordt gekozen voor het toedelen van functies aan gebieden en het begrenzen van die gebieden met coördinaten waardoor ze op een kaart als functie worden weergegeven werkt het systeem als volgt. Het tekstonderdeel waarin de regels over een specifieke functie zijn opgenomen heeft een werkingsgebied. Regels over functiegerelateerde activiteiten, dus regels die een sterke relatie hebben met die functie en in principe hetzelfde werkingsgebied hebben, worden in datzelfde tekstonderdeel opgenomen. Tot de functiegerelateerde activiteiten behoort in ieder geval de gebruiksactiviteit. Het werkingsgebied van een gebruiksactiviteit is in principe gelijk aan het werkingsgebied van de functie waarin de gebruiksactiviteit is toegestaan, tenzij voor die gebruiksactiviteit het werkingsgebied afzonderlijk begrensd is. In dat geval moet het werkingsgebied van de gebruiksactiviteit binnen het werkingsgebied van de functie liggen. Wanneer het gaat om regels voor de bouwactiviteit die aan de functie gerelateerd zijn worden ze opgenomen in het tekstonderdeel waarin de regels over de functie zijn opgenomen en hebben ze hetzelfde werkingsgebied dan wel een afzonderlijk begrensd werkingsgebied binnen het werkingsgebied van de functie. Een voorbeeld hiervan zijn bouwregels voor woningen ter plaatse van het werkingsgebied van de functie Wonen. Generieke bouwregels zijn niet functiegerelateerd en worden daarom niet in het tekstonderdeel van de regels over de functie geplaatst. Ze krijgen een eigen tekstonderdeel in de regeltekst en een eigen werkingsgebied, die kan samenvallen met het grondgebied van de gemeente maar ook kleiner kan zijn. Het is dus zeker niet zo dat het toepassingsprofiel er toe dwingt om een generieke bouwregel voor iedere functie te herhalen. Het toepassingsprofiel maakt dat overigens niet onmogelijk. Vanuit het oogpunt van beheer lijkt dat minder wenselijk, omdat een wijziging dan op veel plaatsen doorgevoerd moet worden hetgeen de kans op fouten groter maakt. |
| 86 | Het omgevingsplan kan bestaan uit verschillende gebieden op grond van de evenwichtige toedeling van functies, zoals woongebieden, centrumgebied en lintbebouwing. Als de gemeente ervoor kiest een erfbebouwingsregeling op te stellen die in alle gebieden hetzelfde is, dan is het gewenst hiervoor die erfregeling in één en dezelfde regel op te nemen, die van toepassing op een groter gebied dan de afzonderlijke deelgebieden. | Het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan maakt het zeker mogelijk dat regels over bijvoorbeeld de bouwactiviteit, waaronder ook regels over erfbebouwing vallen, een ander werkingsgebied hebben dan het werkingsgebied van een bepaalde functie. Mocht de indiener van deze opmerking uit het TPOD omgevingsplan hebben opgemaakt dat dat niet mogelijk is, dan berust dat op een onjuiste interpretatie van TPOD. |
| 87 | Een omgevingsplan kan een regel bevatten 'detailhandel is toegestaan voor zover wordt voorzien in voldoende parkeer gelegenheid'. Het is dan gewenst dat hieraan een module wordt gekoppeld waarmee de parkeerbalans kan worden uitgerekend. In het verlengde hiervan is het gewenst dat het omgevingsplan, desnoods op termijn, modules bevat die kunnen worden ingezet voor toetsing aan bijvoorbeeld normen voor wegverkeerslawaaï. In regels kan worden bepaald dat een bouwinitiatief moet passen in de bestaande omgeving. Nu wordt al geëxperimenteerd met het objectiveren van zo'n regel. Er is in de regels meer nodig dan enkel een verwijzing naar een onderdeel van de toelichting. Het verdient de voorkeur dat met behulp van bijvoorbeeld stroomschema's een bouwplan kan worden getoetst, als onderdeel of hulpmiddel van de regel. Modules passen bij allerlei regels met normen. Bij omgevingswaarden die meetbaar en berekenbare eenheden of anderszins objectieve termen bevatten, kunnen modules ervoor zorgen dat omgevingswaarden ook goed toepasbaar zijn. Tegelijkertijd blijft een helder onderscheid tussen omgevingswaarden en milieunormen van groot belang. Een heldere structuur kan hiervoor zorgen. Immers, omgevingswaarden zijn niet altijd direct voor eenieder bindend bij normeringen is dat wel het geval. | Hiervoor moet onderscheid gemaakt worden tussen het door het bestuursorgaan genomen en door de LVBB bekendgemaakte besluit tot vaststelling of wijziging van het omgevingsplan enerzijds en de weergave daarvan in DSO-LV. In het besluit en het omgevingsplan worden alleen de regels van het omgevingsplan (juridische regeltekst, werkingsgebieden, annotaties etc) opgenomen. Koppelingen naar modules, bv. voor het uitrekenen van een parkeerbalans en hulpmiddelen voor de toetsing van regels, maken geen deel uit van de regels. In DSO-LV kunnen allerlei functionaliteiten worden toegevoegd die wel die mogelijkheden bieden. Dat zijn functionaliteiten die buiten het toepassingsbereik van het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan vallen. Aan deze wens komen we derhalve in het toepassingsprofiel niet tegemoet komen. Met behulp van verschillende annotatietypen kan goed onderscheid gemaakt worden tussen omgevingswaarden en milieunormen. Die mogelijkheden biedt het toepassingsprofiel al. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|--|
| 89 | De planwetgever kan de keuze maken voor de verdere uitwerking van de toetsing beleidsregels op te stellen, als bedoeld in artikel 4.19 Omgevingswet. Voor De standaarden zullen hiervoor een koppelmogelijkheid bevatten zodat ervoor wordt gezorgd dat initiatiefnemers of (andere) burgers en geïnteresseerden via één loket inzicht verkrijgen in de mogelijkheden die via het plan en de bijbehorende beleidsregels worden geboden. Ontbreekt die mogelijkheid, dan bieden de standaarden en digitale raadpleegmogelijkheden een onvolledig beeld. Met de huidige Crisis- en herstelwetplannen wordt hiermee reeds gewerkt en ervoor gezorgd dat die beleidsregels via de planregel raadpleegbaar zijn. In 2021 zal dat ook zeker tot de mogelijkheden moeten behoren. | Het is inderdaad mogelijk om in het omgevingsplan een open norm te stellen en beleidsregels vast te stellen voor het toepassen en beoordelen van die open norm. Met de indiener van deze reactie vinden wij het zeer wenselijk dat zowel de open norm als de beleidsregel eenvoudig en liefst in samenhang geraadpleegd kunnen worden. Naast het hele stelsel van Omgevingswet en DSO is een wijziging van de bekendmakingsregelgeving in voorbereiding, waarvan een onderdeel is dat de bekendmaking van beleidsregels in de toekomst langs elektronische weg moet plaatsvinden. Dat zal het leggen van een koppeling tussen omgevingsplan en beleidsregel vergemakkelijken. Hoe deze koppeling tot stand kan worden gebracht wordt nog onderzocht. Daarbij wordt zowel naar juridische houdbaarheid als naar gebruiksvriendelijkheid voor de raadpleger gekeken. |
| 90 | Tegenwoordig wordt geëxperimenteerd met een systematiek waarin de zorgplicht wordt uitgewerkt voor monumenten. Die wordt gekoppeld aan enerzijds vergunningsvrijheid, anderzijds aan het gebruik van door de gemeente beschikbaar gestelde expertise. Wij menen dat het mogelijk moet zijn om zowel bij gesloten als bij open regels/normen een koppeling aan te brengen met een bepaalde procedure of voor een overzicht van te zetten processtappen. Dat kan een procedure zijn met betrekking tot de verplichte omwonenden-raadpleging zodat het transparant gebeurt. Een andere optie het inschakelen van expertise zoals een adviescommissie. Kortom: behalve een koppeling van functies aan locaties, aan werkingsgebieden, aan gebruiksactiviteiten en aan 'randvoorwaarden' (geluid), is voor sommige plekken en voor sommige typen plannen een koppeling nodig aan procedureregels of processtappen. Dit is ook een resultante van het verordeningskarakter van een omgevingsplan. Het nut van procedureregels kan aan de hand van een voorbeeld worden geïllustreerd. In een omgevingsplan wordt de regel opgenomen dat een nieuw gebouw of beplanting in de omgeving van een monument, zoals een kerk of een molen, geen negatieve gevolgen mag hebben voor het aanzien, de beleving en werking (molen) van het waardevolle object. De vraag is waar en hoe een beschermende regel wordt opgenomen? Het kerkplein is bijvoorbeeld op voorhand een te beperkt werkingsgebied; in veel gevallen zal het gaan om behoud van zichtlijnen van grotere afstand. De vraag welk bouw- of beplantingsinitiatief plan een aantasting van de kerk betekent kan moeilijk op voorhand worden beantwoord. Het is onder meer afhankelijk van het type plan: hoogbouw concurreert al gauw met de kerktoren, ook als het op 500 meter afstand staat; soms is dat erg, soms niet. Een procedurereguleer over de inschakeling van de gemeentelijke adviescommissie kan een veel beter antwoord zijn dan een poging om met gebieden, functies en activiteiten iets te omschrijven. | Wij stellen voorop dat het toepassingsprofiel het opnemen van procedureregels in het omgevingsplan niet onmogelijk maakt. Op dit moment is nog niet duidelijk of procedureregels wel thuishoren in het omgevingsplan. Blijkens de tekst van de Memorie van Toelichting bij de Omgevingswet meent de wetgever dat dat niet het geval is. Daarom bevat het toepassingsprofiel voor procedureregels geen annotatie. In het concrete geval van de regel die de indiener van deze reactie bedoelt, is overigens de vraag of er wel sprake is van een procedurereguleer. Wellicht is het eerder zo dat in het omgevingsplan een open norm wordt gesteld als (onderdeel van) de beoordelingsregels voor de toelaatbaarheid van bouwwerken. Beleid van de betreffende gemeente is dat bij de toetsing van die open norm advies aan een adviescommissie wordt gevraagd. Dat beleid kan in een afzonderlijke verordening of beleidsregel worden vastgelegd. |
| 92 | Toevoeging van modules, beleidsregels en procedures of processtappen is van belang voor ieder die het omgevingsplan gebruikt, zoals burgers en bedrijven. Net zo belangrijk is dat medewerkers bij overheden hun werk kunnen doen met behulp van modules. Zeker bij vergunningverlening bestaan hierover zorgen hoe de praktijk op een handzame en adequate wijze kan omgaan met bijvoorbeeld open normen. Dan zijn modules nodig voor de zeer noodzakelijk geachte ondersteuning. | De modules bedoeld in IMTP, zijn stukjes toepassingsprofiel die voor meerdere omgevingsdocumenten gebruikt worden. Ze zijn wel van toepassing op (een aantal) omgevingsdocumenten, maar niet zo generiek dat ze in de STOP-standaard, die voor alle officiële publicaties geldt, kunnen worden opgenomen. Om deze stukjes gedeeld toepassingsprofiel goed beheerbaar te laten zijn worden ze in een module opgeslagen. |
| 93 | Toevoeging van modules, beleidsregels en procedures of processtappen is van belang voor ieder die het omgevingsplan gebruikt, zoals burgers en bedrijven. Net zo belangrijk is dat medewerkers bij overheden hun werk kunnen doen met behulp van modules. Zeker bij vergunningverlening bestaan hierover zorgen hoe de praktijk op een handzame en adequate wijze kan omgaan met bijvoorbeeld open normen. Dan zijn modules nodig voor de zeer noodzakelijk geachte ondersteuning. | Hiervoor moet onderscheid gemaakt worden tussen het door het bestuursorgaan genomen en door de LVBB bekendgemaakte besluit tot vaststelling of wijziging van het omgevingsplan enerzijds en de weergave daarvan in DSO-LV. In het besluit en het omgevingsplan worden alleen de regels van het omgevingsplan (juridische regeltekst, werkingsgebieden, annotaties etc) opgenomen. Koppelingen naar modules, bv. voor het uitrekenen van een parkeerbalans en hulpmiddelen voor de toetsing van regels, maken geen deel uit van de regels. In DSO-LV kunnen allerlei functionaliteiten worden toegevoegd die wel die mogelijkheden bieden. Dat zijn functionaliteiten die buiten het toepassingsbereik van het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan vallen. Aan deze wens komen we derhalve in het toepassingsprofiel niet tegemoet komen. |
| 94 | In de documenten wordt het systeem van besluiten uitgewerkt. De vraag is of ook wordt voorzien in verwerking van uitspraken van de bestuursrechter. Dan doelen we op tussenuitspraken, op voorzieningen die de rechter zelf treft en opdrachten specifieke vernietiging van delen van besluiten. Het is gewenst hieraan extra aandacht te besteden. | Dw reikwijdte van het DSO is op dit moment exclusief de keten van rechtspraak. We hebben evenwel rekening gehouden met het feit dat de rechtspraak met terugwerkende kracht besluiten kan doen ingaan of vernietigen. Dit gebeurt via het principe van tijdreizen |
| 95 | EB is onder de indruk van de geleverde producten die in een complexe omgeving tot stand zijn gekomen. Het is goed dat deze consultatie plaatsvindt en dat daarbij een breed publiek wordt betrokken. EB heeft deze gelegenheid aangegrepen om door haar dossierspecialisten een brede toets uit te laten voeren. We hopen nu de belangrijkste aandachtspunten van onze kant in het vizier te hebben, die als basis kunnen dienen voor verdere uitwerking door PR04, EB en anderen. Het is cruciaal om in deze fase intensief samen te werken naar het gezamenlijk doel: een tijdige beschikbaarheid en wettelijke borging van een gedragen en stabiele standaard, zodat bij de inwerkingtreding van de wet het gewenste dienstverleningsniveau kan worden geboden. | wij danken EB voor de waardering. Het spreekt voor ons als vanzelf dat we de samenwerking actief opzoeken., Het blijkt in de praktijk niet altijd makkelijk de agenda's op elkaar afgestemd te krijgen. Gelukkig hebben we inmiddels een werkafspraak om met EB in co-creatie te werken. EB heeft meerdere mensen die met PR04 samenwerken in Amersfoort/Den Haag. Inmiddels sluiten ook andere overheden aan. Voor de wettelijke brogving van de standaarden hebben we een advies wettelijke verankering in aug 2017 opgeleverd. Daarin adviseren we de standaarden als principe in de wet te verankeren en de versies die bijvoorbeeld twee maal per jaar vrijkomen na afstemming met belanghebbenden |
| 96 | Het belangrijkste doel voor EB is om alle aandachtspunten in beeld te brengen en terug te koppelen. Waar mogelijk is al een voorkeursrichting aangegeven. Een aantal punten vergt nadere afstemming. Dat geldt in ieder geval voor punten die al belegd zijn in bestaande overleggen, zoals muteren, consolideren, presenteren en annoteren. Ook de waardenlijsten zijn niet uitputtend beoordeeld. Hieraan zal in de volgende fase wel de nodige aandacht besteed moeten worden. | Ok |
| 97 | EB is onder de indruk van het geleverde werk door PR04. De standaarden zitten gedegen in elkaar en getuigen van veel kennis van de Omgevingswet en AMvB's. Dat verdient een groot compliment, want het is – ondanks de vereenvoudiging – een omvangrijk pakket aan regels | Dank voor de complimenten. |
| 98 | De reacties op de toepassingsprofielen maken een centraal dilemma duidelijk: vormvrijheid voor bevoegde gezagen vs. voorspelbaarheid en vindbaarheid voor gebruikers. Daarin zal een gulden middenweg gevonden moeten worden, waarvoor de Taskforce een belangrijke lijn heeft uitgezet. De komende tijd zal deze lijn interbestuurlijk verder geconcretiseerd moeten worden, waarbij specifieke voorbeelden (o.a. uit de toepassingsprofielen) een nuttige rol kunnen spelen. | PR04 is het eens met deze opmerking, dat de afwegingen tussen vormvrijheid en voorspelbaarheid / vindbaarheid, middels interbestuurlijk overleg gemaakt moeten worden. |
| 99 | EB constateert dat de toepassingsprofielen nog niet voldoen aan de uitkomsten van de Taskforce complexiteitsreductie. Dat is begrijpelijk aangezien zij al voor de besluitvorming daarvoor zijn opgesteld. EB heeft in haar toets wel de uitkomst van de Taskforce meegenomen, zoals te lezen in het toetsingskader (bijlage I) | De constatering is juist dat de toepassingsprofielen nog niet (in alle gevallen) voldoen aan de uitkomsten van de taskforce complexiteitsreductie. Deze was pas beschikbaar nadat de consultatie was gestart. |
| 100 | BZK moet in de Omgevingsregeling eenvoudig kunnen verwijzen naar onderdelen - zoals structuur of annotaties – die wettelijk verplicht worden of facultatief. In de huidige versies lopen normatieve elementen en toelichting vaak sterk door elkaar. In de volgende versies moet een helder onderscheid worden gemaakt tussen de norm (met verplichte en facultatieve onderdelen) en de toelichtingen met een compleet verhaal over informatiemodel, presentatiemodell, beric | Wij zien deze opmerking als een waardevol verbeterpunt voor de structurering van documenten. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 101 | De opzet van de standaard en de toepassingsprofielen moet bestand zijn tegen toekomstige wijzigingen. Wijzigingen aan de standaard en de toepassingsprofielen moeten geen effect hebben op de beschikbaarheid van documenten die zijn opgeslagen in de Landelijke Voorziening Bekendmaken en Beschikbaarstellen. Dat geldt ook voor nog in procedure zijnde ontwerpen van bijvoorbeeld omgevingsplannen. Immers, de ontwikkelingen in de ICT staan niet stil en ook de behoeften van gebruikers van het DSO en Overheid.nl zullen blijven veranderen. Graag toelichten en aantonen dat dit mogelijk is. | Hierover bestaat nog geen duidelijkheid. We gaan ervan uit dat er meerdere versies naast elkaar kunnen bestaan, maar weten nog niet hoe dat werkt. Het kan zijn dat wijzigingen tbv beheer nodig zijn. |
| 102 | De opzet van de standaard en de toepassingsprofielen moet bestand zijn tegen toekomstige wijzigingen. Wijzigingen aan de standaard en de toepassingsprofielen moeten geen effect hebben op de beschikbaarheid van documenten die zijn opgeslagen in de Landelijke Voorziening Bekendmaken en Beschikbaarstellen. Dat geldt ook voor nog in procedure zijnde ontwerpen van bijvoorbeeld omgevingsplannen. Immers, de ontwikkelingen in de ICT staan niet stil en ook de behoeften van gebruikers van het DSO en Overheid.nl zullen blijven veranderen. Graag toelichten en aantonen dat dit mogelijk is. | Bestand zijn tegen toekomstige wijzigingen is op verschillende manieren mogelijk gemaakt in de standaard: (1) De standaard en toepassingsprofielen leggen niet vast hoe iets geïmplementeerd moet worden zodat ontwikkelingen in de ICT leiden tot een nieuwe implementatie en niet tot een nieuwe standaard (2) verder wordt er een versiemechanisme en beheerstructuur voor toepassingsprofielen ingericht die zorg zullen dragen dat wijzigingen in toepassingsprofielen geen invloed zal hebben op reeds bekendgemaakte documenten, |
| 104 | In verschillende toepassingsprofielen staat dat begripsbepalingen uitsluitend mogen worden opgenomen in het eerste hoofdstuk en niet ook op andere plaatsen in de regels. Dit kan beperkend zijn voor het opstellen van duidelijke regels. En in de AMvB's staan de begrippen nu in een bijlage. Het ministerie van BZK hanteert als interne richtlijn dat begripsbepalingen in beginsel worden opgenomen in de begrippenlijst (eerste hoofdstuk), maar dat begrippen die alleen betekenis hebben voor een hoofdstuk of afdeling bij uitzondering ook toegestaan zijn in het artikel of de afdeling zelf. | Het is inderdaad zo dat in alle toepassingsprofielen voor omgevingsdocumenten met regels de verplichting is opgenomen om de begripsbepalingen bij elkaar in één artikel in hoofdstuk 1 te plaatsen. Om een aantal redenen zijn wij er van overtuigd dat het bij elkaar plaatsen van alle begripsbepalingen noodzakelijk is. Dit voorkomt dat een begrip in hetzelfde omgevingsdocument twee of meer keren wordt gedefinieerd, al dan niet met verschillende betekenissen. Op deze manier is ook voor een opsteller makkelijk terug te vinden of een begrip in het omgevingsdocument al gedefinieerd is; iets wat ook een vergemakkelijkende rol kan spelen bij meervoudig bronhouderschap. Ook wordt op deze manier voorkomen dat er onduidelijkheid ontstaat over bij welk werkingsgebied een begripsdefinitie hoort. Wanneer de behoefte om op meerdere plaatsen in eenzelfde omgevingsdocument begrippen te kunnen definiëren is ingegeven door de wens om hetzelfde begrip in verschillende tekstgedeelten verschillende betekenissen te geven, kan dat worden opgelost door de begrippen een wat specifiekere naam mee te geven. Een (willekeurig gekozen) voorbeeld is de bebouwde kom. Vanuit verschillende aspecten moeten c.q. kunnen regels worden gesteld waarvan het werkingsgebied de bebouwde kom is, waarbij de bebouwde kom niet steeds hetzelfde gebied is. Een oplossing zou kunnen zijn om het begrip te specificeren tot bijvoorbeeld 'bebouwde kom bouwregels', 'bebouwde kom regels capaciteits', 'bebouwde kom verkeersregels'. |
| 105 | De keuze om niet toe te staan dat geometrie betrekking kan hebben op een lijn of punt is onhandig voor het opnemen van omgevingswaarden voor de niet-primaire waterkeringen in de omgevingsverordening en de omgevingswaarden voor geluid bij industrieterreinen in het omgevingsplan. Je kunt natuurlijk in de verbeelding lijnen of punten prima weergeven door middel van een smal vlak, maar de norm ziet op een lijn of punt en niet op dat vlak. | Het geldt ook voor de primaire keringen, waar dijktrajecten genormeerd worden. We gaan dit opnieuw bekijken. |
| 106 | Met name het projectbesluit en het omgevingsplan kunnen bijvoorbeeld persoonsgegevens bevatten of gegevens waarop intellectuele eigendomsrechten rusten. Deze gegevens moeten slechts voor bevoegden zichtbaar zijn. Uit het ontwerp van de standaard en de toepassingsprofielen wordt niet duidelijk of rekening is gehouden met de bescherming van deze gegevens volgens de Algemene verordening Gegevensbescherming, die vanaf mei 2018 direct geldt in alle lidstaten van de EU. Graag toelichten. | Het beschermen van persoonsgegevens, onder andere door te voorkomen dat ze permanent op internet terug te vinden zijn, is een plicht die voor ieder bestuursorgaan geldt. Het bestuursorgaan dat een (ontwerp)omgevingsplan opstelt dient er voor te zorgen dat daarin geen persoonsgegevens voorkomen. Dat er persoonsgegevens in een omgevingsplan worden opgenomen ligt niet erg voor de hand, aangezien het gaat om algemeen verbindende voorschriften. Een uitzondering hierop zou persoonsgebonden overgangsrecht kunnen zijn. Maar ook dan is het opnemen van persoonsgegevens eenvoudig te vermijden, bijvoorbeeld door te verwijzen naar de persoon die op een bepaald moment (bv het tijdstip van terinzageleggen van het ontwerp-besluit) in de basisregistratie personen op een bepaald adres is ingeschreven. Ten aanzien van het (ontwerp)projectbesluit moet dit verder uitgewerkt worden, omdat op dit moment nog niet bekend is op welke manier en via welke systemen de bekendmaking daarvan gaat plaatsvinden. Aan het onderwerp intellectuele eigendom is op dit moment in de STOP/TP-standaard nog geen aandacht besteed. Dat moet nog gebeuren. |
| 107 | Het wordt niet duidelijk of de standaard en de toepassingsprofielen aansluiten op de eisen die voortvloeien uit de Archiefwet en die voor digitale duurzaamheid. Graag (Content maker plicht / impact analyse) | De standaard sluit in zoverre aan op standaarden voor digitale duurzaamheid dat wat juristen het authentieke besluit noemen en de daaruit volgende authentieke bekendmaking duurzaam zijn. Maar de LVBB en DSO-LV zijn geen voorzieningen die de archiveringsplicht voor de overheden invullen. Als uitwisselingsstandaard van gegevens voor LVBB en DSO-LV is er daarom geen noodzaak om in STOP extra informatie op te nemen die voor de archivering van de broninformatie van belang is. Het is aan de overheden om de archivering van de broninformatie in te richten en daarbij met de genoemde standaarden rekening te houden. |
| 108 | Dit toepassingsprofiel geeft de vormvereisten voor de AmvB's en Ministeriële regeling die onder de omgevingswet worden gepubliceerd. In een eerder stadium is vastgesteld dat voor deze verschillende documenten met één toepassingsprofiel volstaan kan worden. PR04 heeft aangegeven dat dit toepassingsprofiel geënt is op de RvS-versies van de AmvB's. EB stelt aan PR04 voor om op korte termijn een hoofdstuk van de concept-Ministeriële regeling te toetsen aan het toepassingsprofiel om te beoordelen of dit daar ook aan voldoet. | Het voorstel van EB (om op korte termijn) een hoofdstuk van de concept-Ministeriële regeling te toetsen aan het toepassingsprofiel lijkt PR04 een goed voorstel. Er wordt voor gezorgd dat het proces hiervoor wordt ingericht. |
| 109 | (Modelleren) Paragraafniveau; In dit toepassingsprofiel ontbreken essentiële structurelementen zoals de aanhef en enkele paragraafniveau. Voor de vaak zeer gedetailleerde eisen in de Omgevingsregeling is het onderverdelen van paragrafen noodzakelijk. | De noodzaak voor diepere tekstniveaus onder paragraaf is binnen PR04 onderkend. Er is hiervoor zelfs binnen v0.85 van STOP een oplossing verwerkt (al vermeldt de TPOD dat een oplossing pas in een latere versie beschikbaar zou zijn). Vanaf STOP v0.85 bestaat er de generieke mogelijkheid de (juridische) tekst in een oneindig aantal niveaus van teksthiërarchieën op te maken. De teksthiërarchie kan men zelf een label geven als sub-paragraaf, sub-sub-paragraaf, etc., maar ook andere labels kunnen gebruikt worden. In de 0.85 STOP xsd heet dit generieke element "hcontainer". Deze generieke mogelijkheid voor teksthiërarchieën is overigens in te zetten onder meerdere elementen dan alleen paragraaf. In een volgende versie van de TPOD zal deze mogelijkheid verwerkt zijn in de specificaties van het omgevingsdocument. |
| 110 | (Modelleren) Paragraafniveau; In dit toepassingsprofiel ontbreken essentiële structurelementen zoals de aanhef en enkele paragraafniveau. Voor de vaak zeer gedetailleerde eisen in de Omgevingsregeling is het onderverdelen van paragrafen noodzakelijk. | De noodzaak voor diepere tekstniveaus onder paragraaf is binnen PR04 onderkend. Er is hiervoor zelfs binnen v0.85 van STOP een oplossing verwerkt (al vermeldt de TPOD dat een oplossing pas in een latere versie beschikbaar zou zijn). Vanaf STOP v0.85 bestaat er de generieke mogelijkheid de (juridische) tekst in een oneindig aantal niveaus van teksthiërarchieën op te maken. De teksthiërarchie kan men zelf een label geven als sub-paragraaf, sub-sub-paragraaf, etc., maar ook andere labels kunnen gebruikt worden. In de 0.85 STOP xsd heet dit generieke element "hcontainer". Deze generieke mogelijkheid voor teksthiërarchieën is overigens in te zetten onder meerdere elementen dan alleen paragraaf. In een volgende versie van de TPOD zal deze mogelijkheid verwerkt zijn in de specificaties van het omgevingsdocument. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|--|
| 111 | Beschrijving; Dit toepassingsprofiel – en met name de beschrijving in hoofdstuk 2 – is nog niet als een 0.85 versie aan te merken. EB helpt graag de omissies en misvattingen in de beschrijving te corrigeren. Zij stelt voor samen om de tafel te gaan zitten. | De 0.85 versie betreft een groeidocument waar input van andere belanghebbenden gewenst is. EB wordt betrokken bij het opstellen van de volgende versie van de TPOD AMvB. |
| 112 | Koppeling Geometrie en regels; Zorg ervoor dat dit toepassingsprofiel een eventuele koppeling tussen de geometrie in de Omgevingsregeling en de daar geldende regels in de AMvB's kan mogelijk maken, danwel bij inwerkingtreding danwel in een latere ontwikkelstap. Dit speelt met name in het toepassingsprofiel AMvB/MR maar ook bijvoorbeeld bij het omgevingsplan. | <p>Bij inwerkingtreding is het mogelijk de relatie/verbinding/koppeling tussen AMvB en MR te leggen wat betreft regels in AMvB's en de geometrische begrenzing van werkingsgebieden in de MR. De oplossing ziet er als volgt uit. Een tekstelement in de AMvB dat een werkingsgebied benoemt, wordt binnen de AMvB gekoppeld aan een locatie van het type Locatieomschrijving. De Locatieomschrijving is de naam van het werkingsgebied.</p> <p>Een tekstelement in de MR dat een werkingsgebied begrenst, wordt binnen de MR gekoppeld aan een (nieuw) element: BegrenzingBenoemdWerkingsgebied. BegrenzingBenoemdWerkingsgebied is een koppellement dat een verwijzing bevat naar de volgende elementen:</p> <p>a. Locatieomschrijving (in AMvB). b. Locatie (in MR). Locatie bevat de begrenzing van het gebied dat in de AMvB benoemd wordt.</p> <p>Op deze manier is het te achterhalen welke regels bij welke begrenzing horen, ook al zijn deze in aparte omgevingsdocumenten vermeld.</p> <p>Het mechanisme van een relatie/verbinding/koppeling is overigens generiek; het is ook in te zetten voor andere eigenschappen dan een werkingsgebied en tussen andere omgevingsdocumenten. Let op dat het verwijzen vanuit omgevingsdocumenten naar basisregistraties (zoals BAG) voor werkingsgebieden een aparte discussie is.</p> |
| 113 | Een centraal instrument van de omgevingswet is het omgevingsplan. Dit toepassingsprofiel is dus met extra belangstelling bekeken. In het voortraject is op verzoek van EB en de VNG een disclaimer aan dit toepassingsprofiel toegevoegd om duidelijk te maken dat a) het toepassingsprofiel nog niet Taskforce-proof is en b) de gebruikte voorbeelden echt als voorbeeld gezien moeten worden en niet als de beoogde invulling van het toepassingsprofiel. Het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan bestaat uit voorstellen voor een hoofdstuk indeling, een lijst met functiegroepen en functies en een activiteitenlijst. De functiegroepen zijn nieuw en met name bedoeld om een verbeelding op een kaart mogelijk te maken. | <p>Een van de onderwerpen die is onderzocht tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd was de (on)wenselijkheid van een standaard-inhoudsopgave. Dit heeft geresulteerd in het advies van de praktijkproefdeelnemers om voor het omgevingsplan geen standaard-inhoudsopgave verplicht te stellen; voorbeelden van inhoudsopgaven kunnen bijvoorbeeld in de nog op te stellen praktijkrichtlijn worden aangeboden. Het eerste deel van het advies hebben wij overgenomen door de standaard-inhoudsopgave en het verplicht gebruik daarvan uit het toepassingsprofiel te schrappen.</p> <p>Doel van het annoteren van de functiegroep is inderdaad de weergave van de werkingsgebieden van functies op een kaart. Uit de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met ons heeft georganiseerd bleek dat de deelnemers het belang van functiegroepen (en activiteitengroepen) zien; dit heeft geleid tot het advies om deze annotatie-vormen te handhaven.</p> |
| 114 | EB begrijpt de voordelen van een vaste hoofdstukindeling en heeft daartegen geen overwegend bezwaar. De beleidsvrijheid is een belangrijk uitgangspunt van de Omgevingswet, maar een vaste hoofdstukindeling dwingt niet tot het opnemen van bepaalde regels of juist het dereguleren van een onderwerp. Met een verplichte hoofdstukindeling van het Omgevingsplan wordt de complexiteit gereduceerd van de ICT-ondersteuning, zowel bij de maaksoftware voor omgevingsplannen van gemeenten als in de viewer van de landelijke voorziening van het DSO | <p>In TPOD omgevingsplan versie 0.85 is inderdaad het uitgangspunt dat een omgevingsplan een standaard-inhoudsopgave heeft en dat het gebruik van die standaard-inhoudsopgave verplicht is. Het klopt dat een standaard-inhoudsopgave er niet toe verplicht om bepaalde regels op te nemen. De verplichting is dat als een bestuursorgaan regels over een bepaald onderwerp wil stellen, het die regels op door de standaard-inhoudsopgave voorgeschreven plaats moet invoegen.</p> <p>De redenen waarom wij tot de keuze voor een standaard-inhoudsopgave zijn gekomen zijn de volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het omgevingsplan wordt naar verwachting vaker geraadpleegd dan andere omgevingsdocumenten. Een standaard-inhoudsopgave biedt daarbij herkenbaarheid en maakt vergelijkingen eenvoudiger. Dat geldt zowel voor de particuliere en de bedrijfsmatige raadpleger als voor de planbeoordeling bijvoorbeeld door de provincies. - Het omgevingsplan moet worden geannoteerd met informatie tbv weergave, opstellen, besluiten, bekendmaken, beschikbaar stellen en bevragen. Wij verwachten dat een verplicht gestelde, vooraf gedefinieerde en daardoor geharmoniseerde structuur en inhoudsopgave: <ul style="list-style-type: none"> o het mogelijk maakt dat softwareleveranciers eenvoudiger een sjabloon voor het omgevingsplan kunnen maken waaraan een deel van de benodigde annotaties al is toegevoegd, als onderdeel van de softwarepakketten voor omgevingsdocumenten; o het mogelijk maakt dat softwareleveranciers software met een sjabloon voor het omgevingsplan kunnen leveren tegen een standaardprijs. <p>Aan iedere klant (zowel bij bevoegde gezagen als bij adviesbureaus) kunnen zij dan namelijk hetzelfde basis-sjabloon leveren. Wanneer er geen standaard-inhoudsopgave is zijn er twee mogelijkheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de softwareleverancier levert aan iedere klant een eigen sjabloon tegen maatwerkprijs; • medewerkers van bevoegde gezagen en adviesbureaus moeten zelf alle structuur en annotaties handmatig toevoegen. <p>- Wij verwachten dat er bevoegde gezagen zijn die behoefte hebben aan vooraf gedefinieerde structuur en inhoudsopgave. Zij hoeven de inhoudsopgave dan niet zelf te bedenken en kunnen zich volledig op de inhoud van het omgevingsplan richten.</p> <p>- Een vooraf gedefinieerde en verplicht gestelde inhoudsopgave maakt het muteren van het omgevingsplan met wijzigingsbesluiten en het beheren van het omgevingsplan makkelijker en daarmee minder kostbaar: vooraf is duidelijk waar welke regels (moeten) staan. Het maakt ook de kans kleiner dat bij het nemen van een wijzigingsbesluit een deel van de te wijzigen regels wordt overgeslagen waardoor inconsistentie in het omgevingsplan zou ontstaan. Dit geldt te meer door het principe van het meervoudig bronhouderschap: ook andere bestuursorganen kunnen besluiten nemen die het omgevingsplan rechtstreeks wijzigen, zoals het voorbereidingsbesluit en het projectbesluit.</p> <p>In een aantal praktijkproeven zal nader onderzocht worden of het uitgangspunt van TPOD omgevingsplan dat het omgevingsplan een verplichte standaardinhoudsopgave heeft juist is en zo ja, of de in het TPOD voorgestelde standaardinhoudsopgave de goede is. Het resultaat van dat onderzoek zal in een volgende versie van TPOD omgevingsplan opgenomen worden.</p> |
| 115 | Het opknippen van de hoofdstukindeling in een hoofdstuk over regels over activiteiten (artikel 4.1) enerzijds en een hoofdstuk over de toedeling van functies aan locaties en de daarbij behorende regels over activiteiten (artikel 4.2) anderzijds stuit op bezwaren. Het verdient aanbeveling om daarvan één hoofdstuk te maken en daarmee het onderscheid in 4.1 en 4.2 regels zoveel mogelijk te dejuridificeren. | Wij overwegen inderdaad, mede naar aanleiding van een voorgestelde wijziging van de artikelen 4.1 en 4.2 van de Omgevingswet, om de regels over de toedeling van functies en functiegerelateerde activiteiten en de regels over (overige) activiteiten samen te voegen in één hoofdstuk. De bedoeling is om dit mee te nemen in de serie praktijkproeven over diverse aspecten van het omgevingsplan. |
| 116 | Een verplichting tot een afzonderlijk hoofdstuk over overgangsrecht stuit op bezwaren. Of overgangsrecht noodzakelijk is en welke regeling getroffen wordt, hangt sterk samen met de gekozen regeling van een activiteit. Gemeenten moeten vrij zijn de regeling van een activiteit en het overgangsrecht in één hoofdstuk samen te brengen. Dat zou ook de raadpleegbaarheid van een omgevingsplan ten goede kunnen komen. | <p>Een van de onderwerpen die is onderzocht tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd was de (on)wenselijkheid van een standaard-inhoudsopgave. Dit heeft geresulteerd in het advies van de praktijkproefdeelnemers om voor het omgevingsplan geen standaard-inhoudsopgave verplicht te stellen; voorbeelden van inhoudsopgaven kunnen bijvoorbeeld in de nog op te stellen praktijkrichtlijn worden aangeboden. Het eerste deel van het advies hebben wij overgenomen door de standaard-inhoudsopgave en het verplicht gebruik daarvan uit het toepassingsprofiel te schrappen. Dat geeft de gemeenten keuzevrijheid waar zij eventueel overgangsrecht plaatsen: in een afzonderlijk hoofdstuk overgangsrecht, in het tekstonderdeel van de regel waar de overgangsrechtbepaling over gaat of op een andere plaats.</p> <p>Overigens hadden wij in de beschrijving van het voorgestelde omgevingsplan hoofdstuk over overgangsrecht al opgemerkt dat nog onduidelijk was of er wel behoefte zou bestaan aan zo'n centrale plaats voor het overgangsrecht.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 117 | <p>Het toepassingsprofiel introduceert het fenomeen functiegroepen en stelt een invulling voor. Hoewel we in principe voorstander zijn van het zoveel mogelijk vormvrijheid bieden aan bevoegde gezagen, begrijpen we dat deze mate van standaardisatie nodig is voor goede raadpleegbaarheid en overzichtelijkheid. Daarom hebben we tegen het gebruik van een beperkte lijst met functiegroepen geen overwegend bezwaar.</p> <p>Functiegroepen zoals 'Rustig wonen' of 'Beschermd natuurgebied' bieden, voor wie de verbeelding van het omgevingsplan raadpleegt, snel een overzicht op hoofdlijnen van de ruimtelijke indeling van een gebied. Het is wel belangrijk dat er ook de mogelijkheid is om functiegroepen naar eigen inzicht in te richten en aan te passen. Het is noodzakelijk dat aan één locatie meerdere functies kunnen worden toegewezen, zoals is opgenomen in het toepassingsprofiel.</p> | <p>Wij zijn blij met de ondersteuning van de door ons gekozen systematiek van functiegroepen die uit deze opmerking blijkt.</p> <p>Bedoeling van het annoteren van de functiegroep is inderdaad de weergave van de werkingsgebieden van functies op een kaart, met als doel het bieden van inzicht in welk type functie waar is toegeedeeld en ook het verschaffen van ten minste een globaal inzicht in het karakter van een bepaald gebied.</p> <p>Uitgangspunt van TPOD omgevingsplan 0.85 is dat de lijst met functiegroepen een limitatieve lijst is. Daarin kan wel ruimte geboden worden voor functiegroepen die nu nog niet te voorzien zijn. Overigens zullen op de lijst met functiegroepen niet groepen als 'Rustig wonen' of 'Beschermd natuurgebied' voorkomen, maar functiegroepen met globalere namen als 'Wonen' en 'Natuur'. Het bevoegd gezag kan dan vervolgens de eigen specifiekere naam van de functie kiezen, die 'Rustig wonen' of 'Beschermd natuurgebied' zouden kunnen zijn.</p> |
| 119 | <p>In het toepassingsprofiel wordt een lijst met veel voorkomende activiteiten gegeven. Gemeenten kunnen uit deze beperkte lijst kiezen of zelf activiteiten toevoegen. Belangrijk uitgangspunt van de Omgevingswet is namelijk dat bestuursorganen in principe vrij zijn om eigen begrippen voor activiteiten te gebruiken. Dat moet duidelijk blijken. Dat geldt niet voor de begrippen van de Omgevingswet of de basisregistraties: die mogen niet worden doorkruist</p> | <p>Om de vraaggerichte ontsluiting vanuit een activiteitgerichte benadering mogelijk te maken, moeten in ieder geval de regels over activiteiten die veel geraadpleegd zullen worden, goed machineleesbaar worden gemaakt door middel van annotaties. Ook is het daarvoor wenselijk dat in ieder omgevingsplan (en bij voorkeur ook in de waterschapsverordeningen en omgevingsverordeningen) dezelfde benaming wordt gebruikt voor de veel gebruikte en veel geraadpleegde activiteiten. Dat maakt het opstellen en raadplegen van het omgevingsplan makkelijker, maar mogelijk ook het opstellen van vragenbomen voor de vraaggerichte benadering in DSO-LV.</p> |
| 120 | <p>Aanvullend begrijpt EB de voordelen van het aanvullend standaardiseren van benamingen voor veel voorkomende activiteiten, zoals het kappen van bomen. Daartegen bestaat dus geen bezwaar. Uiteraard moet dat niets afdoen aan de beleidsvrijheid van gemeenten om de bijbehorende vergunningplicht of meldplicht naar eigen inzicht in te richten. (Bijvoorbeeld: de raad blijft vrij te bepalen dat het kappen van bomen met een bepaalde stamdikte of het kappen van een boom met monumentale status vergunningplichtig is).</p> | <p>De standaard verplicht alleen tot het gebruik van gestandaardiseerde/geharmoniseerde termen voor veel voorkomende activiteiten en van gestandaardiseerde/geharmoniseerde opschriften van de artikelen over die activiteiten. Voor de inhoud van de regels over die activiteiten geldt beleidsvrijheid. Het bestuursorgaan kan voor die activiteiten een vergunningplicht instellen, of een meldingsplicht of zelfs de activiteit vergunningvrij maken. Het bestuursorgaan kan er ook voor kiezen over zo'n activiteit in het geheel geen regels te stellen.</p> |
| 121 | <p>In het document 'Mechanismen programma, projectbesluit en omgevingsvisie' worden enkele uitspraken gedaan over een toepassingsprofiel voor het programma. EB adviseert op de korte termijn geen tijd meer te steken in de ontwikkeling van een toepassingsprofiel voor het programma. Hoewel daarvoor een wijziging nodig is van artikel 16.2 van de Omgevingswet, zal het programma vrijwel zeker niet bij inwerkingtreding worden ontsloten via het DSO.</p> | <p>Bij het aanleveren van (het besluit tot wijziging van) het omgevingsplan voor de bekendmaking moet, in de vorm van metadata, de datum van vaststelling van het omgevingsplan worden vastgelegd. Ook de datum van inwerkingtreden kan worden ingevuld. Op grond van artikel 16.78 Omgevingswet treedt het omgevingsplan in werking vier weken nadat het is bekendgemaakt, tenzij in het omgevingsplan een latere datum is bepaald. De datum van inwerkingtreden is dus vier weken na de bekendmaking of een andere (latere) datum als die in het omgevingsplan concreet is bepaald. De datum van inwerkingtreden kan overigens daarna nog wel wijzigen. Onder de Omgevingswet heeft een verzoek om voorlopige voorziening geen automatisch schorsende werking van het besluit (die de Wet ruimtelijke ordening wel kent), maar de voorzitter van de Raad van State kan naar aanleiding van een ingediend verzoek om voorlopige voorziening bepalen of het besluit wordt geschorst en en zo ja welk deel van het besluit een eventuele schorsing treft.</p> |
| 123 | <p>Op de toepassingsprofielen de omgevingsverordening en de waterschaps-verordening en de mechanismen voor projectbesluit en omgevingsvisie heeft EB geen opmerkingen. Voorafgaand aan de consultatie waren deze documenten al nagezien. De opmerkingen van onze zijde heeft PR04 toen tot tevredenheid verwerkt. Wel zijn enkele vragen in de groslijst (bijlage II) opgenomen.</p> | <p>De opmerkingen van EB worden door PR04 zeer gewaardeerd. De vragen in de groslijst worden door PR04 beantwoord.</p> |
| 124 | <p>Hoewel bij de totstandkoming van de 0.85-versie al veel partijen zijn betrokken, denkt EB dat haar betrokkenheid en die van enkele cruciale partijen verder versterkt moet worden. Alle partijen realiseren zich inmiddels dat STOP/TPOD niet alleen een technische ICT-exercitie is, maar veel impact kan hebben op hoe de instrumenten van de omgevingswet in de praktijk gaan functioneren en welke consequenties dat heeft voor de gebruikers ervan.</p> | <p>PR04 biedt uiteraard zijn medewerking aan voor het versterken van de betrokkenheid van relevante partijen, bij de verdere ontwikkeling van de standaard. PR04 is het er mee eens dat er (nader) gekeken dient te worden naar hoe de instrumenten van de omgevingswet in de praktijk gaan functioneren en welke consequenties dat heeft voor de gebruikers ervan om zo de standaarden te kunnen finetunen zodat ze optimaal de gebruiker en processen kunnen ondersteunen.</p> |
| 125 | <p>Voor EB zijn de volgende punten van belang voor het vervolgproces:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Intensievere inhoudelijke afstemming tussen PR04 en EB om: o Elkaars terreinen beter te begrijpen en interpreteren (wet- en regelgeving enerzijds; digitalisering en standaardisatie anderzijds); o Beleidsvragen te identificeren en adresseren; o Samen te bewaken dat geen stukken naar de buitenwereld worden gestuurd die onnodige verwarring kunnen creëren over de werking van het tetsel. <p>EB stelt daarvoor afgebakende tijd van een aantal beleidsmedewerkers ter beschikking. Van PR04 wordt verwacht dat zij goed afstemt met deze medewerkers en eventuele interpretatievragen over wet- en regelgeving direct bij hen neerlegt.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een centrale inhoudelijke rol voor gebruikersgroepen per toepassingsprofiel. PR04 heeft al een aantal van deze groepen ingericht. Deze zouden een nog centralere rol moeten krijgen en ook voor de andere TP's moeten worden opgezet. Dat laatste geldt in ieder geval voor de TP AMVB/MR. De belangrijkste belanghebbenden - waaronder ook relevante departementen en uitvoeringsorganisaties (IVCO) - zouden zich in deze groepen moeten laten vertegenwoordigen. Daarmee kan veel consultatiewerk worden afgevangen. TP-versies moeten niet zonder medeweten van de gebruikersgroepen verspreid worden. - Een centrale strategisch/organisatorische rol voor het Raakvlakoverleg met als belangrijkste taken: <ul style="list-style-type: none"> o Integraal plannen van wetstrajecten en STOP/TPOD-ontwikkeling; o Coördineren onderlinge afstemming; o Voorbereiden besluitvorming. - Inzicht in de verwerking van de consultatiereacties. Op welke manier worden opmerkingen verwerkt en wie worden daarbij betrokken? - De STOP zal ook geconsulteerd moeten worden bij niet-Ow partijen die er mee moeten gaan werken, zoals de Belastingdienst. | <p>Er is reeds het een en ander in gang gezet naar aanleiding van de opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Er vindt intensievere inhoudelijke afstemming plaats (via beleidsmedewerkers) tussen PR04 en EB via cocreatie. -Er zijn gebruikersgroepen/werkgroepen opgezet voor het TPOD AMVB/MR, waar IVO onderdeel van is en waar een vertegenwoordiger van EZK ook aan deelneemt. Vanuit IVO is, in navolging van eerder pleidooi vanuit PR04, op basis van de eerste sessies van de werkgroepen, de wens / behoefte uitgesproken meerdere departementen aan te laten haken bij de werkgroepen. -De genoemde taken voor het Raakvlakoverleg zijn al in dat overleg belegd. In de beheer-situatie kunnen deze taken per STOP/TPOD standaard in een andere overlegvorm landen -De verwerking van de consultatievragen is als volgt georganiseerd. Alle binnengekomen stukken zijn nauwgezet gecodeerd op meerdere aspecten. Dit heeft o.a. geleid tot een totaal aantal vragen van ong 1000. De vragen zijn vervolgens onderverdeeld aan specifieke specialisten die voor één of meerdere indelingsaspecten expert zijn. Deze personen hebben de vragen vervolgens beantwoord. Na beantwoording door de expert, heeft een andere persoon de antwoorden vervolgens gereviewed. De antwoorden zelf zijn ook ingedeeld op verschillende aspecten, bijv. of er nog navraag nodig is bij de vraagsteller, of er een uitnodigings-actie ligt, of iets herschreven dient te worden in een TPOD etc. -STOP houdt rekening met publicaties buiten de grondslag van de Omgevingswet. KOOP maakt hiervoor gebruik van de grote collectie publicaties die het in beheer heeft vanuit zijn overheids-brede functie. |
| 128 | <p>Standaardiseren is goed, maar niet onnodig ten koste van de vrijheid keuzes te maken.</p> | <p>In principe is als uitgangspunt gehanteerd dat beleidsvrijheid en standaardisatie elkaar niet in de weg staan. Daar waar twijfel bestaat of beleidsvrijheid wordt geraakt, zijn elementen in de standaard als niet verplicht opgenomen. Het is aan de bevoegde gezagen om 'spelregels' op te stellen hoe bevoegde gezagen de standaard toepassen. Daar waar het bevoegde gezag van mening is dat een element onjuist verplicht is opgenomen, horen we dit graag concreet.</p> |
| 129 | <p>Veelal zijn (bijna) dezelfde teksten terug te lezen, in de verschillende documenten. Hierdoor komen dubbele opmerkingen terug of wordt soms terugverwezen naar vergelijkbare opmerkingen bij andere documenten (voornamelijk TPOD's). Wat lastig bleek was het niet synchroon lopen van de documenten qua gedachtegoed en uitwerking. Hierdoor staan soms nog foutieve en verouderde zaken in de "hogere" documenten die na lezen van de "lagere" documenten wel lijken te zijn veranderd/verbeterd/opgelost. Daardoor zijn sommige opmerkingen misschien niet meer inhoudelijk relevant, maar wijzen wel op tekortkomingen in de consequentheid van de documentatie.</p> | <p>De opmerkingen zijn terecht. Met name het document "Toelichting op STOP TPOD" bevat verouderde uitgangspunten, waarvan een recentere (correcte) uitspraak voorkomt in individuele TPODs of overige documenten. Tussen de TPODs zelf bestaan ook onnodige verschillen in indeling. PR04 werkt inmiddels aan het verbeteren van de consistentie van de TPODs onderling. De status van de "Toelichting op STOP TPOD" is nog in beraad binnen PR04.</p> |
| 130 | <p>In hoeverre wordt er rekening gehouden met EU-richtlijnen over toegankelijkheid (Drempelvrij ed)?</p> | <p>De standaard legt geen richtlijnen op, maar biedt ruimte om deze toe te passen.</p> |
| 131 | <p>In doc 40 wordt ingegaan op Omgevingsvisie en projectbesluit. Er is nog(?) geen TPOD voor de Omgevingsvisie. Deze wordt wel gemist en zien wij als noodzakelijk.</p> | <p>Een eerste versie van het TPOD Omgevingsvisie is reeds opgesteld. Aangezien deze nog onvoldoende is getoetst met het werkveld, zijn slechts de belangrijkste mechanismen geconsulteerd. In Q2 en Q3 2018 zal het TPOD omgevingsvisie nader worden uitgewerkt.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 132 | <p>Waaruit bestaat precies het omgevingsdocument voor de omgevingsverordening dat door PS wordt vastgesteld? Wat stellen PS vast als zij een omgevingsverordening vaststellen? Dit blijkt niet duidelijk uit het STOP TPOD</p> <p>Op dit moment als PS bijv. een ruimtelijke verordening (o.g.v. de Wro) vaststellen, dan staat in het besluit zelf dat PS een provinciale ruimtelijke verordening vaststellen met IMRO-code (identificatie) NL.IMRO.9926.PV1612PRV-VA01 (enz.). Hieraan zit een heel "pakketje" van bestanden vast, zoals bijv. een geleide formulier. Stellen PS straks ook zo'n "pakketje" vast?</p> <p>Op de site van Geonovum (https://www.geonovum.nl/onderwerp-artikel/standaarden-voor-de-omgevingswet) staat onder meer: Door onder meer Omgevingsdocumenten digitaal beschikbaar te maken, kunnen burgers en bedrijven met één klik op de kaart relevante informatie krijgen over hun eigen leefomgeving. (...)</p> <p>Het resultaat van het project is één generieke standaard voor officiële overheidspublicaties met een specifieke toepassing voor Omgevingsdocumenten. De standaard bestaat uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een informatiemodel (afspraken over welke gegevens er in de publicatie moeten staan) - een berichtenmodel (afspraken over de manier waarop je die gegevens uitwisselt) - een presentatiemodel (afspraken over hoe de publicatie eruit moet zien, zowel in kaartbeeld als in tekst) <p>Volgt hieruit dat het besluit van PS, net zoals nu bij de IMRO-standaarden, straks uit een heel pakketje bestanden bestaat, waarin alle informatie en de presentatie besloten zijn? De vraag is dus uit welke onderdelen het besluit bestaat. Kunnen burgers en bedrijven straks met één klik op de kaart zien welke regels voor wie (norm adressaat) waar (op de kaart) gelden? Of moeten zij daarvoor meerdere handelingen verrichten? Of moet software / een viewer / een register daar nog een interpretatieslag overheen doen?</p> | <p>De specifieke inhoud van het pakketje wordt nog uitgewerkt op dit moment. Het beeld is nu dat in het besluitdocument verwezen wordt naar het vast te stellen omgevingsdocument of wijziging ervan. Dit document bestaat uit de regels met verwijzingen naar informatieobjecten. De weergave van de informatieobjecten zal voor besluitvorming middels een illustratie gaan. Het bevragen middels een klik op de kaart wordt ondersteund. Andere bevragen zijn afhankelijk van de mate van annotatie en harmonisatie. Het bevoegd gezag publiceert een set digitale bestanden.</p> |
| 133 | <p>Er komt geen actualiseringstermijn voor het omgevingsplan. Dit heeft tot gevolg dat een instructieregel uit een (provinciale) omgevingsverordening een termijn zal bevatten waarbinnen de gemeente iets moet regelen in het omgevingsplan.</p> | <p>De vergelijkbaarheid van omgevingsplannen (en andere documenten) is momenteel onderdeel van de vraag aan de koepels vanuit PR04. Hier zit een sterke relatie met de mate van harmoniseren en annoteren en daarmee ook presenteren. Het is aan IPO en VNG om daar wensen aan elkaar en richting PR04 aan te geven.</p> |
| 134 | <p>Als provincies hebben we veel te maken met de omgevingsplannen van gemeenten: kijken, beoordelen, ingrijpen: hoe kunnen we dit in de praktijk goed en efficiënt doen als omgevingsplannen niet meer gestructureerd zijn zoals ze dat nu (o.g.v. de Wro) zijn, conform een SVBP? Een standaard vergelijkbaarheid vergemakkelijkt het doorzoeken van de omgevingsplannen voor aanzienlijk voor provincies. Overigens geldt dat ook voor bedrijven die zich in verschillende gemeenten willen vestigen: herkenbaarheid.</p> | <p>De praktijkproef omgevingsplan die de VNG recent samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd heeft geleid tot de aanbeveling om een aantal van de onderdelen van het toepassingsprofiel die onder andere waren bedoeld om vergelijkbaarheid te bevorderen, niet te handhaven. Daarom worden onder andere de standaard-inhoudsopgave en de standaardopschriften voor bepaalde veel gebruikte regels niet gehandhaafd.</p> |
| 135 | <p>Dezelfde objecten/geometrie in verschillende omgevingsdocumenten: Om een voorbeeld te noemen: Waterschappen stellen de exacte ligging, oftewel de geometrie van keringen vast en de provincie doet de normstelling. Bij wijzigingen / aanpassingen aan de kering zal een projectbesluit genomen worden, die de nieuwe ligging of de aanpassing aan de kering vastlegt. De normstelling van de keringen doet de provincie echter in de omgevingsverordening. Aan die normstelling zal de provincie vanuit de standaarden een geometrie moeten hangen. Hoe blijft deze geometrie in de omgevingsverordening up to date als middels een projectbesluit een nieuwe geometrie is vastgelegd? Moet daarvoor de geometrie middels een wijzigingsbesluit worden aangepast in de omgevingsverordening? Is het mogelijk vanuit de verordening te verwijzen naar de geometrie in het omgevingsplan, zodat de verordening altijd de meest actuele versie van de geometrie heeft? Of past het projectbesluit van de provincie direct de omgevingsverordening aan op dit punt?</p> | <p>Als de geometrie verandert dan moet dat middels een wijzigingsbesluit worden aangepast in de omgevingsverordening</p> |
| 136 | <p>In de documenten komt meermaals de term 'wetsvoorstel' terug. Hiermee is de Omgevingswet bedoeld. De wet is echter al door Tweede en Eerste Kamer aangenomen.</p> | <p>Deze term is bewust gebruikt omdat wordt verwezen naar de tekst van (de MvT bij) het wetsvoorstel. Het gaat hier dus om citaten uit documenten bij het 'Wetsvoorstel'.</p> |
| 137 | <p>Afronding PR04 Q1 2019: Te lezen valt dat het project PR04 in Q1 2019 zal worden afgerond. Hoe is het beheer en de ontwikkeling van de standaard geregeld tot de inmiddels verschoven inwerkingtreding van de wet naar 2021. Ik de laatste (implementatie) periode zullen fouten naar voren komen. Hoe kunnen die verwerkt worden in deze cruciale fase? Blijft de kennis en capaciteit beschikbaar?</p> | <p>Op dit moment wordt een start gemaakt met het inrichten van het tijdelijk beheer van de standaard. Dit zal door KOOP en Geonovum worden uitgevoerd, totdat vanuit het DSO het permanent beheer is ingeregeld.</p> |
| 138 | <p>Vaak wordt in de documentatie van de standaard op de "implementatie stoel" gezeten. De positie van het besluit (genomen lokaal bij een bevoegd gezag) irt de standaarden is nog steeds niet duidelijk (ondanks de poging in 2.6). De standaard draagt de naam OP Officiële Publicaties. Terwijl de scope van de standaard tekstueel inmiddels (op een heel aantal plekken, maar nog niet altijd consequent) al is opgerekt tot "Officiële bekendmakingen in de bekendmakingsbladen en de publicatie van geconsolideerde wet- en regelgeving, paragraaf 2.6.2 (voor het eerst, daarvoor wordt alle gesproken van Officiële Publicaties). De positie van het (wijzigings)besluit dat buiten het DSO wordt genomen/ontstaat is niet goed in beeld. Dit wringt op een aantal punten. Bijvoorbeeld ook op het gebied van duurzaam bewaren/archivering. Eén authentieke bron. Waar hebben we het dan over? Welk object. Het authentieke besluit of de authentieke bekendmaking (daarvan).</p> | <p>In principe is STOP bedoeld om de officiële publicaties te modelleren. Omdat bij bekendmakingen het besluit integraal onderdeel is van de publicatie, en omdat het beschikbaar stellen van de geconsolideerde regeling ook via publicaties verloopt, is de scope van de modellering uitgebreider dan strikt de officiële publicaties.</p> <p>Functioneel is de standaard wel beperkt tot het publicatieproces. Er wordt dus wel gelet op duurzaamheid bij de authentieke bekendmaking, maar bijvoorbeeld archivering bij bevoegd gezagen wordt niet ingevuld.</p> <p>Juridisch telt het besluit zoals het bekendgemaakt is. De juridisch authentieke bron is daarmee de authentieke bekendmaking. Al mag die inhoudelijk natuurlijk niet afwijken van het authentieke besluit - de inrichting van de ICT moet daarvoor zorgen en moet voorzieningen kennen om eventuele afwijkingen te corrigeren.</p> |
| 139 | <p>Veel besluiten leiden niet tot een officiële bekendmaking in een bekendmakingsblad. Bijvoorbeeld de als omgevingsdocument beoogde omgevingsvergunning. Deze zal bekend gemaakt worden door uitreiking (net als alle beschikkingen)</p> | <p>Dat is correct. Vooralnog zijn vergunningen buiten scope van de standaard. De standaard kent alleen besluiten van algemene strekking.</p> |
| 140 | <p>Het gevolg van de focus op (en naamgeving) Officiële Publicaties is dat het lijkt dat de standaard vooral is voor het proces vanaf bekendmaking. Daarvoor lijkt de STOP pas toepasbaar, maar is het (ook) niet zonder TPOD. Voor bevoegd gezagen is het proces vanaf de bekendmaking kleiner dan 5% van het werk dat aan een omgevingsdocument/besluit wordt gedaan. Door de huidige scope van de standaard betekent dat in 95% van het werk dat BG's doen de standaard slecht toepasbaar is. Het besluit ontstaat bij een bevoegd gezag. Een bekendmaking is daar slechts een klein afgeleid stapje van en speelt nauwelijks een rol in het totstandkomingsproces. Daarna gaat regelgeving over in geconsolideerde "banken" (Wettet.nl en CVDR) om daarna breed gebruikt te worden. Dit is vele malen belangrijker dan de officiële publicatie (officiële bekendmakingen.nl) van een besluit. Standaarden worden/moeten ook toegepast in de lokale processen bij bevoegde gezagen (in de keten). Daar moeten de standaarden ook toepasbare zijn en meerwaarde bieden. Binnen BG's zit hier 99% van de inspanning. Het bekendmakings "trucje" is slecht 1%. Paragraaf 2.5 is de intern DSO gericht of er moet een aanvullende paragraaf komen over de rol van de standaard in de keten (buiten DSO-LV).</p> | <p>Bij het opstellen van de standaard houden we wel degelijk rekening met het gebruik ervan in het proces voorafgaand aan de bekendmaking. Wij horen het graag als de standaard daar niet toepasbaar zou zijn. Maar we nemen geen voorzieningen op die uitsluitend in de opstelfase gebruikt worden, zoals workflow extensies of samenwerken binnen een bevoegd gezag.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 141 | Hoe wordt de inwerkingtredingsdatum vastgelegd? Is dat zelfde als de huidige (bij ruimtelijke plannen) plandatum of vaststellingsdatum? | Bij het aanleveren van (het besluit tot wijziging van) het omgevingsplan voor de bekendmaking moet, in de vorm van metadata, de datum van vaststelling van het omgevingsplan worden vastgelegd. Ook de datum van inwerkingtreden kan worden ingevuld. Op grond van artikel 16.78 Omgevingswet treedt het omgevingsplan in werking vier weken nadat het is bekendgemaakt, tenzij in het omgevingsplan een latere datum is bepaald. De datum van inwerkingtreden is dus vier weken na de bekendmaking of een andere (latere) datum als die in het omgevingsplan concreet is bepaald. De datum van inwerkingtreden kan overigens daarna nog wel wijzigen. Onder de Omgevingswet heeft een verzoek om voorlopige voorziening geen automatisch schorsende werking van het besluit (die de Wet ruimtelijke ordening wel kent), maar de voorzitter van de Raad van State kan naar aanleiding van een ingediend verzoek om voorlopige voorziening bepalen of het besluit wordt geschorst en en zo ja welk deel van het besluit een eventuele schorsing treft. |
| 142 | 2. <i>Figuur 1 Aanzet voor een modellering hoe Besluit, Officiële Publicatie en (lokale) wet- en regelgeving (in databanken) zich tot elkaar verhouden.</i> STOP moet gepositioneerd gaan worden als een standaard met bouwstenen voor het (wijzigings)besluit, de bekendmaking daarvan en de daaruit volgende geconsolideerde regeling. Alle 3 die "hoofdobjecten" gebruiken dezelfde bouwsteentjes van STOP. Bij de overgang van het ene hoofdobject naar het andere type hoofdobject (subklassen onder Document). Kunnen de bouwsteentjes meeverhuizen en kunnen/moeten (extra) eigenschappen worden meegenomen die relevant zijn voor dat "informatieobject". Hier zou Metadata en ProcedureAnnotatie apart voor (wijzigings)besluit, de bekendmaking daarvan of de geconsolideerde regeling moeten worden opgenomen, met specifieke eigenschappen die relevant zijn voor de 3 apart subklassen. | Voor een substantieel gedeelte zullen Besluit, Bekendmaking en Toestand dezelfde informatie bevatten. Het bevoegd gezag levert een Officieel/Bericht, dat dient als basis voor generatie van een Officiële Publicatie en een of meer Toestanden. Voor een deel zal dit copy-paste zijn, voor een deel gaat het om toevoegen van informatie. Deze gevallen worden dan nader gedocumenteerd. |
| 143 | Toepassingsprofielmechanisme: De gedachte van een moeder-standaard (STOP) met daarin een mechanisme zorgt voor een grote starheid van de standaard en geeft niet de gewenste flexibiliteit. Het is beter een lossere koppeling te maken tussen de standaarden voor de verschillende doelen. Omdat toepassingsprofielen altijd een "nadere specificatie" (nadere beperkingen) moeten zijn betekent dit dat abstractere "hogere" standaarden ook altijd aangepast moeten worden op ontwikkelingen die wenselijk zijn in lagere standaarden. Dit kan onwenselijk zijn. Een onderliggende detail standaard zou vrij ontwikkeld moeten kunnen worden zolang data in die standaard maar terug te "mappen" is op een hogere standaard. | Er is altijd een spanningsveld tussen vrijheid en ingeperktheid. Tot nu toe zijn wij in de uitwerking van het toepassingsprofiel geen situaties tegengekomen waarin we tegen de grenzen van het mechanisme oplopen. |
| 144 | Architectuur bevat nog een hoop denkbeelden die niet meer in overeenstemming zijn met hoe op dit moment tegen het DSO wordt aangekeken (vooral onder wendbaar mbt borging van standaarden in een ministeriele regeling). | Het document "Toelichting op STOP en TPOD" zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. naar aanleiding van de reacties op de consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies. |
| 145 | Lijst omgevingsdocumenten. O.a. bijlage 1. Er is een lijst vanuit de opdracht, maar ook een lijst die nu in openbaar gemaakte wetten of ontwerp amvb's te vinden is. Maak daar goed onderscheid tussen. Enkele "omgevingsdocumenten" uit de opdracht zijn wettelijk gezien geen omgevingsdocument (bijv de melding. De melding is namelijk geen besluit). Vergeet ook niet dat nadrukkelijk de ontwerpbesluiten benoemd zijn. | Het document "Toelichting op STOP en TPOD" zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. naar aanleiding van de reacties op de consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies. |
| 146 | Het is fijn te lezen in de toelichting op blz 17 dat het uitgangspunt is: STOP ondersteunt de status "concept-besluiten" Als je daaronder leest lijkt daar een implementatie verhaal te staan. Dat het geen onderdeel is van de LVBB maar van een (toekomstige) samenwerkingsruimte behoort geen onderdeel van de toelichting op de standaard te zijn, maar is bovendien erg onwenselijk. Het is uitermate belangrijk dat er zaken met de LVBB "uitgeprobeerd" kunnen worden zonder dat dit meteen resulteert in een officiële bekendmaking oid. Als dit niet mogelijk is zullen er zeer veel foutieve officiële bekendmaking gaan plaatsvinden wat zeer onwenselijk zou zijn. Geef liever aan hoe de standaard concreet ingezet kan worden om concepten uit te wisselen en zaken uit kan proberen. | Het is correct dat concept besluiten in principe niet via de STOP-standaard verwerkt worden maar dat elders bijv. in de samenwerkingsruimte gebeurt. Omdat we verwachten dat conceptbesluiten door BG mogelijk ter proefvalidatie aangeboden worden hebben we deze status van een besluit nu wel meegenomen. |
| 147 | Toelichting geen onderbouwing meer. Via de concept invoeringswet is het woord onderbouwing bij omgevingsdocumenten inmiddels geschrapt. Er wordt allen gesproken van een toelichting. De Awb heeft het over een motivering van een besluit. | De tekst over 'onderbouwing' wordt aangepast. |
| 148 | De INSPIRE richtlijn is een volgend systeem. "bouwt voort op" staat in de richtlijn. Het is dus geen standaard om op voort te bouwen, maar iets om rekening mee te houden als je standaarden ontwikkeld zodat inspire daar goed op kan voortbouwen. Dikwijls wordt inspire echter als leidend gezien, terwijl dit niet zo zou moeten zijn. | In het kader van INSPIRE zijn informatiemodellen opgesteld met betrekking tot diverse thema's over de fysieke leefomgeving. Aangezien hier op Europees niveau is geharmoniseerd, zal het detailniveau van modellering niet 1:1 matchen met de standaard omgevingsdocumenten. Bij de modellering wordt wel gekeken of deze binnen de context van INSPIRE is te plaatsen, met name voor het thema landuse. Dit zal evt. transformatie vergemakkelijken. |
| 149 | Zijn Rechterlijke uitspraken ook echt buiten scope van STOP (blz24)? In IMOP lees ik iets anders BG moet namelijk wel een bericht met STOP kunnen sturen naar de LVBB. Hoe modeleren we berichten niet zijnde een besluit. | Alhoewel er NU nog geen toepassingsprofiel voor rechterlijke besluiten opgesteld is, is het de verwachting dat TZT rechterlijke besluiten qua vast te leggen informatie met de bestaande instrumenten zoals aanwezig in het toepassingsprofiel mechanisme kunnen worden afgehandeld. |
| 150 | Binnen/buiten besluit is nog steeds niet helder. En wat is dan het mechanisme om dit in de LVBB te krijgen (via een "Bericht"). Bij welke subklassen onder document kan dat wel/niet? | Dit gaat nog nader ingevuld worden. |
| 151 | Adaptieve software onzin staat nog steeds in het stuk | De 'Toelichting op Standaard Officiële Publicaties met specifieke toepassing voor omgevingsdocumenten' zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. op basis van de opmerkingen gemaakt in deze consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies. |
| 152 | Uitgangspunt: TPOD verplicht (op onderdelen) het gebruik van begrippen uit de catalogus. Is achterhaald met de laatste juridische inzichten en kaders vanuit BZK. Waarom worden waardelijsten hier genoemd.. Dat is iets anders... gaat het hier om begrippen die in standaarden gebruikt worden ipv begrippen die "content" van het omgevingsdocument? Blz 30 onder annotatie staat ook een incorrect verhaal over begrippen. De identificatie wordt niet door de software herkend, maar juist gegenereerd. Ook in 5.2.4 bij semantiek staat een vaag verhaal over begrippen die door software zichtbaar worden gemaakt. Lijkt me niet iets voor in een standaard. | Het document "Toelichting op STOP en TPOD" zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. naar aanleiding van de reacties op de consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies. |
| 153 | Blz 30 Het presentatiemodel moet naast de publicatiebladen ook de besluiten (zoals die nog bij lokaal BG onderhanden zijn kunnen verbeelden. Dus niet alleen pas op het moment van officiële publicatie | Het presentatiemodel is gebaseerd op het principe van functioneel verbeelden en zal in mei en juni aan de WG presenteren ter reflectie worden voorgelegd. We beogen minimaal het proces van presenteren bij bekendmaken te ondersteunen maar kijken uiteraard ook naar gebruik elders. |
| 154 | Blz 33 gecertificeerde software is niet nodig als je output validatie (op het koppelvak) hebt. | Klopt. Echter certificatie kan ook inhouden dat het koppelvak op de juiste wijze wordt aangesproken. Verder is het wenselijk dat de correctheid van documenten (vooral tbv muteren en consolideren) al vanaf de bron goed geregeld is en niet pas bij aanbidding bij een koppelvak. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 155 | 5.3.3 blz 38 Ik vraag me ernstig af of het gaat lukken om de werkingsgebieden van een omgevingsverordening via standaard eigenschappen eenduidig en juridisch houdbaar te kunnen presenteren. De huidige variatie werkingsgebieden is dusdanig groot dat je waarschijnlijk niet voldoende hebt aan standaard eigenschappen. Aanvullende informatie om werkingsgebieden uniek te kunnen verbeelden zodat in de presentatie onomstoten is af te leiden wat welk werkingsgebied is en er een eenduidige koppeling is met de juridische tekst (ook voor de mens leesbaar). | Deze opmerking is relevant. In de volgende versies zullen er voorbeelden uitgewerkt worden om deze situaties te verduidelijken en oplossingsrichtingen weer te geven zodat er keuzes gemaakt kunnen worden hoe een specifieke gebruiker een omgevingsdocument gepresenteerd krijgt. OVERIGENS IS DE JURIDISCHE KOPPELING TUSSEN REGEL EN WERKINGSGEBIED DOOR DE GEBRUIKER ZELF AAN TE BRENGEN EN DEZE WORDT IN STOP TPOD BEWAARD |
| 156 | Wijzigingsbesluiten KUNNEN automatisch worden geconsolideerd. Wat betekent dat? Komt er geen verplichte consolidatie. Moeten kunnen?, zullen? Of is het optioneel? Dat laatste toch liever niet. | Elk bevoegd gezag is op basis van de Bekendmakingwet en gerelateerde wet- en regelingen verplicht een geconsolideerde versie van besluiten van algemene strekking beschikbaar te stellen. De standaard en LVBB ondersteunt dat. Maar op domein-overstijgend niveau (STOP) komen er twee manieren om dat te doen. Een manier waarbij het besluit en de resulterende consolidatie apart worden ingestuurd, en een waarin beide gecombineerd worden ("automatische consolidatie"). Het plan is om de gecombineerde manier te gebruiken voor omgevingsdocumenten, en de aparte aanlevering voor andere domeinen te gebruiken. In de TPODs zal dus komen te staan dat de "automatische consolidatie" gebruikt zal dienen te worden. |
| 157 | Meervoudig bronhouderschap: besluiten van andere bestuursorganen moeten in het omgevingsplan van de gemeente verwerkt (KUNNEN) worden. Wat betekent dat? Moeten kunnen?, zullen? Of is het optioneel? Dat laatste toch liever niet. (check buiten scope om irt taskforce) | Voor zover besluiten van andere bestuursorganen het omgevingsplan rechtstreeks wijzigen moeten deze inderdaad verwerkt worden. Het gaat hier om het projectbesluit, het voorbereidingsbesluit en de reactieve aanwijzing. De vaststeller van deze besluiten moet indien deze het omgevingsplan wijzigen zelf de mutatie van het omgevingsplan invoeren (dus: de delta aanleveren). Consolidatie geschiedt vervolgens automatisch, voor zover er al in de nieuwe systemen gewerkt wordt; Dat wil zeggen dat consolidatie plaatsvindt volgens de algoritmes in de maak/muteer/plan software (conform de conformiteitsregels). Men levert in bericht immers WAS-WORDT aan. De software zal tzt dus op conformiteit getoetst worden anders kan je niet garanderen dat de DELTA bij het maken dezelfde DELTA is als die bij bekendmaken/publiceren getoond wordt en rechtskracht heeft. Tijdens de overgangsfase wordt een andere oplossing gezocht voor waar het gaat om projectbesluiten / voorbereidingsbesluiten etc. die wijzigingen tov de content van ruimtelijkeplannen.nl bevatten. |
| 159 | 4.2.2 Berichtenmodel Alle bestanden van een levering zijn gecompriemd tot één ZIP-archief. Kan hier spraken zijn van comprimeren (want data kan zo worden aangetast). Of gaat het slechts om inpakken? | Het gaat om inpakken. ZIP is een lossless protocol waarbij geen informatie verloren gaat. |
| 160 | 5.2.3 Specificatie van de eisen van de vormgeving Opdelen in stukken is prima. Maar hoe ver moet dat gaan? Als alle stukken (t/m sub-leden) hun eigen werkingsgebied en titel krijgen wordt dit erg bewerkelijk voor de opstellers. | Of dit veel werk is voor een opsteller, is vooral afhankelijk van de maakssoftware. Deze zal dergelijk werk uit handen kunnen nemen. Verder is het aan de bevoegde gezagen om te bepalen wat het beleid is t.a.v. het opdelen in stukken. |
| 161 | 5.2.4 In tweede zin ontbreekt woordje "hoe"? | Het document "Toelichting op STOP en TPOD" zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. naar aanleiding van de reacties op de consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies. |
| 162 | 3(a) IMOP Let wederom op scope. Consolidaties en besluiten zijn genoemd (wederom foutief onder officiële publicatie). De rol van het besluit komt niet duidelijk naar voren in dit document. Hoe modelleer ik als overheid een besluit dat het interne besluitvormingsproces doorloopt, zodat die later gebruikt kan worden om als officiële bekendmaking en consolidatie uit te gaan wisselen (zonder dat dit aparte losstaande zaken blijven). Dit om met betrekking tot de archivering van het authentieke besluit (lokaal). | In principe is STOP bedoeld om de officiële publicaties te modelleren. Omdat bij bekendmakingen het besluit integraal onderdeel is van de publicatie, en omdat het beschikbaar stellen van de geconsolideerde regeling ook via publicaties verloopt, is de scope van de modellering uitgebreider dan strikt de officiële publicaties. Functioneel is de standaard wel beperkt tot het publicatieproces. Er wordt dus wel gelet op duurzaamheid bij de authentieke bekendmaking, maar bijvoorbeeld archivering bij bevoegd gezagen wordt niet ingevuld. Juridisch telt het besluit zoals het bekendgemaakt is. De juridisch authentieke bron is daarmee de authentieke bekendmaking. Al mag die inhoudelijk natuurlijk niet afwijken van het authentieke besluit - de inrichting van de ICT moet daarvoor zorgen en moet voorzieningen kennen om eventuele afwijkingen te corrigeren. |
| 163 | 2.1 blz 10 en 3.2.1 blz 15 Ik kan geen verdere uitleg vinden waar de subklassen onder Document precies voor bedoeld zijn. Het gaat om Bericht, Blad en Toestand (later Officieel Bericht, Officiële Publicatie). Waar is Bericht voor bedoeld? Kan je deze gebruiken voor het besluit vast te leggen? Of gaat het gebruikt worden om andere berichten, niet zijnde besluiten naar de LVBB te kunnen uitwisselen. Bijvoorbeeld een gerechtelijke uitspraak, of technische correcties of aanvullende informatie over de in werking treding van een besluit (of niet). Dit lijkt nog niet goed doordacht | Het idee is dat het bevoegd gezag een Officieel Bericht naar de LVBB stuurt, en dat de LVBB een bekendmaking en/of consolidatie maakt door het XML bericht te transformeren naar respectievelijk een officiële Publicatie dan wel Toestand XML. Om deze transformatie eenvoudig te houden, worden XML fragmenten zoveel mogelijk ongewijzigd meegenomen. Vandaar dat er 1 XSD is met 3 elementen die als rootelement gebruikt worden. Met andere woorden: alle informatie van bevoegd gezag wordt als Officieel Bericht gecodeerd, en afhankelijk van het soort informatie "doet" de LVBB er iets mee (zoals het genereren van bekendmaking XML). |
| 164 | Dcterms:modified; Waar is dit voor bedoeld? Als besluiten onveranderd uitgewisseld moeten worden met de LVBB kan dit element toch nooit meer aangepast worden. Waarom is het dan metadata binnen een dataset. De dataset zelf heeft toch al een datum? | Voor de specifieke betekenis van dcterms:modified, zie http://standaarden.overheid.nl/owms/4.0/doc/eigenschappen/dcterms.modified . Overigens is er nog een review van metadatenmerken onderhanden en zal dit worden meegenomen. |
| 165 | 2.5 blz 12 Ik begrijp hier dat concepten hier gaan over namen van klassen etc in het model. Dezelfde soort teksten (en begrippen) worden ook gebruikt om het werken met begrippen in (als content van) omgevingsdocumenten (artikel 1 begripbepalingen) te beschrijven in het toelichtende document (2). Dit is zeer verwarrend en wordt soms ook zelfs door elkaar gebruikt, waardoor dit niet helder is. welke of wat voor soort begrippen, termen, definities het gaat. Kan hier in de beschrijvingen en het taalgebruik expliciet onderscheid in worden gemaakt | De klassen die in het model gebruikt worden zijn uiteindelijk implementaties van de begrippen zoals die in de omgevingsdocumenten gebruikt worden. Om dit duidelijk te maken gebruiken we exact dezelfde begripsterm (met Hoofdletter) en bedoelen we daarmee het begrip zoals beschreven in de vocabulaire. We zullen proberen dit in een volgende versie extra consequent door te voeren. |
| 166 | 2.6 Hier is de scope weer alleen officiële bekendmakingen. Dat is te smal. | We zullen dat corrigeren in de documentatie. |
| 167 | 3 Hier is de scope weer overheidspublicaties. Dat is te smal | We zullen dat corrigeren in de documentatie. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|--|
| 168 | 3.1.3 Inline Hoe kan je met deels overlappende inline's omgaan. Ik kan me voorstellen dat er verschillende annotaties voor verschillende delen van teksten noodzakelijk zijn. | Inlines dienen zich te gedragen naar de XML-regels. Dat betekent dat geneste inlines mogelijk zijn, d.w.z. een inline die zich volledig bevindt binnen een andere inline. Gedeeltelijk overlappende inlines zijn niet toegestaan. Dit kan wel: Wij onderscheiden in de standaard <italics> annotaties <vet> met </vet> een juridische grondslag </italics> en annotaties die geen juridische grondslag hebben. En dit kan niet: Wij onderscheiden in de standaard <italics> annotaties <vet> met </italics> een juridische grondslag </vet> en annotaties die geen juridische grondslag hebben. Het is inderdaad mogelijk dat er voor verschillende delen van teksten verschillende annotatie-typen nodig zijn. |
| 169 | 3.1.4 Marker Als een marker een afbeelding omvat, dan bevat die toch wel wat? Een afbeelding is wel degelijk relevante inhoud van een besluit (hier zou een schema of een tabel oid in kunnen zitten). Staat die dan buiten de lopende tekst? | Marker is een constructie op XML niveau. In dit geval is een afbeelding een binair bestand dat niet onderdeel is van de XML maar waarnaar verwezen wordt via een attribuut. Dus op XML niveau is de Marker "leeg". |
| 170 | 3.2.2 RegelingStructuur Een aanhef, slotformulier en ondertekening zijn toch onderdeel van het besluit (regeling in de aanwijzingen) (en daarna dus de bekendmaking van dat besluit) maar niet meer van de geconsolideerde regeling?.. Welk "regeling" begrip is hier bedoeld? In de laatste alinea van deze paragraaf staat hier wel weer wat over. Daar wordt echter gesproken over regeling-sluiting (en niet over slotformulier en ondertekening). Dat is niet consequent. In het H7 wordt er echter ook niet meer (wel in 0.6) op ingegaan (of is er uitleg verdwenen). | Op dit moment komt de aanhef en sluiting (slotformulier + ondertekening) wel mee bij de initiële versie op wetten.overheid.nl en worden in die zin wel onderdeel van de eerste consolidatie. Het is een juridische vraag in hoeverre dit in de toekomst ook zo zal blijven. Soms is de gebruikte terminologie niet consequent (omdat XML elementnamen en juridische concepten door elkaar worden gebruikt). Wij zullen dit in een redactionele slag meenemen. |
| 171 | 3.2.2 Bijlage Is het de bedoeling dat toelichtingen in Buiten Regeling komen (Nawerk). Dit is dan toch ook buiten de bijlage. Dit kan dat beter elders (ook nog) opgeschreven worden. | In de aanwijzingen voor de regelgeving 3.61 (http://wetten.overheid.nl/jci1.3.c:BWBR0005730&hoofdstuk=3&paragraaf=3.5&aanwijzing=3.61&z=2018-01-01&g=2018-01-01) wordt een onderscheid gemaakt tussen bijlagen die bij een regeling horen en bijlagen die louter toelichtend zijn. Op grond hiervan is in het schema beide mogelijkheden opgenomen. De precieze invulling wordt echter in een toepassingsprofiel voor een documenttype bepaald. Voor externe bijlagen geldt dat het om binaire bestanden gaat waarnaar in tekst of in metadata wordt verwezen, en waarvoor geldt dat deze op een locatie staan met eisen zoals beschreven in aanwijzing 3.50 van aanwijzingen voor de regelgeving: Verwijzingen naar informatie op internet.. http://wetten.overheid.nl/BWBR0005730/2018-01-01#Hoofdstuk3_Paragraaf3.3_Artikel3.50 . Ook hiervoor geldt dat de vraag of een externe bijlage relevant is in een bepaald documenttype wordt beantwoord in het toepassingsprofiel van dat documenttype. |
| 172 | 3.2.2.4 Klopt het dat een wijzigingsbesluit altijd alleen maar Wijzig Artikelen zal bevatten? De LVBB genereert daarvan/uit dan "echte" Artikel objecten die in de toestand terecht komen? Of worden die "echte" Artikel objecten meegezonden door het bevoegde gezag in het bericht en worden die in de LVBB in de regeling geplaatst? | In een notendop werkt muteren als volgt: Het wijzigingsbesluit bevat wijzigartikelen en -leden, maar die zullen op een speciale manier samengesteld zijn (wordt in een volgende versie van de standaard beschreven). Die manier is gebaseerd op het aanleveren van de nieuwe versie van de Artikel (en andere) objecten; LVBB maakt de nieuwe geconsolideerde versie door het vervangen van de oude door de nieuwe versie van de aangeleverde objecten. Om voor een lezer duidelijk te maken wat er precies besloten is zullen in het wijzigingsbesluit de verschillen tussen de oude en nieuwe versie van het artikel via een verschilweergave gepresenteerd worden. In een volgende versie van de standaard wordt dit in detail uitgewerkt. |
| 173 | 3.2.4.2 Begrippenlijst Is het voor de begrippenlijst mogelijk om net als bij de geo gedaan is voor basisregistratie en soort koppeling op te nemen naar waar het begrip eventueel vandaan komt. Exact hetgeen beschreven is in de werking van werkingsgebieden irt basisregistraties (zoals in het toelichtende document (2) in hoofdstuk 6 is geschreven) zou ook van toepassing kunnen zijn op begrippen naar mijn mening. Voor begrippen is het namelijk ook nodig de definities op de nemen in het juridische besluit zelf en die zijn daarna onveranderlijk. Begrippen kunnen niet zomaar veranderen zonder besluit (ofwel de regeling aan te passen). Kan hier ook een uitzetting over worden opgenomen. | Dank voor de suggestie. We werken aan het automatisch vullen van een catalogus van begrippen vanuit een juridisch besluit zodat hergebruik van deze begrippen eenvoudiger wordt. |
| 174 | 3.2.5.1 Vormgeving (presentatie) zit ook al in het IMOP doordat je objecten met een bepaalde volgorde opneemt in een dataset. De (lopende) volgorde van teksten is al essentieel om de tekst goed vorm te geven/te presenteren. Voor kaarten mist deze informatie vastleggen aan de IMOP kan nu. Zie ook mijn eerdere opmerking hierover. | Er zit een afhankelijkheid met de vorm van presenteren en dat staat los van de volgorde van de tekst. Een arcering zal altijd weergegeven worden boven een gesloten vlakvulling. Wel zullen werkingsgebieden een relatie met de tekst behouden. Er wordt aan gewerkt en in volgende versies zal hier meer duidelijkheid over worden gegeven. |
| 175 | 3.2.5.3 Dit snap ik niet, meer uitleg gewenst | Implementatieklassen: de meeste elementen in het XML schema representeren "echte" informatie. Het imop:Artikel element representeert bijvoorbeeld een artikel. In een beperkt aantal gevallen zijn er elementen aan het XML schema toegevoegd die alleen maar dienen om het werken met XML makkelijker te maken. Dit zijn de genoemde implementatieklassen. Dit is opgenomen omdat sommige implementaties de XSD als basis gebruiken voor generatie voor programmatuur, en dan kan dit verschil relevant zijn. |
| 176 | 3.2.5.5 Bijlage Dit is mij niet geheel duidelijk. Onduidelijk is wat een niet formele bijlage is binnen het document. Wat is het verschil tussen binnen document en binnen regeling? Kan hier een voorbeeld bij gemaakt worden. Wat is onderdeel van het besluit en wat niet...? Van uit welk perspectief is hier naar de materie gekeken. Dan is er blijkbaar nog wat anders: externe bijlage. Hiervoor gelden dezelfde vragen Wat is onderdeel van het besluit en wat niet? Ik neem aan dat dit wel onderdeel is van het besluit? Maar geen onderdeel van de bekendmaking? Hoe kan het onderdeel van het besluit zijn als het niet of hooguit gekoppeld is via een verwijzing aan de lopende tekst? | In de aanwijzingen voor de regelgeving 3.61 (http://wetten.overheid.nl/jci1.3.c:BWBR0005730&hoofdstuk=3&paragraaf=3.5&aanwijzing=3.61&z=2018-01-01&g=2018-01-01) wordt een onderscheid gemaakt tussen bijlagen die bij een regeling horen en bijlagen die louter toelichtend zijn. Op grond hiervan is in het schema beide mogelijkheden opgenomen. De precieze invulling wordt echter in een toepassingsprofiel voor een documenttype bepaald. Voor externe bijlagen geldt dat het om binaire bestanden gaat waarnaar in tekst of in metadata wordt verwezen, en waarvoor geldt dat deze op een locatie staan met eisen zoals beschreven in aanwijzing 3.50 van aanwijzingen voor de regelgeving: Verwijzingen naar informatie op internet.. http://wetten.overheid.nl/BWBR0005730/2018-01-01#Hoofdstuk3_Paragraaf3.3_Artikel3.50 . Ook hiervoor geldt dat de vraag of een externe bijlage relevant is in een bepaald documenttype wordt beantwoord in het toepassingsprofiel van dat documenttype. |
| 177 | 4 hiërarchie geo-informatie Het is niet altijd mogelijk en wenselijk dat geo-informatie uit de hiërarchie van de tekst wordt afgeleid. Dit omdat juridische gezien soms uitzonderingen of aanvulling worden opgeschreven (in subniveau's: b.v. lid) die geografisch juist niet een afgeleide zijn van het hogere werkingsgebied (gekoppeld aan een artikel). In de praktijkproeven is dit ook naar voren gekomen. Is het document hier nog niet op aangepast? Het enige hiërarchische niveau dat in aanmerking komt is het werkingsgebied van het complete besluit (veelal het grondgebied waar het bevoegd gezag bevoegd is). | Deze hiërarchische structurering staat inderdaad ter discussie en zal in een volgende versie van de standaard significant anders zijn |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 178 | <p>4.1.1</p> <p>Waarom is er zo'n groot verschil tussen de uitgangspunten bij modelleren van tekst en geo-informatie? Voor tekst staat heel nadrukkelijk dat bij tekst het coderen van leesbare tekst een centrale plaats inneemt. De opeenvolging van tekens, geordend in alinea's,... etc is de kapstok... (elders: lopende teksten). Waarom is er dan voor geo-informatie niet gekozen om ook te kiezen voor leesbare kaarten (lopende kaarten).. Hiervoor zouden werkingsgebieden geo ook geplaatst kunnen worden in Kaarten en Legenda-items.</p> <p>In de praktijk staan in verordeningen kaarten altijd in bijlagen. In visie (documenten met een divisie structuur) komen ook kaarten in de lopende tekst voor. Het is dan wenselijk de imop:Locaties ook direct aan teksten te koppelen of dit nogmaals indirect te doen via werkingsgebieden aan of binnen tekstonderdelen (abstracte entiteit: container) die zorgdragen voor de plek van de "lopende" werkingsgebieden in de "lopende" tekst. Anders lukt het naar mijn mening niet om een juridisch houdbare eenduidige presentatie van de werkingsgebieden te garanderen (voor de officiële bekendmaking).</p> <p>Uitbreiding van het model met de klassen (entiteiten) imop:Kaart (Container?) en imop:Legenda-item (Block?) zou nuttig zijn hiervoor. Hiermee kan de geo beter geïntegreerd worden met de tekst. Daarmee is het presentatiemodel ook makkelijker te maken. Aangezien werkingsgebied als relatietypen zijn gemodelleerd zou dit goed moeten kunnen.</p> | <p>We zijn ons ervan bewust dat het wenselijk is dat de geo-component van een besluit zich vergelijkbaar gedraagt als de tekst-component, waar mogelijk doen we dat ook. In sommige gevallen zijn echter de eisen aan tekst anders dan aan geo en behandelen we ze anders. Verder zal de koppeling tussen tekst en geo in de volgende versie van de standaard behoorlijk veranderen. Als laatste: er komt een imop:Kaart klasse die inderdaad nodig is voor betere integratie geo-tekst.</p> |
| 179 | <p>4.2.4 Locatiegroep</p> <p>Is dit niet hetzelfde als een Locatieomschrijving waar meerdere Geometrie-en aan kunnen hangen. Is deze klasse dan wel echt nodig of is het handiger op te lossen door andere klassen breder in te zetten. Of moet je dan het feit loslaten dat locatieomschrijvingen nu per definitie niet verbonden zijn geometrie? Anders krijg je veel diverse gebruik van klassen (was lastiger is om klassen eenduidig te gebruiken).</p> | <p>Een locatieomschrijving is een tekstuele beschrijving van een locatie en daar kunnen helemaal geen geometrie-en hangen. Een locatiegroep is dus niet hetzelfde...</p> |
| 180 | <p>4.3.2</p> <p>Ik dacht dat 3D in het model al ondersteund zou worden (conform GPVE). Hier lijkt dat niet zo te zijn omdat nog wat moet worden ontwikkeld (of is dat klaar als de standaard klaar is) en is dit een tijdelijke melding dat het work in progress is..</p> | <p>Het probleem van 3D zit niet zozeer in de uitwisselingsstandaard maar meer in het feit dat daarvoor een integraal andere manier van denken voor nodig is in de ruimtelijke ordening. De standaard verbiedt het gebruik van 3D objecten niet, maar de momenteel ontwikkelde toepassingsprofielen maken daar geen gebruik van. Overigens gaan we binnenkort 3D nader onderzoeken. Wilt u ons helpen daarbij ?</p> |
| 181 | <p>Data</p> <p>Is dat wat in het toelichtende document (2) in 4.2.1 wordt verstaan onder annotatie? Gebruik aub consequente benamingen in de documenten en verander die niet continu meer.</p> | <p>Wij streven ernaar in de eindversie van de standaard een eenduidige set begrippen te gebruiken. Echter tijdens de ontwikkeling van de standaard komt het helaas soms voor dat we het gebruik van een begrip moeten wijzigen (annotatie is daar een goed voorbeeld van). Dit gebeurt soms omdat een begrip in verschillende werkvelden verschillende betekenissen blijkt te hebben of doordat tijdens de ontwikkeling van de standaard het begrip een zodanig andere lading is gaan krijgen dat een naamsverandering onvermijdelijk is.</p> |
| 182 | <p>5.1</p> <p>Maar geo is naast een bijzondere vorm van data ook in de presentatie ergens onderdeel van de " lopende tekst" (de leesbare kaart) zie hiervoor eerdere opmerking over 4.4.1.</p> | <p>Er wordt vanuit de lopende tekst naar de geo verwezen en is dus niet echt deel van de lopende tekst</p> |
| 183 | <p>5.1.2</p> <p>Kom je door de willekeurige (oneindige) diepte niet in de problemen bij een mogelijke implementatie in software? In toepassingsprofielen zal dit ingeperkt moeten worden om dit hanteerbaar te maken. Ook voor user interface aan gebruikers te kunnen aanbieden die nog te begrijpen zijn.</p> | <p>Het is aan de toepassingsprofielen om de objecthierarchie te beschrijven. Deze zal altijd eindig (dus beperkt) . Op voorhand beperkingen stellen heeft geen zin en het is de verantwoordelijkheid van de ontwikkelaars van toepassingsprofielen om een werkbaar profiel te maken.</p> |
| 184 | <p>5.2 Uitspraak</p> <p>De naam Uitspraak voor een klasse is in het kader van besluiten een zeer ongelukkig gekozen naam. Over besluiten komen namelijk gerechtelijke uitspraken voor. (in de volksmond verkort uitspraak). Kan hier geen andere logischere naam voor verzonnen worden. GekoppeldeData oid? Is er ook iets voor inline te koppelen met eigenschappen. Bijv. via een InlineUitspraak > InlineGekoppeldeData?</p> | <p>(@1) Binnen de context van deze technische standaard verwachten we niet dat het dubbel gebruik van uitspraak tot conflicten zal leiden. Verder zijn (onder water) alle technische termen voorzien van een namespace waardoor je in geval van onduidelijkheid de namespace erbij kunt gebruiken imop:Uitspraak. (@2) Een uitspraak kan over alle elementen van een tekst gaan die een identifier hebben (dus ook Inlines). Het blijft in dat geval echter een Uitspraak en aan het feit dat die gekoppeld is aan een inline kun je zien dat een het InlineUitspraak is.</p> |
| 185 | <p>5.3</p> <p>Prima lijn over de juridische betekenis van Data. Lijkt me uitermate belangrijk dit sterk te benadrukken dat dit dus voor de primaire verbeelding dus absoluut noodzakelijk is.</p> | <p>dank!</p> |
| 186 | <p>6</p> <p>Weer alleen over officiële bekendmakingen. Identifiers zijn zeker ook nodig voor besluiten en geconsolideerde regeling etc. Vraag is inderdaad wel waar die ontstaan...</p> | <p>Dank voor de opmerking, we hebben dit op het netvies en gaan hiermee verder.</p> |
| 187 | <p>6.1.1 blz 29</p> <p>Past het besluit ook goed in het FRBR model?</p> <p>Twee hoofdcategorieën: de bekendmaking en de consolidatie.... Waar is het (wijzigings)besluit (zie eerdere opmerkingen)? Een besluit is ook een werk. Hoe is dit gerelateerd aan de 2 wel benoemde?</p> <p>Graag ook uitwerken voor besluiten i.r.t. de andere 2</p> <p>6.2</p> <p>is ook niet uitgewerkt voor het besluit</p> | <p>Dank we gaan de documentatie aanpassen.</p> |
| 190 | <p>6.4.1.1</p> <p>Datumgeldigheid bij besluiten is lastig mee te nemen. Heel goed moet hier worden doordacht welke geldigheid het betreft.. De geldigheid van de bekendmaking of het besluit dat bekend is gemaakt...?</p> | <p>Het bevoegd gezag moet aangeven wanneer het besluit bekendgemaakt moet worden en wanneer het in werking treedt. Indien van toepassing ook tot welke datum het besluit terugwerkt en/of op welke datum het besluit uitgewerkt is. De LVBB berekent op basis daarvan welke versie van de geconsolideerde regeling op welke datum de actuele versie is., conform de afspraken over tijdreizen die in DSO gemaakt zijn.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 191 | 6.6 ruimtegebruik is toch een implementatievraagstuk aan de LVBB kant. Moet dat hier beschreven? Graag keuzevoorstellen met voor en nadelen opstellen m.b.t. de vorm van de identifier | Ehm ja, ruimtegebruik is inderdaad een implementatieissue wat niet in de specificatie thuis hoort. We zullen de opmerking schrappen of herformuleren in informatie-technische argumenten. |
| 192 | 6.6.1 Hetzelfde open punt moet ook doordacht worden voor werkingsgebieden | Jazeker, voor tekst is FRBR al goed uitgewerkt dat gaat ook voor geo (en andere data gebeuren!) |
| 193 | 6.7 Het is belangrijk om ook weer te bepalen waarover het gaat. Bekendmaking, geconsolideerde regeling of (wijzigings)besluit. Voor deze 3 zal de uitgever van de identifier anders zijn. Een uitgever van identifiers voor besluiten is altijd decentraal. Voor de bekendmaking/publicatieblad zou dat centraal kunnen zijn. 6.7.1 Hier mist een lokale optie voor de uitgever. Voor besluiten die hier niet genoemd worden. 6.8.2 Dit is een implementatie probleem nu. Moet dat in de standaard genoemd worden? | Het hoofdstuk 6 en in het bijzonder het deel over onderdeel identifiers, zal grondig herschreven worden, mede naar aanleiding van de consultatie |
| 194 | 7.1 Hier is besluit wel genoemd in de inleiding. | Deze is ook bedoeld met "Het bevoegd gezag dat officiële publicaties wil doen (BG)";. We zullen de tekst aanpassen. |
| 195 | 7.2 1c Hoe werkt het bericht (mutatie) aan de LVBB geen besluit zijnde. Kan dat verder uitgewerkt worden? 2c Als de mutatie een besluit beschrijft... anders toch Een besluit die een mutatie beschrijft... Ad 2c/2d Het moet altijd mogelijk blijven toch een bekendmaking te doen als (een deel) van toestand toch niet samengesteld kan worden. Een bevoegd kan een groter belang hebben om delen van een besluit toch in werking te laten treden (die wel samengeteld kunnen worden) dan het "mislukken" van het deeltje dat foutief is en niet in werking kan treden daardoor... ditzelfde is van toepassing op 7.3.1 onder 5. Dit is overigens ook het standpunt van het digi-juri overleg. 7.4.3 Datums in later bericht.. Hoe werkt dit en wat voor soort bericht is dit? 7.4.4.1 Hoe werkt het met mutaties in de structuur.. Moeten dan alle structuur elementen opnieuw aangeleverd worden (niet de inhoud daarvan).. M.a.w. we wisselen dus altijd de hele "inhoudsopgave" uit... | Ad 7.2 1c: Ja, dat zal in een volgende versie uitgewerkt worden. Het gaat dan om berichten die nodig zijn om de geconsolideerde regeling bij te werken waarvoor geen nieuw besluit nodig is. Het onderliggende mechanisme zal hetzelfde zijn als bij wijzigingsbesluiten/"automatische consolidatie", namelijk het aanleveren van nieuwe versies van de objecten (artikelen, geometrie) waaruit de geconsolideerde regeling bestaat. Ad 7.2 2c: Bedoeld wordt hier dat een besluit te zien is als een mutatie van de geconsolideerde regeling, dus als één van de manieren om een geconsolideerde regeling te wijzigen. Ad 7.2 2c/2d. Dat is correct, dat staat niet goed in deze beschrijving. In een volgende versie wordt dat aangepast. De 0.85 versie is ouder dan de meest recente conclusie van het digi-juri overleg. Ad 7.4.3 Dit is een informatiekundige manier van beschrijven dat het mogelijk is dat het ene besluit de wijzigingen beschrijft die leiden tot een nieuwe versie van de geconsolideerde regeling, zonder het besluit in werking te laten treden. Een volgend besluit regelt de inwerkingtreding van het eerste besluit en daarin staan de datum van inwerkingtreding en evt terugwerkende kracht vermeld. Ad 7.4.4.1 In de beschreven opzet betreft de structuur alleen de "inhoudsopgave" van een enkel object (dus bijv de artikelen in een hoofdstuk) en kan de structuurwijziging apart worden aangegeven (al zal dat vaak gepaard gaan met een henummering van artikelen). Overigens zijn we aan het uitzoeken of we dergelijke mutaties compacter kunnen opschrijven. |
| 196 | 5 IMTP Let wederom op scope. Het gaat alleen over de publicatie. Ook besluit en geconsolideerde regeling noemen. | We zullen dat corrigeren in de documentatie. |
| 197 | 1.4 Ik vraag me af hoeveel wenbaarheid het construct met IMTP daadwerkelijk oplevert. TP's kunnen allen specifieke beperkingen en nadere specificering (letterlijk blz 7: alleen nadere beperkingen, en dus geen uitzonderingen) van IMOP zijn. Hiermee is voor een uitbreiding van een TP met iets nieuws altijd een nieuw IMOP nodig. Kan dit niet lossen. Zie eerdere reactie. Het TP-mechanisme heeft geen meerwaarde voor het omgevingswet domein. Het is alleen maar extra ballast waar veel energie in is gaan zitten en wat ten koste is gegaan van het daadwerkelijk inhoudelijk modelleren van de omgevingsdocumenten. Hierdoor is alsnog extra inspanning nodig om de omgevingsdocumenten inhoudelijk goed gedigitaliseerd te krijgen. Of hier nog voldoende tijd voor over is maar te vraag. Gelukkig is de wet uitgesteld waardoor hier wel ruimte voor lijkt te zijn. | De IMTP constructie is een antwoord op de algemene eis voor een stabiele standaard (STOP) met daaromheen een flexible toepassings-schil: de toepassingsprofielen. Waarbij alle toepassingsprofielen op dezelfde STOP aansluiten. STOP beschrijft daarbij de stabiele structuur en TP de semantiek van benoemde en gekoppelde eigenschappen (attributen). STOP is wat semantiek betreft heel algemeen. Specifieke semantiek toevoegen is in die context een vorm van beperken. Voor het toevoegen van eigenschappen (attributen en relaties) aan IMOP zijn wat dat betreft geen nieuwe IMOP constructies nodig. |
| 198 | Figuur 1 blz 5 Liever een besluit .xml transporter naar de lvbb. De lvbb maakt daarvan een bekendmaking.xml... | Dat zal zo zijn. Het IMTP plaatje is verouderd; het zal bijgewerkt worden in een nieuwe versie van IMTP. |
| 199 | Blz 6 doelgroepen Er mist er 1: Het bevoegd gezag dat een besluit wil nemen. (dit is aan de hand voor een bevoegd gezag een officiële publicatie wil doen). | Deze is ook bedoeld met "Het bevoegd gezag dat officiële publicaties wil doen (BG)";. We zullen de tekst aanpassen. |
| 200 | 2.1.1 blz 8 Welke modules zijn er? Geef aub een lijst. | We onderzoeken nog in hoeverre modules als zelfstandige eenheden beschikbaar komen voor de gebruikers van toepassingsprofielen of dat ze worden opgenomen in een toepassingsprofiel (en dus niet meer als modules zichtbaar zijn). In het laatste geval zijn modules louter nog een instrument om het beheer van de toepassingsprofielen te vereenvoudigen en zullen ze in de beschrijving een aangepaste rol krijgen. |
| 201 | 2.1.5 blz 9 Tussenformaat: wat is daarmee bedoeld? | Dit deel van de standaard is nog in ontwikkeling en kan nog veranderen. In deze context wordt met tussenformaat het volgende bedoeld: SLD's zijn alleen van toepassing op specifieke geo bestandsformaten. Officiële publicaties bevatten tekst en geografische componenten en voldoen dus niet automatisch aan een geometrisch bestandsformaat. Door een transformatie het geo-deel van een publicatie wel om te zetten naar een geo-bestand waarop je een SLD kunt toepassen. Het resultaat van de transformatie is een tussenformaat. Dit kan bijvoorbeeld GML zijn. |
| 202 | 2.2.2 blz 11 Uitspraak is een ongelukkig woord in de juridische context, zie eerdere opmerkingen | Dat is zo maar hier wordt expliciet een technisch IMOP construct bedoeld. Dus alleen bekijken in die context. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 203 | 2.2.3 blz 11 Gaaf dit over meta info van het model zelf.. Niet over de content... is verwarrend. | 2.2.2 Metadata beschrijft het IMTP onderdeel waarmee de metagegevens van een specifiek IMTP bestand worden opgenomen: versie, typeOfficiëlePublicatie (bijvoorbeeld 'omgevingsvisie'). 2.2.3 ConceptueelModel beschrijft het IMTP onderdeel waarmee de mensleesbare versie van het toepassingsprofiel kan worden gegenereerd. (bijvoorbeeld een pdf of html versie van een Toepassingsprofiel Omgevingsvisie. Het is een overweging om de naam ConceptueelModel te veranderen in 'DocumentToepassingsprofiel' |
| 204 | Bijlage 2, met name blz 30 De term Omgevingswaarde wordt nogal eens gebruik voor bijv maximale bouwhoogtes etc. Zo is wettelijk de term omgevingswaarde niet bedoeld. Het is een waarde in een gestelde regel/norm. Aub alleen het woord omgevingswaarde gebruiken voor zaken die in de omgevingswet ook echt als omgevingswaarde bedoeld zijn. | Speciaal om dit onderscheid te maken hebben we omgevingsnormen geïntroduceerd. We zullen het voorbeeld aanpassen. |
| 205 | 7 TPOD Generiek 1.1 blz 5 Let soms wederom op scope. Het gaat alleen over de publicatie en geconsolideerde regeling. Ook (wijzigings)besluit noemen. | Het TPOD-Genriek document is helaas verouderd en wordt nog herschreven |
| 206 | Niet formele statussen aanbieden is wenselijk. | Er wordt in het DSO programma gesproken over bijvoorbeeld het ondersteunen van samenwerking. Dat is niet als onderdeel van de LVBB voorzien (en dus niet van het aanleverkoppelvlak zoals in deze standaard beschreven). Specifieke informatie die nodig is voor samenwerking is ook niet voorzien als onderdeel van de STOP/TPOD standaard. |
| 207 | 2.1 blz 6 Hier gaat het beter met de scope.. Het proces voorafgaand aan aanlevering met de LVBB is ook benoemd. Informeel proces? Het besluitvormingsproces is juist bij het BG het formele proces. Misschien vanuit de LVBB/DSO gezien niet? Aan te bieden – vervangen door mogelijk te maken... De standaard moet i.i.g. ook bruikbaar zijn in lokale besluitvormingsprocessen (zonder DSO) | De term "informeel" is hier niet juist gebruikt. Wij zullen dit veranderen. Wat de standaard betreft: deze is een uitwisselstandaard. De modellering is geen datamodel voor systemen van overheden; het doet geen uitspraak over hoe de informatie voorkomt in de systemen en welke aanvullende informatie erbij wordt bewaard. |
| 208 | 2.2.1 blz 7 Deel drie Algemeen deel van de (artikelsgewijze) toelichting is hier niet genoemd (wel in 2.2.2). Noem het gewoon toelichting bij regels. Daarin zit een algemeen deel en een artikelsgewijs deel (maar kan ook op het niveau van paragraaf o.i.d. gedaan). Artikelsgewijs kan dus aan elk structuur element. Algemeen is op document niveau. Graag even netter en logischer opschrijven. | In paragraaf 2.2.1 van het toepassingsprofiel generiek is inderdaad vergeten algemene toelichting van het derde deel van het vaststellingsbesluit te noemen, die in paragraaf 2.2.2 wel correct is genoemd. Dit algemene deel is niet bedoeld als toelichting op de regels, daarvoor is de artikelsgewijze toelichting, maar als plek waarin algemene gegevens over de gemeente (bv omvang gemeente, aantal inwoners) en over het omgevingsdocument (bv gebruikte systematiek, globaal of juist gedetailleerd, sturingsfilosofie) kunnen worden opgenomen. Tussen een onderdeel van de artikelsgewijze toelichting en de specifieke regel waar die toelichting over gaat moet een relatie gelegd kunnen worden. Bij de algemene toelichting is dat niet zo, die is inderdaad meer op documentniveau. |
| 209 | 2.2.2 blz 7 Juridische gezien is het misschien allen deel 2 een besluit en een omgevingsdocument... Probleem is dat de Omgevingswet niet heel duidelijk is over wat nu het omgevingsdocument is.. Is dat het wijzigingsbesluit of de regeling. Met de invoeringswet is hierin wel e.e.a. verduidelijkt, maar het blijft een lastige uit te leggen ding. | Dit is inderdaad nog een lastig vraagstuk. Dat wordt nu uitgewerkt in het onderdeel Muteren en Consolideren en zal in een volgende versie van de toepassingsprofielen worden opgenomen en uitgelegd. |
| 210 | 2.3 blz 8 Hier lijkt abusievelijk Omgevingsverordening opgenomen, moet omgevingsdocument zijn in dit document lijkt mij. | Dank! Dat is typefout gaan we rechtzetten |
| 211 | 2.5.1 blz 8 Kan ik met inlines dan wel meerdere werkingsgebieden binnen 1 artikel/lid gebruiken? | ja. |
| 212 | 2.5.2 blz 8 Hiërarchie van werkingsgebieden is toch niet meer gekoppeld aan tekststructuur. Dit lees ik i.i.g. in "verdere" documenten. Is dit niet actueel? | Dank voor de opmerking, we gaan dit aanpassen. |
| 213 | 2.5.2 blz 9 Ik snap de zin over inline annotaties niet. Die hebben toch niks met het werkingsgebied te maken. | Inlines kunnen een werkingsgebied hebben, namelijk wanneer er een uitspraak wordt gedaan over de inline en die uitspraak een werkingsgebied heeft. |
| 214 | 2.5.3 Volumes Je moet 3D kunnen vastleggen als de regel daarbij ook een 3D werkingsgebied nodig heeft. Niet als een soort extra service 3D ook meenemen. Dat is verwarrend. Of je moet een regel stellen die zowel werkt met een 2D en 3D werkingsgebied, dan kan je ze beide opnemen. De vraag is wel of je dan alleen een 3D werkingsgebied mag opnemen als je dit niet eenduidig kan presenteren in de keten/LVBB. Als dat niet kan moet je het ook niet vastleggen. Het model is echter wel klaar om 3D vast te leggen en uit te wisselen. | Het probleem van 3D zit niet zozeer in de uitwisselingsstandaard maar meer in het feit dat daarvoor een integraal andere manier van denken voor nodig is in de ruimtelijke ordening. De standaard verbiedt het gebruik van 3D objecten niet, maar de momenteel ontwikkelde toepassingsprofielen maken daar geen gebruik van. Overigens gaan we binnenkort 3D nader onderzoeken. |
| 215 | 2.5.3 lijnen. Geluidscontour, gevarengrens lijken mij ook als vlak op te nemen. Hier staat nog niks over het illustratief gebied wat ik in het document (40) mechanismen Programma, Projectbesluit en Omgevingsvisie wel tegen komen | Waar mogelijk nemen we een object als vlak op dat lijkt wel te lukken voor geluidscontour en gevarengrens inderdaad, we passen de tekst aan. Illustratief gebied wordt verder uitgewerkt in de volgende versie van de standaard. |
| 216 | 4.2 blz 14 figuur 1 Waarom niet ook een zelfde soort modellering van geo bedacht ik me hier. Met als basis een GeoElement.. en dan verder uitmodelleren. GeoElementen zitten ook in structuur elementen | Het uitgangspunt van STOP is dat de tekststructuur leidend is en dat daar o.a. een locatieaanduiding (beschrijving of geometrie) aan wordt gekoppeld. Geometrie heeft een heel beperkte structuur. Deze is ondergeschikt is aan de tekststructuur. M.a.w. de tekststructuur geeft ook structuur (en betekenis) aan locaties. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|--|
| 217 | 5.4.1 blz 19 Nu alleen gericht op de officiële publicatie. Ook OmgevingsdocumentMetadata en OmgevingsdocumentProcedureAnnotatie voor het besluit. Ik neem dat hier deels andere eigenschappen en andere waarden in de eigenschappen vastgelegd moeten kunnen worden als je heel sec kijkt naar het object dan gemodelleerd is. Nu lijkt dit door elkaar te lopen. | Klopt. Deze versie van TPOD generiek loopt achter op deze constatering. Dat wordt bijgewerkt. |
| 218 | Her en der nog wat termen uit andere documenten bv omgevingsplan ipv waterschapsverordening (begin h4) | In een volgende versie van het TPOD worden alle foutieve verwijzingen naar omgevingsplan gecorrigeerd naar waterschapsverordening. |
| 219 | H5 presentatiemodel. Met presentatiestijl wordt bijvoorbeeld het css-bestand genoemd voor opmaak van html? | In de volgende versies van het presentatiemodel wordt een verdiepingsslag gemaakt rondom presentatiestijl van TEKST in html/xml. |
| 220 | H6 Wordt met "relatieve grenzen" bedoeld op "gerelateerde grenzen"? De semantiek van "relatief" kan bijvoorbeeld ook uitgelegd worden als "genuanceerd" of "niet exact". | Er staat als ontwerpkeuze: 'Relatieve grenzen (bijvoorbeeld: "binnen 15 meter van een waterstaatswerk" of een aanduiding van een gemiddeld vervoersintensiteit over een vaarweg) moeten worden opgemeten of anderszins vertaald worden naar geometrieën.' Dit betekent dat een grens die bepaald wordt ten opzichte van een geometrisch object altijd naar een absolute geometrie zal moeten worden vertaald. De standaard ondersteunt geen automatische berekeningen obv afstanden tussen objecten. Als het niet lukt uitputtend absolute geometrieën op te meten tussen objecten, bestaat er de mogelijkheid een breder / groter werkingsgebied te koppelen aan de juridische tekst (bijv. artikel). Let op dat in dat geval de onderzoekslast deels wordt verlegd naar de raadpleger. |
| 221 | 4.1.3 Volgorde van tekstelementen Nummering van artikelen is onafhankelijk van de positie. Dat geeft kortere nummers, maar kan ook verwarring geven over de structuur. Ons belang is dat er vooral duidelijkheid is over de structuur (snel kunnen snappen/zien waar je bent). Daarbij hebben wij geen uitgesproken voorkeur. | Prima, dank voor de reactie. |
| 222 | 2.1 blz 8. (ook 2.3.2 en 2.4) Term algemene regels is achteraf misschien toch wat minder gelukkig gekozen. Het gaat om burgerbindende regels over activiteiten. Naast "algemene regels" kunnen hier ook verboden en vergunningplichten in voorkomen. Bij algemene regels was juist het doen om geen verboden te hebben. Komt in een nieuwe versie van de handreiking een nadere beschouwing over. | Graag ontvangen we de nieuwe handreiking van provincies om eea aan te passen. |
| 223 | 2.2 blz 8/9/10 tabel 1 Pag. 10, In tabel achter 'Vergelijkbaar met huidige rechtsfiguur' zouden ook de provinciale milieuverordening (Wet milieubeheer) en de waterverordening (Waterwet) moeten worden vermeld. | Prima, passen we aan. |
| 224 | Wat is precies bedoeld met rechtstreeks doorwerken op ander omgevingsdocument en onderhavig omgevingsdocument? | Hiermee bedoelen we dat regels uit het betreffende omgevingsdocument direct deel uitmaken van een ander omgevingsdocument, resulterend in gedeeld bronhouderschap. |
| 225 | Raadbesluit en raadsvoorstel moet statenbesluit en statenvoorstel zijn. | Inderdaad, dit passen we aan. |
| 226 | Provincies zijn niet gebonden aan de aanwijzingen voor de regelgeving. Lijken daar nu wel gebruik van te willen maken / maken in de praktijk. Er is ooit een provinciale equivalent geweest. Ik weet niet of die nog in gebruik is. | Deze aanwijzinging is wel als basis voor STOP/TPOD gehanteerd. |
| 227 | Wat is bedoeld met: vanuit omgevingsverordening en de geconsolideerde versie daarvan moet via een link kunnen worden geraadpleegd? Staat PM | Hier wordt bedoeld dat er vanuit het (wijzigings)besluit en vanuit de geconsolideerde versie op de annotaties geklikt moet kunnen worden, waarna deze worden getoond. De PM geeft aan dat de annotaties waarop precies geklikt kan worden nog niet bepaald is. |
| 228 | Ik vraag me af of verbeelding alleen op basis van thema haalbaar is. | Alleen op de eigenschap thema verbeelden zou te beperkt zijn. Het doel is dat er op basis van meerdere eigenschappen verbeeld kan worden, bijvoorbeeld op basis van onderwerp, functie en activiteit. |
| 229 | 2.4.1 Blz. 14 De definiering van de term Omgevingswaarde is op zijn minst verwarrend. Ik zou aansluiten bij de letterlijke definitie in de wet. | Hier lopen inderdaad een aantal dingen door elkaar. Speciaal om dit onderscheid te maken hebben we omgevingsnormen geïntroduceerd. We zullen het voorbeeld aanpassen. |
| 230 | blz 15 (Milieu) kwaliteitsnorm: de positionering van deze term onder de term Omgevingswaarde is niet handig en juridisch misleidend. De (milieu)kwaliteitsnorm is geen instrument dat de Omgevingswet kent. Als je de term per se wilt behouden dan moet hij genoemd worden onder algemene regels en instructieregels, want in die vorm zou je hem kunnen zetten. De verplichting om een programma te maken als de norm niet gehaald dreigt te worden, is verplicht bij omgevingswaarden. Als de intentie is met milieukwaliteitsnormen een soortgelijk instrument te introduceren waarbij die verplichting niet geldt, moet hij zeker niet in de paragraaf getiteld '2.4.1 Omgevingswaarden' worden opgenomen, zoals nu gedaan is | Speciaal om dit onderscheid te maken hebben we omgevingsnormen geïntroduceerd. We zullen het voorbeeld aanpassen. |
| 231 | 2.4.2 blz 15 Beoordelingsregels zijn geen algemene regels maar instructieregels. Wat zijn functietoedelingsregels en omgevingsplan (gericht op aanpassing van?) en regionaal waterprogramma? Waarom zo genoemd? | Artikel 4.2 lid 2 van de Omgevingswet stelt "De omgevingsverordening bevat uitsluitend een toedeling van functies aan locaties en met het oog daarop gestelde regels, als het onderwerp van zorg niet doelmatig en doeltreffend met een instructieregel als bedoeld in artikel 2.22, eerste lid, of een instructie als bedoeld in artikel 2.33, eerste lid, kan worden behartigd." Dat zijn de functietoedelingsregels die hier bedoeld zijn. |
| 232 | 3.1 blz 18 Pag. 18, e.v. Hier wordt beschreven dat een besluit (verordening of wijzigingsverordening) bestaat uit 3 onderdelen, waarvan deel 3 optioneel is: Deel 1: motivering Deel 2: regels Deel 3: algemene en artikelsgewijze toelichting Volgens mij is dit niet juist en is deel 1 geen onderdeel van het besluit. Het is de toelichting van GS aan PS, vergelijkbaar met de Memorie van Toelichting bij een wetsvoorstel. PS stellen die motivering niet vast en hij maakt dus geen deel uit van het besluit. Ik zie het later in het stuk ook weer staan, bijvoorbeeld in 4.1.1.1. | Deel 1 wordt gezien als onderdeel van de besluitvorming welk een rechter meeneemt in de beoordeling. In die zin is het gezien als onderdeel van het besluit. |
| 233 | Algemeen eerder noemen dan artikels gewijs is logischer. Artikels gewijs kan ook per paragraaf of hoofdstuk oid. Het gaat er om dat het gekoppeld is aan structurelementen. Algemeen is op document niveau (vaak). Soms zit daar ook wel een beschouwing per hoofdstuk in. | Ok, dank voor de opmerking. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 234 | 3.2 blz 19 omgevingsverordening Hier is ook weer niet duidelijk of de geconsolideerde regeling of het (wijzings)besluit bedoeld is. De OW is daar ook niet helder over. Invoeringswet geeft wel enige verbetering. Graag nog beter opschrijven, zie ook eerdere punt bij TPOD Generiek (7) | Dank voor de opmerking. We gaan dit helderder opschrijven. |
| 235 | 4.1.1.1 Hier staat dat motivering en toelichting geen artikelsgewijze opzet hebben. Hoef het niet of kan/mag het niet? Bij de toelichting, zeker bij de artikelsgewijze toelichting, kan een dergelijke opzet wel handig zijn. | Het gaat om een toelichtende tekst, die in begrijpelijke taal geschreven is. Het gaat niet om regeltekst. We krijgen meer vragen over deze 'artikelsgewijze opzet' en begrijpen de verwarring. We zullen de tekst aanpassen. |
| 236 | 4.1.2 blz 21/22 Hier zit wel de opening om zowel voor de geconsolideerde versie als voor het wijzigingsbesluit na te denken over het gebruik van tekstelementen en de relatie tussen de tekstelementen in de verschillende "documenten/producten" | De standaard zal beschrijven hoe naar onderdelen van een besluit of omgevingsdocument verwezen kan worden. Dat geldt voor zowel de tekst als de geometrieën van de werkingsgebieden, en is gebaseerd op unieke IDs van tekstonderdelen en geometrieën. Dat maakt het mogelijk om de koppelingen zo op te schrijven dat softwareimplementaties die kunnen volgen. Daarbij moet aangetekend worden dat de standaard niet in alle gevallen kan afdwingen dat koppelingen op deze manier gelegd worden. In de tekst van het een document kan bijvoorbeeld naar een artikel in een ander document verwezen worden, maar als de schrijver van de tekst daarbij niet aangeeft wat de unieke identificatie van dat artikel is, dan zal software die verwijzing niet kunnen volgen. |
| 237 | Waarom is Deel en Titel weg gelaten? | Gebleken is dat er inconsistentie is ontstaan tussen de verschillende documenten over de tekststructuur. In de volgende versie komt er een eenduidige opzet. |
| 238 | Kan een hoofdstuk inhoudelijke tekst bevatten vóór een afdeling, paragraaf of artikel? (idem voor afdelingen en paragrafen). | In een verordening staat tekst altijd in een artikel en een artikel altijd in een hoofdstuk. Afdeling en paragraaf kunnen gebruikt worden als extra structurelement. Maar er kunnen artikelen zijn in een hoofdstuk die niet in een paragraaf of afdeling vallen, terwijl dat hoofdstuk wel paragrafen of afdelingen kent. |
| 239 | 2 Komt hoofdstuk altijd voor in een verordening? | Ja |
| 240 | 3 Niet altijd wordt afdeling gebruikt. Soms ook direct paragraaf onder hoofdstuk of niks (in strijd met aanwijzingen). | Gebleken is dat er inconsistentie is ontstaan tussen de verschillende documenten over de tekststructuur. In de volgende versie komt er een eenduidige opzet. |
| 241 | 6 In 4.1.2 staat onder regel 6. Dat leden niet onderverdeeld kunnen worden in subleden. In 4.1.4 staat bij de regels onder 6. Dat er wel subleden kunnen zijn. In figuur X wordt die optie weer niet getoond. Waarom worden er geen subleden gebruikt? Wat is het alternatief voor subleden? | Subleden mogen niet voorkomen. Opsomming nummer 6 is per abuis blijven staan, wordt aangepast. Het alternatief is om de structuur een niveau omhoog te brengen. |
| 242 | 7 Waarvoor zou je afbeelding in een artikel en lid willen gebruiken. Moeten die niet altijd in een bijlage? | Een afbeelding mag in een artikel als de afbeelding juridische betekenis heeft. Denk bijvoorbeeld aan een verkeersbord. |
| 243 | Klopt het dat de opsommingen altijd met de voorgestelde type van lijstjes worden gemaakt. Of is meer vrijheid gewenst/nodig. Check bijvoorbeeld bij artikel zonder leden.. dan ook letters? Het tweede niveau Arabische cijfers is gelijk aan lid. Dan met een "hoog rondje" er achter (bijvoorbeeld: 1*) | Gebleken is dat er inconsistentie is ontstaan tussen de verschillende documenten over de tekststructuur. In de volgende versie komt er een eenduidige opzet. |
| 244 | 4.1.3 Volgorde van tekstelementen Nummering van artikelen is onafhankelijk van de positie. Dat geeft kortere nummers, maar kan ook verwarring geven over de structuur. Ons belang is dat er vooral duidelijkheid is over de structuur (snel kunnen snappen/zien waar je bent). Daarbij hebben wij geen uitgesproken voorkeur. | Gebleken is dat er inconsistentie is ontstaan tussen de verschillende documenten over de tekststructuur. In de volgende versie komt er een eenduidige opzet. |
| 245 | 4.1.4 blz 22/23 Een lid heeft nooit een opschrift (iig niet in de omgevingswet zelf). C | Gebleken is dat er inconsistentie is ontstaan tussen de verschillende documenten over de tekststructuur. In de volgende versie komt er een eenduidige opzet. |
| 246 | 1 hoofdstukken in KAPITALEN (Is dat af te dwingen). | Gebleken is dat er inconsistentie is ontstaan tussen de verschillende documenten over de tekststructuur. In de volgende versie komt er een eenduidige opzet. |
| 247 | 3 Hoe ga je om met paragrafen zonder afdeling? Mag het paragraaf om het een paragraaf teken (§), zie ook omgevingswet zelf. | Gebleken is dat er inconsistentie is ontstaan tussen de verschillende documenten over de tekststructuur. In de volgende versie komt er een eenduidige opzet. |
| 248 | 6 Subleden bestaan niet. Is een opsomming onder een lid. Wij gebruiken heel vaak de indeling van leden (genummerd met cijfers) en onderverdeling per lid (geletters met a, b, c, etc.). Dit is een gebruikelijke werkwijze, die ook volledig in lijn is met de Aanwijzingen voor de regelgeving is. Als dit niet meer kan, zal het aantal artikelen fors toenemen en dreigt de coherentie (bij elkaar moet staan, wat bij elkaar hoort) te verdwijnen. Kortom, een extra-indelingsniveau is onmisbaar voor regelgeving. | Het uitgangspunt is één regel per artikel te beschrijven. Wanneer artikelen bij elkaar horen, kunnen ze in één afdeling of in een paragraaf in een afdeling bijeengeplaatst worden. |
| 249 | Figuur X voorbeeld. Geen opschriften bij leden. | Gebleken is dat er inconsistentie is ontstaan tussen de verschillende documenten over de tekststructuur. In de volgende versie komt er een eenduidige opzet. |
| 250 | 4.2.1 blz 24 Wij hebben begripsbepalingen per titel/hoofdstuk. Is dit niet te strikt? Bij de Omgevingswet is bewust – in afwijking van wat gebruikelijk is in wetgevangingsland – gekozen voor een bijlage achteraan de wet, omdat anders de wet meteen opent met een moeilijk leesbare opsomming (zie bijvoorbeeld hoofdstuk 1 van de Wet milieubeheer). In het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State bij het wetsvoorstel wordt bij deze keuze geen kritische kanttekening geplaatst. Ook de 4 amvb's onder de Omgevingswet hanteren deze systematiek. Als we dit niet navolgen in de provinciale verordeningen, dan wordt dus een beginnende trend in de knop gebroken. De Handreiking voor de Omgevingsverordening 1.0 gaat bij de voorbeeldindeling wel uit van het oude, gangbare stramien, ook al wordt opgemerkt dat de indeling van de Omgevingswet wordt gevolgd (quod non!). | Er zijn twee redenen voor het plaatsen van de begrippen in Hoofdstuk 1: - De wens is om begrippen uit H1 te verbinden met de catalogus. - Uit een praktijkproef met een provinciale verordening is gebleken dat ook het beheer van begrippen bij vele wijzigingen lastig wordt wanneer deze in diverse hoofdstukken staan; begrippen gelden voor de hele verordening over de hele provincie, terwijl een hoofdstuk over een deel van de thematiek of provincie kan gaan. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|--|
| 251 | Relaties: Het verhaal over verbijzondering, uitgezonderd en afgeweken staat niet beschreven in TPOD Generiek (7). Hier door is het niet goed te snappen. Opmerking is wel dat vervangen iets heel anders is dan een uitzondering, waardoor het de vraag is of het zo gaat werken zoals het nu beschreven is. Een uitzondering kan ook aanvullend zijn en ter vervanging van een andere regel... | In de 0.96-versie hebben we de toepassingsprofielen veel beter op elkaar afgestemd, waardoor de indeling gelijk is geworden en ook -waar aan de orde- de inhoud. De werking van de anotatie Relatie is nu ook beschreven in TPOD Generiek. De annotatie Relatie wordt gebruikt om aan te geven dat een regel een verbijzondering van een andere regel is. Dit is het geval wanneer de regel een uitzondering, aanvulling of afwijking is op een andere regel. Het vervangen van een regel (door een andere regel) is iets anders. Daarvoor is een wijzigingsbesluit nodig. |
| 252 | 4.2.3 De 3 vormen van locatie: geometrie, locatiegroep en locatieomschrijving komen niet over met het IMOP (3) document. (en later het AMVB/MR TPOD) | De beschrijving van de verschijningsvormen van Locatie in IMOP was inderdaad heel anders dan in de toepassingsprofielen. In IMOP wordt de betreffende verschijningsvorm van Locatie Locatieverwijzing genoemd, in de toepassingsprofielen wordt daarvoor de term Locatieomschrijving gebruikt. Het moet in beide gevallen Locatieverwijzing zijn. De opmerking is terecht. |
| 253 | Moet voor de verordening niet locatieverwijzing ipv locatieomschrijving niet toegestaan zijn. Locatieomschrijving kan ook nuttig zijn in verordeningen. Dit hebben we ook nodig als provincies. | De beschrijving van de verschijningsvormen van Locatie in IMOP was inderdaad heel anders dan in de toepassingsprofielen. In IMOP wordt de betreffende verschijningsvorm van Locatie Locatieverwijzing genoemd, in de toepassingsprofielen wordt daarvoor de term Locatieomschrijving gebruikt. Het moet in beide gevallen Locatieverwijzing zijn. De opmerking is terecht. Locatieverwijzing is alleen bij de combinatie AMvB met Ministeriële Regeling toegestaan. Met Locatieverwijzing wordt bedoeld dat in het ene omgevingsdocument de locatie waar een regel geldt wordt aangegeven door de naam van de locatie in de regeltekst op te nemen en dat in het andere omgevingsdocument de exacte begrenzing in coördinaten van die locatie is vastgelegd, met annotaties die de relatie tussen beide leggen. Een voorbeeld is dat in een AMvB als werkingsgebied van een regel de naam IJsselmeergebied wordt genoemd en in de ministeriële regeling het IJsselmeergebied wordt begrensd door de coördinaten op te nemen. Locatieverwijzing is dus iets anders dan een beschrijving van een werkingsgebied in woorden in het omgevingsdocument zelf. Dat is wel toegestaan. Wij overwegen nog om die vorm locatieomschrijving te gaan noemen, maar dan alleen als term om die figuur uit te leggen, niet als annotatie. |
| 254 | Werkingsgebieden moeten ook een naam hebben om daar naar toe te kunnen relateren in de tekst. Dus niet alleen voor het opstel proces. Ook een rol in de presentatie ikhv "eenduidig vastleggen". | Klopt, in de volgende versies wordt dit concreter uitgewerkt. |
| 255 | 4.2.3 Locatiegroep Wat is de relatie van locatie groep met één werkingsgebied met meerdere geometrieën en binnen 1 geometrie kan natuurlijk weer een multipolygon gebruikt worden. Ik snap het niet meer... | De beschrijving van de verschijningsvormen van Locatie in IMOP was inderdaad heel anders dan in de toepassingsprofielen. In IMOP wordt de betreffende verschijningsvorm van Locatie Locatieverwijzing genoemd, in de toepassingsprofielen wordt daarvoor de term Locatieomschrijving gebruikt. Het moet in beide gevallen Locatieverwijzing zijn. De opmerking is terecht. Dank voor de opmerking, we zullen dit in een nieuwe versie beter proberen uit te leggen. |
| 256 | 4.4.2 Locatiekoppeling Vreemde naam. Beter naam verzinnen. Zie ook bij reactie op presentatiemodellen | Er is wel nagedacht over die naam. Wat is er precies mis mee en heb je ook suggestie voor een verbetering? Overigens staat het hele concept momenteel ter discussie. We zullen in die discussie de naamgeving meenemen. |
| 257 | 4.5.3 Normadressaat, Regelkwalificatie en Typeregulering overlappen deels en zijn zeker aan elkaar gerelateerd. Dit maakt de lijsten lastig hanteerbaar. | Het klopt dat normadressaat, regelkwalificatie en typeregulering overlap hebben. Deze constructie moet nog verder doordacht worden: zijn ze wel alle drie nodig, welke is nodig en welke waarden horen daar dan bij. |
| 258 | De waardelijsten zijn nog niet altijd herkenbaar en juridisch correct. Hierover moeten we als provincies nog nader van gedachten wisselen en alle waardelijsten (bij objecttypen) moeten van uitleg worden voorzien. Helaas is dit nog niet voorhanden vanuit de maker van de standaarden waardoor het vaak niet duidelijk is wat en hoe het bedoeld is. | De waardelijsten moeten nog worden uitgewerkt. |
| 260 | 34 Presentatiemodel STOP In dit document is het besluit de bekendmaking en de geconsolideerde versie wel goed in scope. Gebruik dit in allen bovenliggende documenten (2) (3) ook. Hoe het hier beschreven is met bouwstenen zou ook gebruikt kunnen worden op de rol van IMOP te beschrijven. IMOP bevat bouwstenen (bijv artikel, hoofdstuk, alinea, lijst) die gebruikt kunnen worden in 3 typen documenten: Besluit, Bekendmaking en Regeling | Dank! |
| 261 | 2.1 Eenduidig en onveranderlijk zie ik als echte (inhoudelijke) eisen Beschikbaar en toegankelijk vind ik meer functionele eisen.. (om die inhoud tot je te kunnen nemen). Appellabel is iets anders dan het kunnen indienen van zienswijzen | De uitgangspunten benoemen alle eisen die vanuit een juridische optiek gesteld worden aan de presentatie. Ook een inhoudelijke eis als eenduidigheid leidt tot een functionele eis aan de standaard, namelijk dat er geen twee specificaties van dezelfde informatie met dezelfde juridische status mogen zijn (bijvoorbeeld de beschrijving van de geometrie en een gedetailleerd kaartje waarop die geometrie is aangegeven). Appellabiliteit is inderdaad niet hetzelfde als het indienen van zienswijzen; het noemen van zienswijzen is bedoeld als illustratie van de reden dat appellabiliteit relevant is. |
| 262 | 2.2 blz 11 NNTB: er aan toevoegen dat het niet te automatiseren is en daarom niet te realiseren | We zullen dit meenemen bij de aanpassing van het document bij volgende versies. |
| 263 | 2.2 blz 12 Wat is er van belang als de data juridisch de status van service product heeft? Wat is bedoeld te zeggen. Waarom die toevoeging | Juristen stellen andere eisen aan de data dan informatiekundigen. Er zijn eisen met een informatiekundige aard die noodzakelijk zijn voor de werking van het DSO, bijvoorbeeld in de DSO-viewer, die voor juristen niet relevant zijn. Het onderscheid is van belang, hier volgt een voorbeeld. Een bevoegd gezag biedt een wijzigingsbesluit aan; maar uit de validatie blijkt dat de informatie nog niet volledig is omdat er nog een onderdeel in de data gemist wordt. Als dit een technische annotatie betreft die geen juridische status heeft, dan kan het wijzigingsbesluit wel doorgezet worden in de procedure van de officiële bekendmaking en kan de technische annotatie voor het service product er (later) aan toegevoegd worden. |
| 264 | Waarom juridisch toonaangevende? | In de tekst wordt bedoeld aan te duiden dat de onveranderlijke weergave wordt bedoeld zoals juristen die bedoelen. We zullen de formulering aanpassen bij volgende versies van dit document. |
| 265 | 1.1 Bekendmaking van besluit geschied niet alleen door officiële publicatie. Beschikkingen (waaronder de omgevingsvergunning) worden uitgereikt.. Let hier op bij de Scope van STOP. STOP bouwstenen moeten hier op een gegeven moment ook geschikt voor zijn. | De STOP standaard is bedoeld voor alle vormen van officiële publicaties, dus ook voor de kennisgevingen van vergunningen. De uitreiking van een vergunning wordt niet gezien als een officiële publicatie, die loopt niet via de elektronische publicatiebladen als staatscourant of provinciaal blad. Kennisgevingen zijn op dit moment nog buiten scope van het DSO-programma, maar de LVBB zal die op den duur wel kunnen verwerken. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|--|
| 266 | 2 Wat is bedoeld met "Het bevoegd gezag levert geen eigen presentatiestijlen mee" Voor visie maar misschien ook wel provinciale verordening lijkt me dit soms wel noodzakelijk om eigen presentatie te kunnen bepalen. Wat zijn presentatiestijlen.. ? Is dat een eigen SLD-achtige opmaak. Of zijn vast styles bedoeld? | Momenteel wordt gewerkt aan een standaard methode voor weergave. Er zijn verschillende scenario's en harmonisatiemodellen mogelijk. Deze worden in mei en juni aan de koepels van de bevoegde gezagen voorgelegd en toegelicht. Deze bevatten meer/mindere mate van vrijheid aan toevoegen van stijl en harmonisatie. |
| 269 | 36 Aanleverkoppelvlak LVBB In dit document is (behalve in 1) het besluit de bekendmaking en de geconsolideerde versie wel goed in scope. Gebruik dit in allen bovenliggende documenten (2) (3) ook. | Dat zullen we gaan doen. |
| 270 | 36 Aanleverkoppelvlak LVBB Ook besluiten die lokaal gebruikt worden zijn belangrijk | Klopt. De standaard zal een besluit beschrijven zoals dat aan het bevoegd gezag ter vaststelling wordt aangeboden. |
| 272 | Eerste bullit: De bekendmaking of publicatie van besluiten volgens de juridische vereisten Het zou mooi zijn als het BG een besluit aanlevert (en niet de bekendmaking) en dat de LVBB de bekendmaking pas dan maakt.. Dit moet nog even goed in tekst opgeschreven worden. | Dat is de bedoeling maar is nog niet in alle documentatie verwerkt. |
| 273 | Blz 7 4. Goedkeuring is niet zo'n handig woord. Goedkeuring had in de oude WRO een speciale betekenis. | Tegenwoordig gebruiken we "vaststelling". We zullen dat aanpassen in de documentatie. |
| 274 | Blz 7 4. Besluitvorming, daarna volgt een handeling.. hoe noemen we die... opsturen...oid vrijgave? | Om historische redenen staat hier valideren/registreren. Bekendmaken of publiceren zou een logischer naam zijn voor de handeling. De stappen tussen vaststelling en bekendmaking/publicatie zullen door een bevoegd gezag zelf ingevuld moeten worden (inclusief ondertekening e.d.) en vallen buiten de scope van de standaard. |
| 275 | Blz 7 5. Er is nog discussie of je niet willens en wetens een (deels) foutieve bekendmaking moet kunnen doen. Er kan wel eens meer belang zijn bij het deel dat wel goed dan het deel dat fout gaat, waardoor de afweging toch zal moeten kunnen uitvallen in het toch doorgaan met de bekendmaking. | Met de Invoeringswet is het ook voor ontwerpen van de instrumenten verplicht deze bekend te maken en beschikbaar te stellen. Voor het werken, testen, oefenen, vroeg delen van conceptversies is men afhankelijk van beschikbare functionaliteit van de voorziening LVBB/ in het DSO. De standaard biedt de mogelijkheid om het instrument op te stellen met de status 'concept'. |
| 276 | Blz 7 5. Positie van concepten wordt hier nadrukkelijk buiten scope van LVBB gezet. Het is wenselijk dat wel ergens iets met concepten gedaan moet kunnen worden. Ook voor het functioneren van de LVBB is dit van belang, om veel fouten etc te voorkomen. | Bij de LVBB zijn wel proefvalidaties voorzien. Het opvoeren van concepten zou onderdeel zijn van de functionaliteit in het kader van "samenwerken aan plannen", dit is momenteel onderdeel van studie. |
| 277 | Blz 7 5. Zie ook NNTB op blz 13. Deze functie moet worden geboden en daarmee heb je de concepten functie al... | Klopt. |
| 278 | 17 TPOD AMVB/MR 2.1 blz 8. Omgevingsdocument als rechtstreeks rechten en verplichtingen uit voortvloeien. De taskforce gaat hier wat anders over zeggen. Hoe verhoudt dit zich hiertoe? | Het OGB bepaalt welke zaken als omgevingsdocument worden aangewezen. Vooralnog wordt formeel alleen voor de MR een TPOD gemaakt. Echter, gebleken is dat EB/HBJZ ook verwacht dat het DSO technisch gereed is om amvb's te ontvangen. Dan moet er dus ook een TPOD amvb zijn. Hiervoor kan dezelfde TPOD als voor de MR gebruikt worden, die dan geldt als standaard voor beide. Dit zal als technische aanpassing tov het basisniveau aan het OGB worden gemeld, leidt niet tot meerkosten of meerwerk voor PR04. |
| 279 | 17 TPOD AMVB/MR Tabel 1 blz 10 Startdatum beroepstermijn en einddatum beroepstermijn zijn overbodig als er geen beroep mogelijk is lijkt mij. | Het klopt dat er geen beroep open staat tegen de normen die voortvloeien uit de algemene maatregelen van bestuur. Dit betreft een inconsistentie in de TPOD. In een volgende versie van de TPOD zal dit worden gecorrigeerd. |
| 280 | Tabel 1 blz 10 Bij onderdelen mis ik voor MR Algemene toelichting | Binnen het vakje 'onderdelen' ontbreekt onder 'Deel 3: Artikelsgewijze toelichting' inderdaad de toevoeging 'algemene toelichting'. Voor de AMVB is dit onderdeel wel opgenomen. Uit oogpunt van consistentie zal het onderdeel 'algemene toelichting' worden opgenomen en uitgewerkt in paragraaf 3.1 van de volgende versie TPOD AMVB/MR. |
| 281 | Tabel 2 blz 12 Regelkwalificatie: maatwerk of gelijkwaardigheid. Dit speelt toch niet op het "hoogste" rijksniveau. Maatwerk is i.i.g. alleen voor onderliggende regelgeving. Gelijkwaardigheid zou ook vreemd zijn bij rijks interne regels. Die zouden dan een soort tegenstrijdig zijn. | Het is inderdaad zo dat een Rijksregel zelf geen inhoudelijk maatwerk voorschrijft maar dat dit bijv. in een vergunning of decentraal instrument voorkomt. Wat er echter in de TPOD bedoeld wordt, is dat bij de relevante AMVB regels bijgehouden wordt dat deze regel (op lager niveau) gelijkwaardigheid of maatwerk mogelijk maakt. In de volgende versie zal dit punt worden aangepast. |
| 282 | Tabel 3 blz 12 Zitten er ook activiteiten en oogmerken in het Bkl. Is dan niet de beoordelingsregels voor activiteiten bedoeld... Die zijn niet gericht op de activiteit zelf, maar op de vergunning verlening daarvoor. Net even anders... | Het BKL ziet voor een groot deel inderdaad op beoordelingsregels voor activiteiten, echter in de tabel wordt met activiteiten bedoeld elke relevante menselijke handeling in de fysieke leefomgeving. Hier zijn niet per definitie altijd beoordelingsregels aan gekoppeld. Activiteiten kunnen bijv. ook betrekking hebben op regels die het toepassingsbereik van de activiteit uiteenzetten. Ook deze bepalingen zijn terug te vinden in het BKL, althans zo worden delen van het BKL door PR04 geïnterpreteerd. Er zal worden onderzocht of en hoe beoordelingsregels een plaats krijgen in de TPOD. Dit wordt in een volgende versie van het TPOD uitgewerkt. |
| 283 | Aanwijzen bevoegdheden komt toch ook voor in het Bkl, bijv H3 specifieke taken. | In het BKL komen inderdaad regels voor waarbij bevoegdheidstoedeling plaatsvindt. Dit punt wordt in de TPOD aangepast. |
| 284 | Instructie kan je beter instructieregel noemen om verwarring te voorkomen | In een volgende versie van de TPOD zal 'instructie' worden gewijzigd naar 'instructieregel'. |
| 285 | 3.1 blz 13 Onduidelijk is wat nu precies het vaststellingsbesluit is.. Graag een nadere duiding irt het omgevingsdocument "besluit". | In dit kader wordt met een vaststellingsbesluit bedoeld het initiële besluit dat de eerste versie van een omgevingsdocument bevat, te onderscheiden van een wijzigingsbesluit waarin een omgevingsdocument wordt aangepast. Na het opstellen van een nieuw omgevingsdocument zal het bevoegd gezag dat moeten vaststellen; daartoe wordt het omgevingsdocument in de vorm van een besluit aangeboden aan het bevoegd gezag. Het besluit bevat integraal het omgevingsdocument. Daarmee lijkt het besluit op wat bij bestemmingsplannen het vaststellingsbesluit wordt genoemd: het besluit dat aan het bevoegd gezag wordt voorgelegd om een bestemmingsplan vast te stellen. De term "vaststellingsbesluit" wordt in de documentatie nog wel gebruikt als synoniem voor het initiële besluit. |
| 286 | 3.1 blz 13 In de beschrijving van deel drie mist het algemene deel. Zie ook eerdere opmerkingen bij andere TPOD. | Dit zal nader worden afgestemd met andere TPOD's en zal in samenhang moeten worden bezien. Dit punt wordt opgepakt. |
| 287 | 4.1.4 blz 16 Er is inmiddels een amvb versie van juni 2017 | Er zal een analyse plaatsvinden of de versie van juni 2017 gevolgen heeft voor het TPOD. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 288 | Tabel 4 blz 17 Hier staat nog wel sub paragraaf. Terwijl er in de tekst iets over staat dat er nog wat mee is. | De sub paragraaf die in de 13e regel van tabel 4 op blz 17 staat, betreft het besluitonderdeel waar de Nota van Toelichting in vermeld is (het zgn. besluitonderdeel 3). Dit besluitonderdeel wordt in STOP op een andere manier opgemaakt dan besluitonderdeel 2, het juridische deel. In besluitonderdeel 3 kan men zelf labels toekennen aan teksthierarchieën. Het is hierdoor mogelijk om, bijvoorbeeld, een hiërarchie te maken en deze sub paragraaf te noemen. Ook (een oneindig aantal) hiërarchieën hieronder zijn mogelijk. De tabel zal in een volgende versie van de TPOD aangescherpt en verduidelijkt worden op dit punt. Overigens is het zo dat ook voor besluitonderdeel 2 een oplossing verwerkt is in v0.85 STOP om meerdere niveaus van teksthiërarchieën onder paragraaf op te stellen. De teksthiërarchie kan men zelf een label geven als sub-paragraaf, sub-sub-paragraaf, etc., maar ook andere labels kunnen gebruikt worden. In de 0.85 STOP xsd heet dit generieke element "hcontainer". Deze generieke mogelijkheid voor teksthiërarchieën is overigens in te zetten onder meerdere elementen dan alleen paragraaf. In een volgende versie van de TPOD zal deze mogelijkheid verwerkt zijn in de specificaties van het omgevingsdocument (waarbij o.a. tabel 4 aangevuld zal zijn). |
| 289 | Tabel 4 blz 17 Ik mis algemene toelichting in de tabel. (staat alleen artikelsgewijs en dat is verwarrend). | Dit punt wordt in een volgende versie van het TPOD verwerkt. |
| 290 | 4.2.1 blz 17 Veel vragen over hoe dit precies gemodelleerd gaat worden, zie ook opmerkingen ander TPOD. | Vanaf v0.96 van de TPODs zal er een uitgebreidere toelichting komen op de verschillende soorten relaties en verwijzingen die mogelijk zijn. Hierbij is rekening gehouden met verschillende deelvragen die gesteld zijn op dit vlak. |
| 291 | 4.2.1 blz 17 Welke kan modelleren we de aanvulling op? Bij uitzondering is hier wel wat zinnigs over gezegd. | Bij de aanvullingsrelatie is de richting van de relatie niet van belang. Immers, de totale set van regels -ook al staan deze in aparte tekstelementen vermeld- is van toepassing op datgene dat beschreven wordt. Het is niet nodig expliciet te maken of regel X een aanvulling is op regel Y of andersom. Het gaat er om te beschrijven dat zowel X als Y van toepassing zijn. Deze toelichting wordt opgenomen in een volgende versie van de standaard. |
| 292 | 4.2.1 blz 17 Hoe blijven relaties tussen omgevingsdocumenten consistent als die los van elkaar kunnen wijzingen. Worden er technische koppelingen gelegd. (obv id's oid) of allen inhoudelijke koppelingen en moeten die daarna technisch geconstrueerd worden in software implementaties? | De standaard zal beschrijven hoe naar onderdelen van een besluit of omgevingsdocument verwezen kan worden. Dat geldt voor zowel de tekst als de geometrieën van de werkingsgebieden, en is gebaseerd op unieke IDs van tekstonderdelen en geometrieën. Dat maakt het mogelijk om de koppelingen zo op te schrijven dat softwareimplementaties die kunnen volgen. Daarbij moet aangetekend worden dat de standaard niet in alle gevallen kan afdwingen dat koppelingen op deze manier gelegd worden. In de tekst van het een document kan bijvoorbeeld naar een artikel in een ander document verwezen worden, maar als de schrijver van de tekst daarbij niet aangeeft wat de unieke identificatie van dat artikel is, dan zal software die verwijzing niet kunnen volgen. |
| 293 | 4.2.1 blz 17 Hoe worden intern verwijzingen precies gemodelleerd, wat kan je er dan precies mee doen en welke slimigheden kan je er mee. (hyperlinks, automatisch nummering consistent houden etc. etc.) Hoe gaan externe verwijzingen precies plaatsvinden, zie eerdere opmerking. | Unieke IDs worden geborgd door gebruik te maken van de zgn Akoma Ntoso Naming Convention. Bij het opstellen van een omgevingsdocument en het in het leven roepen van tekstelementen worden deze IDs toegekend (door de maaksoftware). Deze conventie laat het automatische nummeringsmechanisme toe (in de zin dat deze buiten de conventie staan; de technische IDs zijn een extra eigenschap tov de leesbare nummering). Met relaties kunnen er bijv. hyperlinks worden gemaakt tussen tekstelementen (binnen 1 omgevingsdocument maar ook tussen omgevingsdocumenten). |
| 294 | 4.2.2 Hier ook melden dat locatie aanduiding bestaat onder locatie omschrijving. | De locatieomschrijving is een type locatieaanduiding. Er wordt onderzocht hoe het TPOD omgevingsverordening aangepast moet worden. |
| 295 | 4.2.2 Naam werkingsgebied is niet alleen nodig voor opstellen. Ook om het juridisch sluitend te maken. Zie eerdere opmerkingen bij eerder TPOD | In een volgende versie van de standaard zal worden gespecificeerd hoe de juridische tekst dient te verwijzen naar een werkingsgebied. Hier hoort o.a. altijd een naam van het werkingsgebied bij. |
| 296 | 4.2.2 Geometrie Zin" Er kan ook een groter werkingsgebied gekoppeld worden" is verwarrend op die plek. Lijkt dat het gebied groter kan zijn dan het volledige gebied van het besluit... Volgorde zinnen veranderen. | De huidige formulering leidt inderdaad tot onjuiste interpretaties, nl dat een gebied groter dan het volledige gebied van het besluit gekoppeld dient te worden in geval dat een gebied niet expliciet in detail bepaald kan worden. De formulering (incl. zinsvolgorde) wordt aangepast in de volgende versie van de TPOD. |
| 297 | 4.2.2 3D Het kan niet en 2D en 3D zijn. Dit is juridisch niet consistent. Of 2D of 3D maar dan moet de juridische tekst ook passen bij een 3D Object. Of er moet 1 juridische tekst mogelijk zijn die zowel kan werken met een 2D als 3D werkingsgebied.. Maar de vraag is dan of dit voldoende eenduidig is.. Zie ook eerdere opmerkingen bij eerdere TPOD. | 3D is voorlopig buiten scope van het DSO. De standaard wordt wel 3D-ready. Hoe dit werkt wordt nog in een notitie verwerkt. |
| 298 | 4.2.2. Locatiegroep. Onduidelijk is wat precies het voordeel is van locatiegroepen. Het werkingsgebied heeft 1 naam. Kunnen groepen dan subnamen faciliteren? Graag uitleg hoe je dit voor je ziet en hoe de bedoeling is om dit precies te gebruiken. Waarom wordt het aangeraden | Dank voor het duiden van de onduidelijkheid in de standaard. We zullen deze aanpassen. |
| 299 | 4.2.3 blz 20 Is locatieaanduiding nu een sub van locatieomschrijving... Dit staat nu anders in de TPOD omgevingsverordening en is hiermee niet in lijn. Hier klopt het. | De beschrijving van de verschijningsvormen van Locatie in IMOP was inderdaad heel anders dan in de toepassingsprofielen. In IMOP wordt de betreffende verschijningsvorm van Locatie Locatieverwijzing genoemd, in de toepassingsprofielen wordt daarvoor de term Locatieomschrijving gebruikt. Het moet in beide gevallen Locatieverwijzing zijn. De opmerking is terecht. Ook in de TPOD omgevingsverordening en TPOD AMvB/MR stond het niet goed. |
| 300 | 4.2.3 blz 20 Is het een technische koppeling tussen AMvB en MR of allen een inhoudelijk via bijvoorbeeld naam? | De koppeling kijkt als eerst naar het technische element Locatieomschrijving. Dit is een gereserveerd element binnen de standaard. Vervolgens wordt de match tussen AMvB en MR echter wel gedaan op de naam van het werkingsgebied. In een volgende versie van de standaard dient de match op naam vervangen te worden met een uniek ID, waarmee de koppeling volledig technisch wordt en hiermee veel stabiel(er) (minder risico op "gebroken koppelingen" door spellingsfouten in de naam). |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 301 | 4.2.3 blz 20 Foutief gebruik van het woord omgevingswaarde. Dit kan verwarring opleveren met de omgevingswaarden bedoelt in de Omgevingswet. Hier graag gewoon waarde gebruiken. | In een volgende versie van het TPOD zal er extra toelichting worden opgenomen om verwarring te voorkomen. |
| 302 | 4.4 blz 25 Uitleg voor de modellen m.b.t. besluit, geconsolideerde regeling en bekendmaking. Heb je daarvoor dan meerdere keren OmgevingsdocumentMetadata en OmgevingsdocumentnProcedureAnnotatie? | Dit is nog niet helemaal duidelijk. Dit diagram is sowieso met V09 en V095 niet meer up-to-date. In een nieuwe versie van de standaard zal dit beter uitgewerkt zijn. |
| 303 | 6 nr 2 Weinig flexibel, is best wat breder toepasbaar. | Het TPOD laat uiteraard toe dat er meer AMVB's en MR worden vastgesteld dan nu in procedure zijn. Indien er voor dergelijke nieuwe AMVB's en MR er aanvullingen nodig zijn aan het TPOD kunnen deze worden toegevoegd in het reguliere beheerproces van de standaard. |
| 304 | 6 nr 4 Is een implementatie vraagstuk, niet in standaarden. | Het klopt dat het een implementatiekeuze is dat elk bevoegd gezag kan maken. In dit geval heeft het Rijk de keuze gemaakt voor een verdeling tussen AMVB en MR. Dit betekent uiteraard niet dat elk bevoegd gezag deze keuze ook moet volgen. De standaard zal dit ook niet eisen / afdwingen voor andere TPODs |
| 305 | 6 nr 14 Wat is precies een indicatieve kaart en waar is die voor nodig?, zie ook 7 nr 19.. beetje vaag ook daar.. | <p>Het is in deze context relevant onderscheid te maken tussen een indicatieve kaart en indicatieve begrenzing, die in v0.85 van de TPOD verschillende betekenissen kennen. In een volgende versie van de TPOD worden deze beschreven met een ander woordgebruik waarmee het onderscheid beter aangegeven wordt.</p> <p>Wat betreft een indicatieve kaart: in een besluit, omgevingsdocument en in de toelichting kunnen afbeeldingen (of figuren) opgenomen worden. Een afbeelding / figuur is een statische weergave dat van alles kan representeren, bijv. een icoon, logo, formule, schema, pictogram etc. De standaard zal bij een afbeelding / figuur niet controleren wat er afgebeeld wordt. De noodzaak om afbeeldingen van kaarten op te nemen als statische weergave vervalt met de komst van de standaard dat met werkingsgebieden en geometrische begrenzingen werkt. Niettemin staat het bevoegd gezag theoretisch vrij om een afbeelding van een gebied op te nemen, omdat de standaard niet valideert op de inhoud van afbeeldingen / figuren. De standaard kan overigens wel valideren of op de gewenste tekstelementen er werkingsgebieden als geometrie zijn gekoppeld. Hiermee kan voorkómen worden dat een omgevingsdocument alleen voorzien is van afbeeldingen met statische weergaven van gebieden.</p> <p>Een indicatieve begrenzing heeft niets te maken met een afbeelding waar een gebied statisch op afgebeeld is. Een indicatieve begrenzing duidt aan hoe een geometrie geïnterpreteerd en gerepresenteerd dient te worden op een interactieve viewer. Een werkingsgebied wordt via vectoren tussen coördinaten als geometrie in GML gecodeerd binnen STOP-TPOD. Daarmee is dat een exacte geometrie die bij weergave op de kaart wordt gevisualiseerd. Op een kaart treedt potentieel vervorming op. In de geometrie niet. Je kunt als gebruiker (afhankelijk van de applicatiefunctionaliteit van de gebruikte viewer) vrijwel oneindig inzoomen waardoor je bij een aop centimeters kan zien waar een lijn ligt. STOP-TPOD biedt de mogelijkheid aan te geven of een lijn exact of een bendering is (idealiseren) dat wordt gebruikt bij aanduidingen die ongeveer zijn. De weergave van een dergelijke lijn in de viewer wordt daarop aangepast (die vloeit langzaam uit waardoor het duidelijk is dat het een ongeveer aanduiding is)</p> <p>Er wordt momenteel onderzocht om een extra eigenschap van nauwkeurigheid toe te voegen indien dit wordt vereist.</p> |
| 306 | 6 nr 20 groter/grover gebied is vaak het gebied van het hele besluit. | De volgende versie van de TPOD zal een aanvulling bevatten dat het grotere / grovere werkingsgebied als alternatief voor een afgemeten werkingsgebied ook of vaak neer zal komen op het gehele werkingsgebied van het besluit. |
| 307 | 7 nr 2 Dit kan alleen bij een geconsolideerde regeling, niet bij een besluit/bekendmaking | Dit punt is onderdeel van bredere discussies. Zodra hierover meer bekend wordt zullen de implicaties hiervan doorgewerkt worden in de TPODs. |
| 308 | 1.1 blz 5 Is het model niet generiek te gebruiken voor ook de legger en het peilbesluit (ook gezien de samenhang). Net zoals AMVB-MR | <p>Bedankt voor de waardevolle suggestie. PR04 denkt er uiteraard aan om het TPOD waterschapsverordening zoveel mogelijk herbruikbaar te laten zijn voor de legger en het peilbesluit.</p> <p>De herbruikbare onderdelen zullen voornamelijk liggen in de inhoudelijke eigenschappen en mate van detail hierbinnen (wat echter ook zal kunnen verschillen; bijv dat de regels in de waterschapsverordening tot slechts 1 bepaald niveau gaan en dat de legger in meer detail treden op inhoudelijk vlak).</p> <p>Let op dat qua tekststructuur er mogelijk minder hergebruikt zal kunnen worden van het TPOD waterschapsverordening. Deze gaat nl uit van geheel artikelsgewijze tekst (op bijlagen, motivering en toelichting na). Nadere analyse voor de legger en het peilbesluit dient duidelijkheid te verschaffen of de tekststructuur van deze instrumenten is gebaseerd op artikelen of niet.</p> |
| 309 | Tabel 1 blz 8/9 Structurele elementen. Dit zijn volgens mij geo zaken. Dit moet structuur of annotaties zijn bij werkingsgebieden/locaties. Ik lees hierover ook discussie bij openstaande punten | Het gaat hier om annotaties zoals functies of beperkingengebieden die aan geo gekoppeld kunnen worden. Zoals opgemerkt bij de vragen en issues moet samen met de waterschappen gekeken worden welke annotaties precies nodig zijn. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 310 | <p>Regelkwalificatie</p> <p>Deze platte tabel geeft niet de situatie weer. In werkelijkheid is een nesting van de waarden aan de hand. Hierdoor kan je soms lastig kiezen uit deze waarden omdat meerdere tegelijk van toepassing zijn. Dit maakt het gebruik in de maak en raadpleegomgeving niet duidelijker. Graag dit voorkomen.</p> | <p>PR04 is terughoudend met het toelaten van nesting binnen waarden van een waardelijst, of dat nu de regelkwalificatie is of een andere waardelijst. Er is een verschil tussen enerzijds structuren die in de praktijk / werkelijkheid voorkomen en anderzijds de manier waarop deze in de standaard gemodelleerd zijn. De werkelijkheid hoeft niet per se 1op1 exact terug te komen in de standaard.</p> <p>Reden voor de terughoudendheid in het modelleren van nesting, is dat het wel toelaten van nesting in de standaard, als consequentie heeft dat er enorm veel domein-specifieke informatie in de standaard opgenomen dient te worden. En dat relaties / groeperingen tussen waarden zelfs per omgevingsdocument moeten kunnen worden aangegeven (voor waardelijsten anders dan de regelkwalificatie). Andere overwegingen geen nesting op te nemen in de standaard zijn dat er ook voorzieningen getroffen moeten worden voor uitzonderingen (bijv dat alleen enkele waarden binnen een nesting gelden ipv alle waarden binnen de nesting) en voor waarden die binnen meerdere nestings voor kunnen komen. Daarnaast is er een ander DSO component waar nesting ook in opgenomen zou kunnen worden, nl de stelselcatalogus.</p> <p>Het TPOD en de standaard zullen het overigens toelaten dat er meerdere waarden van de regelkwalificatie (of een andere waardelijst) aan een artikel (of ander tekstelement) gekoppeld kunnen worden. De opsteller dient dus zelf goede overwegingen te maken welke waarden bij welk tekstelement horen en hier een expliciete keuze voor te maken.</p> <p>PR04 gaat overigens graag het gesprek aan om de opmerkingen / zorgen beter te begrijpen en hier evt oplossingen voor te verzinnen.</p> |
| 311 | <p>Een maatwerkvoorschrift is niet in een omgevingsdocument (avv) opgenomen. Het woord voorschrift is voorbehouden aan de omgevingsvergunning of een los maatwerkvoorschrift...(voorschrift = beschikking, in besluiten zitten regels) zie ook opmerkingen elders.</p> | <p>Hier is een onvolkomenheid ingesloten. Het onderdeel 'maatwerkvoorschrift' onder 'regelkwalificatie' als aangegeven in tabel 1 zal worden geschrapt.</p> |
| 312 | <p>Onttrekken grondwater is (ook) iets waar de provincies over gaan. Waterschappen ook?</p> | <p>Waterschappen kunnen ook regels opstellen mbt het onttrekken van grondwater. Het TPOD waterschapsverordening zal derhalve de optie geven deze activiteit te gebruiken bij het coderen van de waterschapsverordening. Naar oordeel van PR04 gaat het te ver om de specifieke verschillende mandaten tussen provincie en waterschap te verwerken in het TPOD; elk bevoegd gezag zal zelf moeten verifiëren of de activiteit grondwater onttrekken wordt gebruikt binnen de juiste juridische formuleringen, condities en evt werkingsgebieden die alle vallen binnen het mandaat van het bestuur.</p> |
| 313 | <p>2.3.1</p> <p>2 Ik lees nergens in de wet dat een projectbesluit een waterschapsverordening kan wijzigen. Vergunning is een speciaal geval.. Een afwijkvergunning moet verwerkt worden binnen bepaalde tijd, maar dat is alleen bij omgevingsplannen.</p> | <p>Hier is een onvolkomenheid in gesloten. Het klopt dat er geen directe koppeling is tussen het projectbesluit en het wijzigen van de waterschapsverordening. Binnen het schema onder 2.3.1. wordt de opmerking bij nummer 2 verwijderd om deze juridische inconsistentie ongedaan te maken.</p> |
| 314 | <p>2.3.1. Meldingen hoeft niets mee. Deze 2e regel kan hier helemaal weg denk ik</p> | <p>Dat is correct. De regel wordt verwijderd.</p> |
| 315 | <p>3</p> <p>Wat is hier bedoeld met referentiepunt. Kan verwarrend zijn als geo-object.. Ik neem aan dat hier bedoeld is "heeft een relatie met"</p> | <p>De aanname is correct, de tekst wordt aangepast.</p> |
| 316 | <p>3 blz 11</p> <p>Zie ander TPOD opmerkingen ivm dubbele tekst hiermee.</p> | <p>De tekstaanpassingen die bij andere TPOD's genoemd zijn, zijn ook bij de waterschapsverordening doorgevoerd.</p> |
| 317 | <p>4 blz 14</p> <p>Hier staat een aantal keer foutief omgevingsplan. Moet waterschapsverordening zijn.</p> | <p>Tekst wordt aangepast.</p> |
| 319 | <p>4.2.3</p> <p>zie opmerkingen bij andere TPOD ivm dubbele tekst hiermee.</p> | <p>De tekstaanpassingen die bij andere TPOD's genoemd zijn, zijn ook bij de waterschapsverordening doorgevoerd.</p> |
| 320 | <p>4.5.2</p> <p>Beperkingengebied is vreemde eend hier.</p> | <p>Wat met beperkingengebieden bedoeld wordt zijn alle relevante functionele objecten in de werkelijkheid en evt logische benamingen hiervoor. Voorbeelden hiervan zijn oppervlaktewater, waterkering etc etc. Of deze daadwerkelijk beperkingengebieden zijn en wanneer, wordt onderzocht. In een volgende versie van het TPOD wordt hier duidelijkheid over verschaft.</p> |
| 321 | <p>7 nr 1.1 omgevingswaarden fout gebruikt.. gewoon waarde gebruiken, zie eerder.</p> | <p>Klopt, zie identieke vraag en bijbehorende reactie voor TPOD AMvB</p> |
| 322 | <p>7 nr 4. Voor relatieve grenzen heb je locatieomschrijving nodig. Deze is bij alle omgevingsdocumenten nodig. Locatieaanduiding (specifiek voor amvb/mr heb je niet overal nodig). Teksten kloppen niet met elkaar, zie eerdere opmerkingen.</p> | <p>Een regel heeft altijd een werkingsgebied. Ook een relatieve geografische aanduiding is geldig binnen een bepaald gebied ("alle hoekpanden in het centrumgebied" of "binnen de parkeervakken" in de hele gemeente). We zullen de teksten goed controleren op mogelijke inconsistenties op dit gebied.</p> |
| 323 | <p>20 TPOD Omgevingsplan</p> <p>Her en der in het document komt nog officiële publicatie (in officiële publicatiebladen) terug. Graag steeds benadrukken dat het gaat om STOP/IMOP dat bouwstenen zijn voor het (wijzigings)besluit, de bekendmaking daarvan en de uiteindelijke geconsolideerde regeling. Zie ook eerdere opmerkingen in dit kader.</p> | <p>IMOP is inderdaad een bouwsteen voor vaststellings- en wijzigingsbesluiten, bekendmaking van die besluiten en de geconsolideerde regeling. Om een omgevingsplan op te kunnen stellen is ook het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan nodig; dat bevat immers de domein-eigen specificaties voor de toepassing van IMOP.</p> |
| 324 | <p>Tabel 1 blz 12</p> <p>Hier is een splitsing gemaakt tussen documentversies besluit en statussen objecten in geconsolideerde versie. Dit is goed, graag ook zo doorvoeren in andere TPOD's</p> | <p>Het is de bedoeling dat deze gegevens in alle toepassingsprofielen staan. Waar dat nog niet het geval is zal dat worden aangevuld.</p> |
| 325 | <p>Tabel 1 blz 13</p> <p>Bij omgevingsplan vast te leggen algemene metadata en procedure-informatie. Wat is hier bedoeld met het omgevingsplan. Het (wijzigings)besluit, de bekendmaking daarvan of de geconsolideerde regeling. Graag goed bedenken welke metadata en procedure data aan welke zit en dit daarvoor uitsplitsen.</p> | <p>De metadata moeten inderdaad nog verder worden uitgewerkt, waarbij ook onderscheid gemaakt moet en gaat worden tussen metadata op besluitniveau (voor wijzigingsbesluit en geconsolideerde regeling) en metadata die in het besluit voorkomen. De eerste zijn IMOP-metadata, de tweede TPOD-metadata.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 326 | 2.5 blz 19/21 Er is een hoofdstuk algemene regels en ook binnen het hoofdstuk functietoedeling is ook een afdeling algemene regels. Kunnen hier misschien duidelijkere namen voor verzonden worden om de verschillen hiertussen beter te duiden. | In een aantal praktijkproeven zal nader onderzocht worden of het uitgangspunt van TPOD omgevingsplan dat het omgevingsplan een verplichte standaardinhoudsopgave heeft juist is en zo ja, of de in het TPOD voorgestelde standaardinhoudsopgave de goede is. Het resultaat van dat onderzoek zal in een volgende versie van TPOD omgevingsplan opgenomen worden. Daarbij zal ook aandacht besteed worden aan de afstemming met de overige omgevingsdocumenten. Overigens kunnen in de waterschapsverordening geen regels over de toedeling van functies aan locaties gesteld worden. |
| 327 | 2.5.2 blz 20 Volgorde artikelen binnen functie over de gebruiksactiviteit is net afwijkend van hoe dit nu voor de waterschapsverordening is bedacht. Liever dit gelijk trekken. | In een aantal praktijkproeven zal nader onderzocht worden of het uitgangspunt van TPOD omgevingsplan dat het omgevingsplan een verplichte standaardinhoudsopgave heeft juist is en zo ja, of de in het TPOD voorgestelde standaardinhoudsopgave de goede is. Het resultaat van dat onderzoek zal in een volgende versie van TPOD omgevingsplan opgenomen worden. Daarbij zal ook aandacht besteed worden aan de afstemming met de overige omgevingsdocumenten. Overigens kunnen in de waterschapsverordening geen regels over de toedeling van functies aan locaties gesteld worden. |
| 328 | 2.8 blz 23 Automatisch vervallen voorbeschermingsregels. Of is het noodzakelijk hiervoor een apart bericht (niet zijnde een besluit) naar de LVBB te moeten sturen. Dit is waarschijnlijk makkelijker en flexibeler om op de complexiteit van de voorbeschermingsregels in te kunnen spelen. Automatisch doet vaak geen recht aan wat juridisch allemaal kan gebeuren hieromtrent. | De werking van voorbeschermingsregels en het vervallen daarvan moet nog nader worden onderzocht. Daarbij zal ook gekeken worden naar het effect van wijzigingen in diezelfde regels tussen het moment van inwerkingtreden van de voorbeschermingsregels en het moment van vervallen daarvan. Het resultaat van dat onderzoek zal in een volgende versie van de toepassingsprofielen opgenomen worden. |
| 329 | 2.10 blz 24 Onduidelijk is toch nog of verordening onderdeel gaan uitmaken van het omgevingsplan van rechtswege. | In artikel 11.6 van de invoeringswet Omgevingswet (Raad van State-versie van juni 2017) is opgesomd uit welke onderdelen het omgevingsplan van rechtswege bestaat. Daaronder vallen de verordening als bedoeld in artikel 10.32a van de Wet milieubeheer en de beheersverordening als bedoeld in artikel 3.38, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening. Vermoedelijk doelt de indiener van deze reactie op andere verordeningen, zoals de Algemene plaatselijke verordening en de Monumentenverordening. Uit artikel 11.6 van de Invoeringswet blijkt dat dergelijke verordeningen geen deel gaan uitmaken van het omgevingsplan van rechtswege. |
| 330 | 3 blz 25//26 Ik heb wat moeite met de term "vaststellingsbesluit" Het suggereert of dat iets apart is.. en dat het omgevingsplan nog een apart besluit is.. Graag nader duiden hoe dat nu precies zit. | Dit vraagstuk wordt nu uitgewerkt in het onderdeel Mutereren en Consolideren en zal in een volgende versie van de toepassingsprofielen worden opgenomen en uitgelegd. |
| 331 | Zie ook opmerkingen bij andere TPOD over dit hoofdstuk. Dit hoofdstuk zoals hier beschreven is wel het beste H3 van alle TPOD's. Graag de andere TPOD hier ook weer op gelijk trekken (met de nodige verbeteringen en aanvullingen die uit de eerdere opmerkingen zouden kunnen komen). | Voor de volgende versie van de toepassingsprofielen zullen we meer aandacht besteden aan het onderling afstemmen van de verschillende documenten. |
| 332 | 3.2 deel twee blz 25 Zou je de plankaart ook als bijlage kunnen zien? | Nee. Formeel is er onder de Omgevingswet geen sprake meer van een plankaart. Wel heeft iedere regel een werkingsgebied. De werkingsgebieden zijn wezenlijke onderdelen van het besluit. Werkingsgebieden kunnen op een kaart worden weergegeven. Het is desgewenst uiteraard mogelijk om een PDF van een kaartweergave als bijlage bij het besluit tot vaststelling of wijziging van het omgevingsplan te voegen, maar dat is ongetwijfeld niet de plankaart in de zin die de indiener . |
| 333 | 3.3 blz 27 In denk dat verwerking van een besluit naar een geconsolideerde versie niet pas bij in werking gebeurt. Ik denk op moment van ontvangen. Het is echter wel pas na in werkingtreding zichtbaar voor een ieder. Anders gaat de LVBB problemen krijgen met de verwerking ivm parallele processen. | Vermoedelijk zal het verwerken van een besluit in de geconsolideerde regeling inderdaad eerder gebeuren dan het moment waarop het omgevingsplan in werking treedt. Het bestuursorgaan zal ook al gelijktijdig met het aanbieden van het genomen besluit ter bekendmaking de wijzigingsinstructies voor de geconsolideerde regeling aanbieden. Wat inderdaad bedoeld wordt met deze paragraaf is het moment waarop de (ver)werking van het besluit in de geconsolideerde regeling zichtbaar is voor een ieder. Dit vraagstuk wordt nu uitgewerkt in het onderdeel Mutereren en Consolideren en zal in een volgende versie van de toepassingsprofielen worden opgenomen en uitgelegd. |
| 334 | 4.2.1.2 blz 29 Derde niveau met Romeinse cijfers is toch niet conform aanwijzingen? | Het klopt dat de Aanwijzingen voor de Regelgeving opsommingen in twee niveaus beschrijven. Aangezien wij voorzien dat het toestaan van slechts twee niveaus een beperking van de mogelijkheden inhoudt, zeker nu het Sublid niet gebruikt kan worden, hebben wij een derde niveau aan de opsommingen toegevoegd. Overigens betekent het niet voorkomen van een derde niveau van opsommingen in de Aanwijzingen voor de Regelgeving niet dat het niet gebruikt mag worden. De Aanwijzingen geven er alleen geen voorschriften voor. |
| 335 | 4.2.2 blz 30 Leden hebben toch normaal geen opschrift conform aanwijzingen? Zie eerdere opmerkingen. | Volgens de Aanwijzingen voor de Regelgeving moeten Deel, Hoofdstuk, Titel, Afdeling en Paragraaf van een opschrift worden voorzien en kan Artikel van een opschrift worden voorzien. Over het al dan niet hebben van een opschrift van het Lid doen de Aanwijzingen geen uitspraken. Overigens betekent het niet voorkomen van een opschrift van het Lid in de Aanwijzingen voor de Regelgeving niet dat het niet gebruikt mag worden. De Aanwijzingen geven er alleen geen voorschriften voor. De reden voor het verplicht stellen van opschriften bij Artikel en Lid in het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan ligt in het gebruiksgemak en de duidelijkheid die opschriften met zich mee brengen. Bij het bestemmingsplan werkt dit nu heel goed. Dit soort ervaringen uit de huidige praktijk nemen we graag mee naar de Omgevingswet. |
| 336 | 4.2.2. blz 30 Mag voor paragraaf ook het paragraaf teken (zoals in de omgevingswet en amvb's). Zie eerdere opmerking bij TPOD. | In het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan zijn we uitgegaan van het woord Paragraaf en niet het paragraafteken. Dat geeft consistentie: ieder opschrift wordt dan voorafgegaan door een woord dat aangeeft op welk niveau het tekstdeel gepositioneerd is (zoals al het geval is bij bv Hoofdstuk en Artikel), in plaats van Paragraaf die daar uitspringt door het gebruik van het paragraafteken. |
| 337 | 4.3 blz 31 Annotaties op het objecttype Omgevingsdocument. Graag uitsplitsen naar besluit, de bekendmaking daarvan en de geconsolideerde regeling. Zie eerder. | Annotaties worden nog uitgewerkt, waarbij ook onderscheid gemaakt moet en gaat worden tussen annotaties/metadata op besluitniveau (voor wijzigingsbesluit en geconsolideerde regeling) en annotaties die in het besluit voorkomen. De eerste zijn IMOP-metadata, de tweede TPOD-metadata. |
| 338 | 4.3.2 blz 32 Een standaardinhoudsopgave is zeer goed. Daardoor is het planbeoordelingswerk bij provincies makkelijker te doen. | Dank voor de bijval op dit punt. Duidelijk is dat niet alle indieners van reacties er zo over denken. Daarom zal in de praktijkproeven over het omgevingsplan nader onderzocht worden of het uitgangspunt van TPOD omgevingsplan dat het omgevingsplan een verplichte standaardinhoudsopgave heeft juist is en zo ja, of de in het TPOD voorgestelde standaardinhoudsopgave de goede is. Daarbij zal ook deze opmerking worden betrokken. Het resultaat van dat onderzoek zal in een volgende versie van TPOD omgevingsplan opgenomen worden. |
| 339 | 4.3.4 blz 32 Het werken met hoofdgroepen van functies en de bijbehorende systematiek is zeer goed. Daardoor is het planbeoordelingswerk bij provincies makkelijker te doen. Bovendien is het eenvoudiger om instructieregels te maken voor het toedelen van functies aan locaties. | Dank voor de bijval op dit punt. Duidelijk is dat niet alle indieners van reacties er zo over denken. Daarom zal in de praktijkproeven over het omgevingsplan nader onderzocht worden of het annoteren met functiegroepen zo werkt als wij gedacht hebben en of er in de praktijk mee gewerkt kan worden. Daarbij zal ook deze opmerking worden betrokken. Het resultaat van dat onderzoek zal in een volgende versie van TPOD omgevingsplan opgenomen worden. |
| 340 | 4.3.4 blz 32 Het verbeelden d.m.v. een weergavenmerk moet er voor zorgen dat er een absolute waterdichte relatie is tussen de tekst en het werkingsgebied op de kaart. (bijv. via de naam in de tekst, de legenda en de daarbij behorende verschijning op de kaart). | Weergavenmerken zijn bedoeld om er voor te zorgen dat het werkingsgebied van een bepaald type regel met een gekozen symboliek op een kaartbeeld wordt weergegeven. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 341 | 4,3,4, blz 32 Is er nog een hiërarchie in functies (wenselijk, nodig?) | <p>Het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan maakt stapeling van functies uiteraard mogelijk. Hiermee bedoelen we dat de werkingsgebieden van meerdere functies elkaar geheel of gedeeltelijk kunnen overlappen. Het is mogelijk om meerdere 'enkelvoudige' functies te stapelen, om meerdere 'samengestelde' functies te stapelen en ook is het mogelijk om 'samengestelde' en 'enkelvoudige' functies te stapelen. Daarnaast is het mogelijk om binnen het werkingsgebied van een bepaalde functie bepaalde gebruiksactiviteiten een eigen werkingsgebied te geven.</p> <p>Hiërarchie van functies, in de zin van een functie die in de regeltekst in hetzelfde tekststructurelement (i.c. dezelfde Afdeling) wordt geplaatst als een andere functie en hiërarchisch ondergeschikt wordt aan een andere functie, maakt het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan niet mogelijk. Dat is met name ingegeven omdat de Omgevingswet die figuur niet kent. Op grond van de artikelen 4.1 en 4.2, beide eerste lid, Omgevingswet bevat het omgevingsplan een (evenwichtige) toedeling van functies aan locaties, andere regels die met het oog daarop nodig zijn en kan het regels over activiteiten met gevolgen voor de fysieke leefomgeving bevatten. Een toedeling van functies aan functies in de wet niet voorzien. Daarnaast is moeilijk te zien hoe zo'n constructie op een kaart kan worden weergegeven.</p> |
| 342 | 4.3.5 blz 33 Enkele activiteiten kunnen we als provincies ook goed gebruiken. Graag dit afgestemd met de andere TPOD's | <p>Er is een waardelijst voor activiteitengroepen. Doel daarvan is onder andere om enige mate van harmonisatie, vergelijkbaarheid, tussen instrumenten te bevorderen. De waardelijst kan worden gebruikt voor alle instrumenten waarin regels over activiteiten gesteld worden. De waardelijst zorgt voor afstemming tussen de betreffende toepassingsprofielen.</p> |
| 344 | 4.3.9 blz 39 locatieomschrijving is wel nodig. Locatieaanduiding niet. Graag goed gelijkrekken tussen de TPOD (en nog opnemen in STOP). TPOD AMVB bevat nu de meest recente en correcte info. Dit is niet (meer) correct. Zie eerder | <p>Veel dank voor de oplettendheid. In de beschrijving van de verschijningsvormen van Locatie op een discrepantie tussen IMOP en de toepassingsprofielen. In IMOP wordt de betreffende verschijningsvorm van Locatie Locatieverwijzing genoemd, in de toepassingsprofielen wordt daarvoor de term Locatieomschrijving gebruikt. Het moet in beide gevallen Locatieverwijzing zijn.</p> <p>Locatieverwijzing is alleen bij de combinatie AMvB met Ministeriële Regeling toegestaan. Met Locatieverwijzing wordt bedoeld dat in het ene omgevingsdocument de locatie waar een regel geldt wordt aangegeven door de naam van de locatie in de regeltekst op te nemen en dat in het andere omgevingsdocument de exacte begrenzing in coördinaten van die locatie is vastgelegd, met annotaties die de relatie tussen beide leggen. Een voorbeeld is dat in een AMvB als werkingsgebied van een regel de naam IJsselmeergebied wordt genoemd en in de ministeriële regeling het IJsselmeergebied wordt begrensd door de coördinaten op te nemen.</p> <p>Locatieverwijzing is dus iets anders dan een beschrijving van een werkingsgebied in woorden in het omgevingsplan zelf. Dat is wel toegestaan. Wij overwegen nog om die vorm locatieomschrijving te gaan noemen. Een voorbeeld hiervan: in een gebied met de functie Woongebied is de gebruiksactiviteit detailhandel in ieder hoekpand toegestaan. De locaties waar de gebruiksactiviteit detailhandel is toegestaan is in woorden beschreven en niet exact met coördinaten begrensd.</p> |
| 345 | 4.3.9 blz 40 Rol 3D staat hier correct. In de andere TPOD is dit anders en incorrect opgeschreven. | <p>In de TPOD's die ter consultatie zijn voorgelegd (AMvB/MR, waterschapsverordening, omgevingsverordening, Omgevingsplan) staan over 3D identieke of nagenoeg identieke teksten. Uit navraag bij de indiener van deze reactie is gebleken dat de opmerking vooral gaat over de juridische consequenties van het niet ondersteunen van 3D door DSO-LV in relatie tot het gebruik van volumes. De betreffende tekst in de TPOD's is hierover vrij cryptisch, die zullen wij in een volgende versie duidelijker maken.</p> |
| 346 | Volgens mij moeten werkingsgebieden ook een naam hebben om ze eenduidig met de tekst te kunnen verbinden. Dus niet alles voor het opstel proces. Veel belangrijker is de eenduidige koppeling d.m.v. de naam om het juridisch sluitend te maken. | <p>Dank voor de opmerking. Hier wordt inderdaad over nagedacht nu we bezig zijn met de link tussen tekst en geo juridisch te verankeren.</p> |
| 347 | 4.3.9 blz 40 Naast locatiegroep is het ook nodig om nesting en structuur aan te brengen in de geometrie tbv presentatie, zie eerder. | <p>Een geometrie wordt gezien als een enkelvoudig (atomair) object. Interne nesting of structuur van een geometrie kan dus niet gebruikt worden elders.</p> |
| 348 | 4.3.10 blz 41 Besluit en omgevingsplan hebben geen expliciete begrenzing? Wel toch.. En omdat er toch vrijwel altijd algemene regels voor het hele grondgebied is zitten (en uiteindelijk alles een functietoedeling moet krijgen) is het dan toch logische om iig het grondgebied aan het complete plan te kunnen knopen.. lijkt mij? Anders is dit alleen via een geo-operatie boven water te krijgen en dit is een relatief complexe functie van een ict voorziening. Beetje onnodig lijkt mij. | <p>Wat met de betreffende tekst wordt bedoeld is het volgende. Op grond van de RO Standaarden heeft iedere visie, plan, besluit en verordening een afzonderlijk object 'Plangebied' respectievelijk 'Besluitgebied'. De STOP/TPOD-standaarden kennen zo'n object niet. Op grond van de nieuwe standaarden is het gebied waar een besluit tot vaststelling of wijziging van het omgevingsplan zijn werking heeft de verzameling van alle individuele werkingsgebieden oftewel geometrieën van de regels in het besluit. Overigens is het mogelijk dat uit de uitwerking van dit onderwerp blijkt dat voor sommige omgevingsdocument-typen een object 'plangebied' toch nodig is. Dat zal dan in een volgende versie van de TPOD's verwerkt worden.</p> <p>Het is uiteraard goed mogelijk dat er in het besluit één of meer regels voorkomen waarvan het werkingsgebied samenvalt met de verzameling van alle individuele werkingsgebieden. Dan heeft die regel dat werkingsgebied, maar dat heeft niet de functie dan ook 'Plangebied' of 'Besluitgebied' te zijn.</p> <p>Dit is inderdaad een functie van een ICT-voorziening, maar geen bijzondere functie. De verwachting is dat het DSO-LV dit kan uitvoeren. Wij merken daarbij op dat de standaard bedoeld is voor de uitwisseling van informatie en niet voor het faciliteren van functionaliteit van DSO-LV-onderdelen.</p> |
| 349 | 4.5.1 blz 47 Metadata en ProcedureAnnoatie apart voor (wijzigings)besluit, de bekendmaking daarvan of de geconsolideerde regeling. Zie eerder | <p>Dit figuur is niet meer up to date. We heroverwegen alle metadata element in relatie tot wijzigingsbesluiten, bekendmakingen, en consolidaties.</p> |
| 350 | 5 blz 50 Wat betekenen presentatiestijlen precies? Kleurcodering zoals in SLD's mogelijk zijn? Of iets als symboolcode's? Zie eerder | <p>Een presentatiestijl beschrijft de wijze waarop de data op een mensleesbare wijze wordt weergegeven. Voor tekst kun je dat vergelijken met de opmaak van een document. Bij gebieden betreft dat de weergave in een kaartbeeld. Een onderdeel van een presentatiestijl is kleurcodering. Andere voorbeelden zijn; arcering of gesloten vlakvulling en transparantie; het zijn inderdaad aspecten die in SLD's mogelijk zijn. In de standaard methode voor weergave zijn verschillende scenario's en harmonisatiemodellen mogelijk. Deze worden in mei en juni aan de koepels voorgelegd en toegelicht. Deze bevatten meer/mindere mate van vrijheid aan toevoegen van stijl en harmonisatie. Een aantal scenario's zal gebruik maken van symboolcode's. In volgende versies zal hier meer duidelijkheid over worden gegeven.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|---|
| 351 | 6 nr.5 Is het dan niet wenselijk dat er hiërarchie in die annotaties zit. Dit maakt het ook makkelijker te snappen voor degene die de annotaties moet aanbrengen. In een praktijkrichtlijn moet hier minimaal een invulling aan gegeven worden zodat alle BG's het vergelijkbaar gaan doen. Anders kan je er landsdekkend nog niets mee. | De reden dat PR04 tot nu toe terughoudend is geweest met het aanbrengen van hiërarchieën in annotaties is omdat er verschillende soorten hiërarchie zijn en er verschillende oplossingsrichtingen bestaan voor het toekennen van hiërarchie. Ten eerste is er een standaard hiërarchie (ontologie) waarin annotaties zijn ingedeeld. Daarnaast kunnen er echter omgevingsdocument-specifieke hiërarchieën voorkomen, waar een annotatie als aanvulling op, of afwijking van, de ontologie, in een andere verhouding wordt gesteld met een andere annotatie. Op dit moment zijn noch de standaard hiërarchie, noch de mogelijkheden voor lokale maatwerk hiërarchieën opgesteld. Let op dat in het geval van maatwerk, het werk voor de opsteller complexer kan worden. Deze moet immers alle gewenste relaties tussen annotaties zelf aanbrengen en kan niet de ontologie hergebruiken. Ten tweede kan de ontologie op verschillende plekken worden beheerd. Deze zou onderdeel van de standaard kunnen worden zoals ontwikkeld door PR04. Deze zou echter ook onderdeel kunnen zijn van de gegevenscatalogus. Elke oplossing heeft zijn eigen voor / nadelen; hier dient nog nadere analyse over plaats te vinden. |
| 352 | 6 nr. 6 Hiervoor heb je dus objecten kaart en legenda-item nodig in een structuur (mogelijk als onderdeel van bijlage (of een ander tekstelement). Zie eerdere opmerkingen. | Inderdaad. Aan die elementen wordt momenteel gewerkt. |
| 353 | 6 nr. 11 3D vraag is inderdaad goed. Staat nu wel fout in sommige TPOD's Geen 2D en 3D mengen i.v.m rechtszekerheid. Zie eerdere opmerkingen. | In de TPOD's die ter consultatie zijn voorgelegd (AMvB/MR, waterschapsverordening, omgevingsverordening, Omgevingsplan) staan over 3D identieke of nagenoeg identieke teksten. Uit navraag bij de indiener van deze reactie is gebleken dat de opmerking vooral gaat over de juridische consequenties van het niet ondersteunen van 3D door DSO-LV in relatie tot het gebruik van volumes. De betreffende tekst in de TPOD's is hierover vrij cryptisch, die zullen wij in een volgende versie duidelijker maken. |
| 354 | Hoe zit het met hiërarchie en/of gedeeltelijke overlap tussen waarden in waardelijsten. | De exacte implementatie van waardelijsten is nog in ontwikkeling. Wat een hiërarchische waardelijsten eigenlijk is en of ze nodig zijn is nog in onderzoek |
| 355 | Grondslag: nog iets met mandateren? | De ter consultatie voorgelegde waardelijst is een allereerste concept. De items die op de lijst staan moeten nog gescreend worden op nut en noodzaak en er zijn nog veel aanvullingen nodig. Bij die operatie zal ook overwogen worden of mandaat als grondslag moet worden toegevoegd. |
| 356 | Documentversie: voorontwerp is geen officiële status meer... is een vorm van concept... | De opmerking is terecht, documentversie voorontwerp zal inderdaad niet voorkomen. In een aantal TPOD's staat dit wel goed. Voorontwerp schrappen we uit de waardelijst. |
| 357 | Activiteit: veel van de beperkingengebied activiteiten zullen een provinciale/regionale equivalent krijgen in een provinciale verordening. Die worden soms al in de weg genoemd (regionale luchthaven, lokale spoorweg... evt. provinciale weg, provinciale vaarweg) | De waardelijsten moeten nog worden uitgewerkt. |
| 358 | Ik mis de flora en fauna activiteit | De ter consultatie voorgelegde waardelijst voor de activiteiten is een allereerste concept. De items die op de lijst staan moeten nog gescreend worden op nut en noodzaak en er zijn nog veel aanvullingen nodig. De opsomming van activiteiten zal nog fors uitgebreid worden. De opmerking dat de Flora- en fauna-activiteit ontbreekt is terecht, die zal zeker worden toegevoegd. |
| 359 | Functie/Functiegroep: Bij ons zijn ideeën om ook stiltegebieden en grondwaterbeschermingsgebieden evt. via functietoedeling te regelen. Dit zou dan terug moeten komen in een hoofdgroep. Ook bij infrastructuur denken ze hierover na. Vaarwegen: vaarstroken, veiligheidsstroken, veiligheidszones en overige. Wegen: stroomwegen, gebiedsontsluitingswegen, overige wegen, carpoolplaatsen, parkeerplaatsen en PM: bruggen, kunstwerken, bermen. | De ter consultatie voorgelegde waardelijst voor de functiegroepen is een allereerste concept. De items die op de lijst staan moeten nog gescreend worden op nut en noodzaak en er zijn nog veel aanvullingen nodig. Welke functiegroepen nodig zijn moet nog worden uitgewerkt. Daarbij zullen we deze suggesties ook betrekken. |
| 360 | Normadressaat: op het niveau van gemeentebestuur of apart gemeenteraad, B&W en/of Burgemeester? | Het onderwerp Normadressaat moet nog verder doordacht worden, ook in combinatie met Regelkwalificatie en Type regel. Daarbij zullen we ook betrekken welke mate van detaillering wenselijk is. Met andere woorden: is Gemeente als normadressaat voldoende, of moet dat gespecificeerd worden tot Gemeenteraad of B&W? Hoe gedetailleerder, hoe meer informatie, maar dat verhoogt ook de kans op onbedoelde effecten, bijvoorbeeld wanneer een provincie als Normadressaat de gemeenteraad noemt, terwijl de gemeenteraad de betreffende bevoegdheid aan B&W heeft gedelegeerd. |
| 361 | Omgevingswaarde: Voor provincies heeft overstromingskans inmiddels kans op overstroming (om die te onderscheiden van de rijksomgevingswaarden). | De waardelijsten moeten nog worden uitgewerkt. |
| 362 | Onderwerp: zou ook een vrij uitbreidbare lijst moeten zijn. | In de huidige waardelijst wordt inderdaad voorgesteld dat Onderwerp een open lijst is, oftewel vrij uitbreidbaar. |
| 363 | Regelkwalificatie: Er zit interne overlap tussen waarden in deze lijst. Dat maakt hem lastig hanteerbaar. Of hiërarchie aanbrengen of elkaar uitsluitende waarden gebruiken. | De ter consultatie voorgelegde waardelijst is een allereerste concept. De items die op de lijst staan moeten nog gescreend worden op nut en noodzaak en er zijn nog veel aanvullingen nodig. Onder andere Regelkwalificatie moet nog nader doordacht worden: wat is nodig, wat is overbodig? |
| 364 | Thema: zou backward compatible moeten zijn met IMRO. | Dit is een interessante suggestie die we zullen meenemen bij de verdere uitwerking van de waardelijsten. |
| 365 | TypeRegel: Heeft op een abstracter niveau overlap met Normadressaat. Heeft ook een relatie met Regelkwalificatie. Een bepaalde regel volgens een bepaalde Regelkwalificatie is altijd een bepaald TypeRegel. | Het klopt dat Regelkwalificatie, Normadressaat en Type regel overlap hebben. Deze constructie moet nog verder doordacht worden: zijn ze wel alle drie nodig, welke is nodig en welke waarden horen daar dan bij. |
| 366 | Als ik het overzichtschema van nummer 35 bekijk dan is dat op zich noest werk vanuit de bekende teksten van Amvb's en (aanvullings) wet. | In principe wel ja. Open vraag is alle omgevingsdocumenten uit 1 codelijst van activiteiten kunnen putten. |
| 367 | Het toekennen van open gesloten lijkt me nog een slag in de lucht. In ieder geval niet duidelijk waarom het op die beperkte plaatsen is ingevuld. | Klopt, open en gesloten (oftewel limitatief en uitbreidbaar) is in het eerste concept van de waardelijst inderdaad in veel gevallen een slag in de lucht. De ter consultatie voorgelegde waardelijst is een allereerste concept. Veel aspecten van die lijst moeten nog verder doordacht worden. |
| 368 | Waarom is de functiegroep landbouw "gesloten"?? | Het is niet de functiegroep Agrarisch die gesloten is, maar de annotatiecategorie Functiegroep. De waardelijst is zo opgezet dat bij het eerste item van een annotatiecategorie staat of de categorie een open of een gesloten lijst kent (oftewel een limitatieve of uitbreidbare lijst) en dat daarachter en -onder de items staan die tot die categorie behoren. |
| 369 | Belangrijk lijkt me dat er juist veel vrijheden zijn voor de lagere overheden om met eigen accenten te komen. Dus dit kan niet meer dan een eerste kapstok zijn met daarnaast nog vele vrij toe te voegen "objecttypen". | De ter consultatie voorgelegde waardelijst is een allereerste concept. De items die op de lijst staan moeten nog gescreend worden op nut en noodzaak en er zijn nog veel aanvullingen nodig. Waar dat absoluut noodzakelijk is wordt een lijst limitatief, waar dat mogelijk is zullen de lijsten uitbreidbaar zijn en wordt alle vrijheid geboden. |
| 370 | Nog geen grote veranderingen t.o.v. hoe we nu visie en Verordening objectgericht aanpakken. | Dank voor de opmerking. |
| 371 | Er moeten nog wel wat zaken worden opgepakt: o.a. hoe je 3D-objecten, bv. grondwaterlichamen, kunt verwerken. | 3D is voorlopig buiten scope van het DSO. De standaard wordt wel 3D-ready. Hoe dit werkt wordt nog in een notitie verwerkt. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|---|
| 372 | 7. TPOD Generiek Pagina 7: De wijzigingen in de (facultatieve) artikelsgewijze toelichting op de regels worden verwerkt in de geconsolideerde, digitaal raadpleegbare artikelsgewijze toelichting op het omgevingsplan die ook via het Digitaal Stelsel Omgevingswet te raadplegen is. Vraag: Dit geldt voor elk omgevingsdocument, niet alleen voor het omgevingsplan? | Dat wijzigingen in de artikelsgewijze toelichting op de regels worden verwerkt in de geconsolideerde versie van de artikelsgewijze toelichting geldt voor alle omgevingsdocumenten met regels oftewel een artikelsgewijze opzet, met uitzondering van AMvB en ministeriële regeling. Dit geldt alleen als het bestuursorgaan er voor heeft gekozen om bij iedere regel van het omgevingsdocument een artikelsgewijze toelichting te geven. |
| 373 | TPOD Generiek: Pagina 9: Een vlak kan als geheel en elk punt in dat vlak, gelden als locatie waar het effectieve aspect van een regel aan is gekoppeld. Of een vlak kan samen met een ruimtelijke of inhoudelijke conditie het effectieve aspect van een regel bepalen. In dat laatste geval is de geometrie een 'zoekgebied' waarbinnen de regel op specifieke locaties kan gelden. Indien het om een zoekgebied gaat is dat in de codering te herkennen. Vraag: Waar in de waardelijsten vind ik terug dat een geometrie als zoekgebied kan worden gemerkt? Geldt het merken als zoekgebied inderdaad op het niveau van geometrie of op het niveau van werkingsgebied? Het laatste lijkt me logischer. | Het is de bedoeling dat in de volgende versie van de standaard de codering van zoekgebied beschreven is. De codering zal inderdaag geen eigenschap van de geometrie worden maar van het gebruik van de geometrie. |
| 374 | TPOD Generiek: Pagina 9: Een vlak heeft een harde begrenzing indien de grens als exact, binnen de aangegeven nauwkeurigheid, geïnterpreteerd moet worden. Het vlak heeft de codering indicatief als er sprake is van een bedoelde onnauwkeurigheid. Vraag: Waar in de waardelijsten vind ik terug dat de begrenzing van een vlak indicatief is? Geldt het merken als indicatief op het niveau van vlak of op het niveau van werkingsgebied? | Het gebruik indicatief wordt eigenschap van het gebruik van het vlak en dus niet van het vlak zelf. Verder is het de bedoeling in de volgende versie uitgewerkte waardelijsten te hebben. |
| 375 | TPOD Generiek: Pagina 10: In Nederland hanteren we als profiel het GML Simple Features Profile 2 (SF-2). Dit profiel heeft een beperkt aantal GML constructies en bevat o.a. geen 3D volume objecten. Als 3D volume objecten nodig zijn moet er van SF-2 afgeweken worden. Vraag: Afspraak is dat de standaard voorbereid op 3D d.w.z. dat er geen pad wordt gekozen dat de doorontwikkeling van de standaard voor het gebruik van 3D is de weg staat. Staat het gebruik van GML Simple Features Profile 2 (SF-2) de doorontwikkeling van de standaard voor het gebruik van 3D in de weg? | De invoering van 3D in de omgevingswet behelst veel meer dan het toestaan van 3D geometrische objecten en zal resulteren in specifieke toepassingsprofielen voor 3D. Of SF-2 gebruikt wordt ligt vast in per toepassingsprofiel. Doorontwikkeling van 3D zal resulteren in een nieuw toepassingsprofiel waarin gekozen kan worden voor ondersteuning van de volge GML standaard. Geen probleem dus. |
| 376 | TPOD Generiek: Pagina 10: Boogvormen komen natuurlijk wel voor in de data maar dat zijn bogen gerealiseerd door een samenhang van (kleine) rechte lijnsegmenten. Vraag: Heeft de beperking tot lijninterpolatie een negatief effect op de performance? Denk daarbij aan de conversie van data naar een ander geocoördinatenstelsel. | Voor de standaard gelden (performance) overwegingen niet mbt conversies tussen geocoördinatenstelsels. Deze dienen nl door applicaties binnen het DSO opgelost te worden. Onderdeel van een werkgroep (voor het TPOD AMvB/MR) is het inbrengen van zeer grote werkingsgebieden om af te tasten wat load / performance afwegingen zijn in de keten. |
| 377 | TPOD Generiek: Pagina 14: Figuur 1: Tekst gestructureerd in artikelen en vrije tekst Een Blockelement kan zijn Alinea, Lijst, Tabel, Plaatje. Specificatie van TP-en gaan uit van Alinea, Lijst, Tabel, Afbeelding. Afbeelding staat hier onder Marker. Waarom is dit verschil tussen de generieke TPOD en de specifieke TP-en? Vraag: Waarom staat Artikel hier als structurelement? In de presentaties is gezegd dat Artikel en Lid inhoud is en geen structuur. | Figuur 1 moet bijgewerkt worden. Voor wat betreft afbeeldingen wordt een onderscheid gemaakt tussen afbeelding in brede zin (een blok met optioneel onderschrift, titel etc.) en (de verwijzing naar) het binaire bestand. De eerste staat op hetzelfde niveau / is combineerbaar met alinea's; lijsten etc. In de XSD wordt dit "Figuur" genoemd - een block. De illustratie representeert in de XSD (een verwijzing naar) het binaire bestand. Plaatje (zoals in figuur 1) bestaat dus niet meer). Artikel is inderdaad geen structurelement. |
| 378 | TPOD Generiek: Pagina 15: Figuur 2: Artikelen gestructureerd in en met structuur- en blockelementen. Vraag: Een Blockelement kan zijn Alinea, Lijst, Tabel, Plaatje. Specificatie van TP-en gaan uit van Alinea, Lijst, Tabel, Afbeelding. Afbeelding staat hier onder Marker. Waarom is dit verschil tussen de generieke TPOD en de specifieke TP-en? Vraag: Een Structurelement kan zijn Deel, Hoofdstuk, Titel, Paragraaf. Specificatie van TP-en gaan uit van (Deel), Hoofdstuk, (Titel), Afdeling, Paragraaf. Waarom staat Afdeling niet in de generieke TPOD? Vraag: Waarom staat Artikel hier als structurelement? In de presentaties is gezegd dat Artikel en Lid inhoud is en geen structuur. | Zie boven. Dank voor het opmerken. Deze details worden rechtgetrokken in een volgende versie van de standaard. |
| 379 | TPOD Generiek: Pagina 16: Individuele elementen in het model (die voor de scope van dit document objecttypen genoemd zijn) worden in meer detail toegelicht in de objectcatalogus (document Objectcatalogus STOPTPOD). Vraag: Is het document Toepassingsprofiel Omgevingsdocumenten – Objectencatalogus nu niet beschikbaar? | Inderdaad de objectencatalogus is nog niet gemaakt. |
| 380 | TPOD Generiek: Pagina 18: Figuur 3: Generieke kenmerken (in de vorm van objecttypen en eigenschappen) van het omgevingsdocument die op het niveau van het besluit gelden. Vraag: Op welke wijze wordt het attribuut relatieAnderBesluit van OmgevingsdocumentMetadata onderhouden? Vraag: Waarom staat MR niet als Omgevingsdocument genoemd? | @1 @2 Omdat die op het moment van het maken van diagram nog niet in ontwikkeling was |
| 382 | TPOD Generiek: Sheet 10: LVBB stelt via synchronisatie (onder embargo) besluit & regeling beschikbaar aan alle overheden die regeling mogen wijzigen. Vraag: Wat wordt bedoeld met embargo? Hoe weet het LVBB welke overheden de regeling mogen wijzigen? | 'Onder embargo betekent hier: de andere bronhouders mogen het besluit zien, maar omdat het besluit nog niet bekendgemaakt is mogen ze dat niet verder verspreiden dan in de eigen systemen. Voor het tweede deel van de vraag: zie antwoord op vraag 385 bij Uitwisselen. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 383 | <p>36. Aanleverkoppelvlak LVBB v0.85 Pagina 7: Overigens is de verwachting dat de software van het bevoegd gezag als bronhouder in het algemeen wel beschikt over zowel de eerder bekendgemaakte als de nog niet bekendgemaakte toestanden van de regeling. Vraag: Ook hier de vraag welke versie nu de authentieke bron is: die van de LVBB of die van het systeem van het BG?</p> | <p>Het BG neemt volgens haar bevoegdheden een besluit. Dat besluit bepaalt wat er juridisch moet gaan gelden. Maar dat gaat wel langs een in de wet gespecificeerd proces. Het besluit moet namelijk officieel bekend gemaakt worden om in werking te kunnen treden. De buitenwereld beschouwt dan ook datgene wat bekend gemaakt wordt door het BG (via de systemen van KOOP) in het officiële publicatieblad als zijnde de inhoud van het besluit. Mocht er een verschil zitten tussen datgene wat is bekend gemaakt en datgene wat initieel besloten was, dan blijft hetgeen bekend gemaakt is de versie waar de burger op mag vertrouwen, totdat het BG via een rectificatie het verschil heeft opgeheven. Het is zaak deze rectificatie te publiceren voordat de inwerkingtreding en consolidatie heeft plaats gevonden, anders moet ook die worden aangepast.</p> <p>Na bekendmaking van een wijzigingsbesluit worden de wijzigingen doorgevoerd op de geldende regeling (consolidatie). Hiermee ontstaat een toekomstige versie van een regeling, die gaat gelden op het moment van inwerkingtreding van het wijzigingsbesluit.</p> <p>De gehanteerde terminologie op pagina 7 is daarmee mogelijk verwarrend: je zou alleen bij compleet nieuwe regelingen kunnen spreken van het bekendmaken van een toestand, omdat dan de inhoud van de bekendmaking en de consolidatie gelijk is. Deze term kan echter beter vermeden worden: er worden wijzigingen bekendgemaakt en dat leidt tot nieuwe geconsolideerde toestanden. Voorstel is om de tekst te herformuleren.</p> <p>Specifiek wat de vraag betreft: uiteindelijk is het democratisch genomen besluit van het BG de authentieke bron, maar in het juridisch verkeer is de bekendgemaakte versie daarvan rechtsgeldig en ook de basis voor de consolidatie tot de geldende regelgeving. Het is dus zaak om de versie van de geldende regeling altijd te kunnen vergelijken met de versie in de systemen van het bevoegd gezag. Waar er sprake is van een afwijking, moet die ongedaan kunnen worden gemaakt. Geldende regelingen met elkaar vergelijken is daarbij makkelijker dan wijzigingsbesluiten van het BG met de bekendgemaakte versie ervan: dit met name omdat bekendmakingen in de vorm van een officieel blad worden gepubliceerd in tegenstelling tot het formaat van een wijzigingsbesluit aan de zijde van een BG (voor niet omgevingsdocumenten is dat zelfs vaak in Word en niet in XML).</p> |
| 384 | <p>Pagina 8: 4. Valideren/registreren van het besluit en 5. Samenstellen geconsolideerde regeling Vraag: Zowel het besluit als de consolidatie-informatie wordt gevalideerd. Het eerste vindt in stap 4 plaats, het tweede vindt in stap 5 plaats. Pas aan het eind van stap 5 is het validatieresultaat bekend en als dat positief is dan wordt het besluit en de consolidatie van de regeling geregistreerd en verspreid. Klopt dit?</p> | <p>Zo is het in versie 0.85 beschreven. In een van de andere vragen is erop gewezen dat het besluit bekendgemaakt moet kunnen worden ook al is de geconsolideerde regeling niet valide. In dat geval wordt het besluit wel geregistreerd maar de de consolidatie niet, en zal aanvullende informatie c.q. een correctie van de consolidatie informatie aangeleverd moeten worden. De details van deze (hopelijk uitzonderlijke) situatie moeten nog uitgewerkt worden.</p> <p>Een manier waarop dit zou kunnen gaan werken is dat bij het registreren van het besluit het antwoord gegeven wordt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De registratie is gelukt! - De bekendmaking staat gepland op datum X (als opgegeven) - De geconsolideerde regeling voldoet niet aan het toepassingsprofiel. <p>In de tijd tussen de ontvangst van dit antwoord en datum X heeft het bevoegd gezag nog de mogelijkheid om een gecorrigeerde versie van het besluit (voor zover dat juridisch is toegestaan) op te sturen waardoor de geconsolideerde regeling wel correct is.</p> |
| 385 | <p>36. Aanleverkoppelvlak LVBB v0.85 Pagina 8: Na validatie en registratie van het besluit (dus nog voor de bekendmaking) zal via het aanleverkoppelvlak een notificatie verstuurd worden aan bevoegd gezagen die (mede-)bronhouder zijn van het besluit en/of de resulterende regelingen dat nieuwe versies beschikbaar zijn. Vraag: Ook hier de vraag hoe het LVBB weet naar welke bevoegde gezagen die (mede-)bronhouder zijn de notificatie moet worden verstuurd?</p> | <p>De LVBB is het verwerkingssysteem van waaruit wordt bekendgemaakt, gepubliceerd, beschikbaar gesteld en geattendeerd. Afhankelijk van de aard van de publicatie gaan de publicaties naar een specifieke portal met een eigen URL en URI. Bekendmakingen gaan naar officieelbekendmakingen.nl, decentrale regelingen naar regelingen.overheid.nl en centrale regelingen naar wetten.overheid.nl. De LVBB is een voorziening, die onderdeel uitmaakt van het geheel aan systemen van KOOP voor alle bekendmakingen en regelingen en staat als zodanig buiten het DSO. De gehanteerde URL's staan voor de bekendmakingen in de wet aangegeven</p> |
| 386 | <p>36. Aanleverkoppelvlak LVBB v0.85 Pagina 9: Publiceren en beschikbaar stellen van kennisgevingen en mededelingen Vraag: Het proces beschrijft alleen mededeling. Dit proces geldt ook voor kennisgeving?</p> | <p>Vermoedelijk wel. De nadruk bij het uitwerken ligt momenteel op bekendmaken van besluiten (over omgevingsdocumenten), we hebben nog niet in groot detail naar de andere aanleveringen gekeken.</p> |
| 387 | <p>36. Aanleverkoppelvlak LVBB v0.85 Pagina 10: Voor het overige zijn de stappen gelijk aan de stappen bij het bekendmaken van een besluit. Vraag: Wat wordt bedoeld met overige? Consolidatie? Verbeelding?</p> | <p>Een betere formulering was geweest dat de beschrijving van de stappen vergelijkbaar is met de beschrijving van de stappen bij het bekendmaken.</p> |
| 388 | <p>36. Aanleverkoppelvlak LVBB v0.85 Pagina 13: NNTB Mogelijk komt er een extra stap tussen 1 en 2 of tussen 2 en 3 waarin bevoegd gezag kan nagaan of de officiële publicatie correct in de LVBB is overgenomen. Als dat het geval is wordt de service mogelijk opgesplitst, wordt de uitvoering van de opdracht tot publicatie gepauzeerd en moet de aangesloten software een tweede opdracht versturen om het publicatieproces voort te zetten. Vraag: Vanuit oogpunt van KOOP/LVBB lijkt me dit ongewenst omdat na stap 2 al de "garantie" wordt gegeven of "het mogelijk blijkt de bekendmaking of publicatie op het gevraagde moment uit te voeren." Als de extra stap te lang duurt dan kan het zijn dat het publiceren/bekendmaken van de officiële publicatie toch te laat gaat plaatsvinden.</p> | <p>Het gaat hier om een mogelijk extra te implementeren controleslag. Hierbij is de garantie, dat de bekendmaking technisch gepubliceerd kan worden. Als een BG nog nadere inhoudelijke controle wilt (bv om de opmaak in het officiële blad te controleren) dan heeft zij daarvoor de mogelijkheid. Bij controles rekenschap geven, dat men de publicatiedatum niet in gevaar brengt. Dat is de verantwoordelijkheid van een BG net als op tijd aanleveren.</p> |
| 389 | <p>36. Aanleverkoppelvlak LVBB v0.85 Pagina 13: Afbreken van een opdracht Vraag: Waarom is dit? Is dit gevraagd?</p> | <p>We hebben dit volledigheidshalve opgenomen. Het streven is om de LVBB zo in te richten dat er aan de kant van de LVBB geen menselijk handelen nodig is. Het proces tot de eigenlijke bekendmaking moet dan te sturen zijn vanuit de software van de bronhouder. Het afbreken van een opdracht hoort daarbij, bijvoorbeeld als tussen het moment van insturen en het moment van bekendmaken blijkt dat de verkeerde versie van een besluit is ingestuurd.</p> <p>Een mogelijke noodzaak kan zijn de situatie die in het antwoord op vraag 384 is beschreven, waarbij het besluit wel bekend te maken is maar de geconsolideerde regeling niet aan een toepassingsprofiel voldoet. Een manier om dat te corrigeren is om het bekendmakingsproces af te breken en het (gecorrigeerde) besluit opnieuw ter bekendmaking aan te bieden.</p> |
| 390 | <p>36. Aanleverkoppelvlak LVBB v0.85 Pagina 13: Synchronisatie service Vraag: Is er eigenlijk niet sprake van 2 services? Enerzijds het informeren en anderzijds het mogelijk maken de informatie op te halen?</p> | <p>De synchronisatie service is nog niet in detail uitgedacht. Het is zeer waarschijnlijk dat de synchronisatie functionaliteit in verschillende interacties tussen LVBB en aangesloten software uiteen valt en dat er dus meerdere services zullen komen die de functionaliteit invullen.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 391 | 36. Aanleverkoppelvlak LVBB v0.85 Pagina 16: Als het zip bestand groter is dan (NNTB) dan is het Grote Berichten protocol verplicht; is ht zip bestand kleiner in grootte dan mag de aanleverende software kiezen om het protocol al dan niet te gebruiken. Vraag: Welk protocol is verplicht als het Grote Berichten protocol niet wordt gebruikt? | Het gebruikte protocol om iets aan de LVBB te sturen is altijd Digikoppeling ebMS. Die komt in twee smaken. Standaard wordt alle informatie in één bericht opgestuurd (inclusief ZIP bestand). Het Grote Berichten protocol is bedoeld voor grote bestanden; in dat geval wordt niet het ZIP bestand maar een URL van het ZIP bestand met het bericht meegestuurd; de LVBB haalt dan het ZIP bestand op. |
| 392 | 34a. Presentatiemodel STOD v0.85; Pagina 7: De regel kan zowel juridisch directe regels bevatten (bijvoorbeeld artikelen uit een verordening), als zacht zijn (bijvoorbeeld een tekst uit een visie). Vraag: In andere documenten staat dat de omgevingsvisie geen regels bevat. Is het dan beter om te zeggen: De tekst kan zowel juridische regels bevatten (bijvoorbeeld artikelen uit een verordening), als zacht zijn (bijvoorbeeld een tekst uit een visie)? | Er is inderdaad een onderscheid tussen (omgevings)documenten die regels bevatten en (omgevings)documenten die geen regels bevatten, zoals de omgevingsvisie. In de standaard methode voor weergave wordt rekening gehouden met beide soorten (omgevings)documenten; beide zullen gepresenteerd worden. Het is een goede suggestie om de tekst aan te passen. In de volgende versie van het presentatiemodel kunnen we ook duidelijker een onderscheid maken tussen (omgevings)documenten die regels bevatten en (omgevings)documenten die geen regels bevatten en wat dat voor de weergave betekent. Aan (omgevings)documenten met juridische regels zullen andere eisen gesteld worden dan aan documenten die geen regels bevatten. |
| 393 | 34a. Presentatiemodel STOD v0.85 Pagina 11: In de regels zijn geen multimedia-elementen toegestaan. Vraag: In TPOD Generiek staat dat een artikel ook het blokelement Plaatje (of Afbeelding?) kan bevatten. Wordt hier alle multimedia bedoeld of alleen de bewegende multimedia en wat is daarbij de overweging om het uit te sluiten? | Op dit moment zijn alleen media-elementen benoemd die ook in de huidige systemen voor bekendmaken en voor ruimtelijke plannen ondersteund worden. Een plaatje is dan een statische afbeelding (ook geen geanimeerde GIF). Deze hebben net als tekst de eigenschap dat ze bijvoorbeeld af te drukken zijn (een eis uit de Bekendmakingswet en gerelateerde regelgeving). Het is niet uitgesloten dat in de toekomst andere multimedia elementen aan de standaard toegevoegd worden, maar omdat die niet zonder meer op dezelfde manier behandeld kunnen worden zullen die waarschijnlijk niet als Plaatje opgenomen worden. |
| 394 | 34b. Presentatiemodel STOP v0.85 Pagina 14: Oplossingsrichting: status quo met nieuwe ICT – alternatief 1 Vraag: Niet om vervelend te doen maar ik zie bij deze oplossingsrichting geen rood of groen aangegeven gebied. | Dank voor de opmerking. We zullen dit meenemen bij de aanpassing van het document bij volgende versies. |
| 395 | 14. TPOD Omgevingsverordening v0.85Regelkwalificatie Vraag: Wat is het verschil tussen toestaanOnderVoorwaarden en voorschriften? | We herkennen uw vraag niet. Wellicht heeft u een oudere versie van het document bekeken? |
| 396 | 14. TPOD Omgevingsverordening v0.85Onderwerp Vraag: Waarom is dit een open en niet een gesloten lijst? Volgens welk proces wordt de lijst onderhouden? | Niet alle onderwerpen zijn in de wet benoemd. Er kunnen altijd actuele of plaatselijke onderwerpen bij komen. Wanneer de lijst open is, betekent het dat de opsteller zelf eigen onderwerpen mag toevoegen in de verordening. |
| 397 | 14. TPOD Omgevingsverordening v0.85Thema Vraag: Waarom is dit een gesloten en niet een open lijst? Volgens welk proces wordt de lijst onderhouden? | Dit is een gesloten lijst is met alle hoofdthema's zoals genoemd in de Omgevingswet. De lijst zal dus alle thema's moeten dekken. Aanvullingen zullen via een beheerproces worden door de beherende partij toegevoegd. Dit proces is nog niet opgesteld. |
| 398 | 14. TPOD Omgevingsverordening v0.85Functiegroep Vraag: Volgens welk proces wordt de lijst onderhouden? | Het beheerproces van de standaard is nog in ontwikkeling. |
| 399 | 14. TPOD Omgevingsverordening v0.85Activiteiten Vraag: Volgens welk proces wordt de lijst onderhouden? | Het beheerproces van de standaard is nog in ontwikkeling. |
| 400 | 14. TPOD Omgevingsverordening v0.85 Gebruiksfunctie Vraag: Is dit een open of een gesloten lijst? | Open |
| 403 | 14. TPOD Omgevingsverordening v0.85 Pagina 19: Dat geldt ook voor de artikelsgewijze en de algemene toelichting uit het (facultatieve) derde deel van het vaststellingsbesluit. Deze delen van de omgevingsverordening zijn niet juridisch bindend. Wel kunnen deze delen uiteraard een rol spelen bij de interpretatie van de regels van de omgevingsverordening. Vraag: Als voor het facultatieve derde deel wordt gekozen dan moet deze wel het regime van de wijzigingen op het tweede deel (waarin de regels staan) volgen. Misschien goed om toe te voegen: Bij elke wijziging van regels van de omgevingsverordening wordt ook de artikelsgewijze toelichting op die regels geactualiseerd? | Dank voor de suggestie |
| 404 | Pagina 22: Onder Artikel en Lid kunnen opsommingen worden gebruikt. Opsommingen kunnen in meerdere niveaus gebruikt worden, zogenaamde geneste opsommingen. Vraag: Is er een maximum aantal niveaus voor de opsommingen, bijvoorbeeld drie? | Opsommingen kunnen in meerdere niveaus gebruikt worden, zogenaamde geneste opsommingen. De onderdelen van de opsomming op het eerste niveau worden aangegeven met letters, op het tweede niveau met Arabische cijfers en op het derde niveau met Romeinse cijfers. |
| 405 | Pagina 22: Tabel 3. Volgorde en voorkomen van tekstelementen Vraag: Paragraaf mag voorkomen onder Hoofdstuk en onder Afdeling? Zo ja, dan werkt dit ook door in de regels over de nummering. | Gebleken is dat er inconsistentie is ontstaan tussen de verschillende documenten over de tekststructuur. In de volgende versie komt er een eenduidige opzet. |
| 406 | Pagina 24: Relaties kunnen gelegd worden binnen één omgevingsdocument, maar ook tussen omgevingsdocumenten. Vraag: Wat wordt hier bedoeld. Het staat onder tekstelement, wordt dan een relatie tussen tekstelementen bedoeld? Of wordt een relatie op het niveau van documenten bedoeld? Op welke wijze wordt deze relatie onderhouden? | Het kan een maatwerkregel zijn op basis van een hogere regel. De relatie ligt van op artikelniveau. De relatie ligt in dit geval van onderliggende regelgeving naar bovenliggende. |
| 408 | Pagina 32: Objecttypen met een waardenlijst Vraag: Kijkend naar het documenten Waardelijsten: Activiteit is omgevingsdocument overstijgend, hoe wordt het beheer daarop georganiseerd? | Beheer van waardenlijsten gebeurt via de catalogus (PR06). Voor het moment wordt dit binnen PR04 zelf beheerd en geharmoniseerd waar mogelijk. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 409 | <p>5. IMTP v0.85</p> <p>Pagina 9: SLD is niet ontwikkeld voor duurzame verbeelding. Om er zeker van te zijn dat de verbeelding duurzaam is zijn extra waarborgen nodig. Zoals bij PDF een speciale PDF-a standaard is ontwikkeld voor tekst richten we ons op het verduurzamen van SLD. Omdat deze route ook bij ruimtelijke plannen is gevolgd verwachten we veel werk te kunnen hergebruiken.</p> <p>Vraag: De strekking hiervan kan ik niet overzien. Wordt er gedacht aan verduurzaming via PDF of aan iets anders? Kan een nadere toelichting worden gegeven?</p> | <p>Naar aanleiding van overleg dat we met juristen hebben gehad, zijn de eisen aan de SLD oplossing aangepast. In versie 0.85 was de verwachting nog dat een weergave van gebieden op een kaart onderdeel van het juridisch authentieke besluit en -bekendmaking zou zijn en dat daarvoor dezelfde strenge eisen zouden gelden als voor de bekendmaking van tekst, waarvoor nu PDF/A ingezet wordt. De keuze voor PDF/A is ingegeven door de wens tot ver in de toekomst de tekst te kunnen weergeven zonder afhankelijkheid van externe componenten (zoals lettertypes) en zonder modificatie van het brondocument. Inmiddels is duidelijk geworden dat de weergave door juristen als een illustratie wordt gezien die geen onderdeel uitmaakt van de authentieke bekendmaking. Verduurzaming van de SLD is daarmee niet meer aan de orde; de SLD data kan in de toekomst geconverteerd worden naar een andere standaard als dat nodig is (mits de strekking gelijk blijft) omdat het niet hoeft te voldoen aan de hoge juridische eisen rond onveranderlijkheid.</p> |
| 410 | <p>Pagina 14: Eigenschappen groepeert alle in het toepassingsprofiel toegevoegde attributen; Klassen groepeert alle toegevoegde klassen. Bij elke klasse is opgenomen van welke IMOP-klasse het een uitbreiding is. Hiermee wordt de relatie met het IMOP beschreven.</p> <p>Vraag: Uitgangspunten zijn dat een toepassingsprofiel niet alle concepten uit het IMOP hoeft te gebruiken en dat een toepassingsprofiel alleen nadere beperkingen, en dus geen uitzonderingen, maken op de manier waarop concepten uit het IMOP worden gebruikt. Kan ik een uitbreiding dan zien als een specialisatie en dus niet als een uitzondering op het IMOP-model?</p> | <p>Je kan een toepassingsprofiel inderdaad zien als een specialisatie op IMOP: Voorbeeld: In IMOP kan je willekeurig objecten en eigenschappen uitwisselen. In een toepassingsprofiel kun je precies vastleggen welke objecten en welke eigenschappen zijn toegestaan/</p> |
| 411 | <p>3a. IMOP v0.85</p> <p>Pagina 16: Consolidatie vereist een RegelingStructuur.</p> <p>Vraag: een visie heeft geen regelingstructuur maar een vrije structuur en een projectbesluit doet een meervoudige overerving van een regelingstructuur en een vrijstructuur. Betekent dit dan dat een visie en een projectbesluit niet (volledig) zijn te consolideren?</p> | <p>We zijn nog bezig met het onderzoeken van de implicaties van projectbesluit als mengvorm van regelingstructuur en vrije structuur. De eisen aan consolidatie nemen we hierbij mee.</p> |
| 414 | <p>Pagina 26: Dit wordt bepaald door het toepassingsprofiel, en het is dus een IMTP vraag die verder niet op deze plaats beantwoord hoeft te worden.</p> <p>Vraag: Dit zie ik in de TP-en nog niet terug? Ook niet in TPOD Generiek? Waar in IMOP zie ik terug dat het onderscheid kan worden gemaakt (en wordt gemaakt, want het moet worden afgedwongen)?</p> | <p>Inmiddels zijn er juristen requirements opgehaald over modellering van de relatie tussen tekst en data. Dit zal zoveel impact hebben op het antwoord van deze vraag dat het beter is te wachten tot deze requirements zijn verwerkt.</p> |
| 415 | <p>Pagina 30: Het domein van de LVBB is regelgeving.overheid.nl.</p> <p>Vraag: Is dit in lijn met de URI-strategie? Daar staat: De Landelijke Voorziening Bekendmaken en Beschikbaarstellen (LVBB) is geen stelselcomponent maar een e-overheid bouwsteen. Deze bouwsteen volgt wel de architectuur van het DSO en daarmee ook deze URI-strategie (...onderdeel overheidspublicaties...). De LVBB zal wel een eigen <autoriteit> hebben, namelijk "wetten.overheid.nl".</p> | <p>De LVBB is het verwerkingsstelsel van waaruit wordt bekendgemaakt, gepubliceerd, beschikbaar gesteld en geattendeerd. Afhankelijk van de aard van de publicatie gaan de publicaties naar een specifieke portal met een eigen URL en URI. Bekendmakingen gaan naar officiële bekendmakingen.nl, decentrale regelingen naar regelingen.overheid.nl en centrale regelingen naar wetten.overheid.nl. De LVBB is een voorziening, die onderdeel uitmaakt van het geheel aan systemen van KOOP voor alle bekendmakingen en regelingen en staat als zodanig buiten het DSO. De gehanteerde URL's staan voor de bekendmakingen in de wet aangegeven</p> |
| 416 | <p>Pagina 36: Algoritme</p> <p>Vraag: Bij het bepalen van equivalentie wordt gekeken naar de tekst, geometrie en de metadata, maar wordt er ook gekeken naar het verplichte deel van de annotaties?</p> | <p>Dit deel van de standaard zal nog worden herzien. Equivalentie zal niet op deze manier bepaald worden.</p> |
| 417 | <p>Pagina 38: Relatie met andere standaarden voor identificatie</p> <p>Vraag: er worden meerdere standaarden genoemd Akoma Ntoso/LegalDocMI (en daarmee FRBR), ELI, Juriconnect. De doelarchitectuur van het DSO-LV gaat uit van de laatste 2 maar niet van de eerste, wat is daarbij de uitleg?</p> | <p>Dit wordt nader uitgewerkt.</p> |
| 419 | <p>37. MEMO werking van de standaard STOP TPOD v.085</p> <p>Vraag: Wat betekent dit voor de bekendmakingen van een besluit voor een omgevingsdocument waarvoor nog geen toepassingsprofiel beschikbaar was, nadat zo'n profiel wel beschikbaar komt? Vraagt dit een extra conversieinspanning (besluit is al genomen) of een extra inspanning om de besluiten die in de oude stijl zijn bekendgemaakt te ontsluiten?</p> | <p>In het algemeen dient voorkomen te worden dat er omgevingsdocumenten worden bekendgemaakt zonder dat er een toepassingsprofiel voor beschikbaar is. Mocht dit wel gebeuren, dan dient een conversieinspanning geleverd te worden. Of deze conversie 100% dekkend is voor het reeds genomen besluit, hangt af van de mate waarin dit besluit onverenigbaar is met STOP. Mochten er elementen in voorkomen die op geen enkele wijze verSTOPt kunnen worden, dan moeten andere oplossingen overwogen worden.</p> |
| 420 | <p>39. MEMO structuur van de standaard STOP TPOD v0.85</p> <p>Pagina 2: Nieuwe bouwstenen ontstaan als een (nieuw) toepassingsprofiel behoefte heeft aan een bouwsteen waarin STOP nog niet voorziet.</p> <p>Vraag: Wat gebeurt er dan? Is het zo: de bouwsteen wordt toegevoegd aan de STOP-standaard als STOP-bouwsteen en kan daarna worden gebruikt als element in een toepassingsprofiel?</p> | <p>Het klopt dat eerst de nieuwe bouwsteen onderdeel moet worden van STOP. Pas daarna kan een TPOD dit onderdeel inzetten. Als voorbeeld; STOP zorgt dat een bepaald bestandsformaat gebruikt kan worden, TPOD zorgt er voor dat het alleen bij een bepaald besluit toegevoegd kan worden of in een bepaalde fase.</p> |
| 421 | <p>Pagina 3: De combinatie van STOP met het domein-specifieke toepassingsprofiel leidt tot een beschrijving van uit te wisselen gegevens voor dat domein.</p> <p>Vraag: er zijn geen (generiek geldende) gegevens gedefinieerd op het niveau van STOP? En als die er toch zijn dan kunnen die gegevens voor elk toepassingsprofiel worden uitgewisseld?</p> | <p>Er zijn zeker generiek gegevens die voor de hele standaard gelden. Deze zitten echter niet in STOP, maar in een generiek toepassingsprofiel.</p> |
| 422 | <p>Pagina 4: In principe is elk systeem dat gebruik maakt van de standaard vrij om de gegevens naar eigen goeddunken te gebruiken.</p> <p>Vraag: wordt er rekening mee gehouden dat er bedrijfslogica nodig is om het gebruik van bepaalde gegevens te beperken? Bijvoorbeeld vanwege bedrijfsgevoeligheid, privacygevoeligheid.</p> | <p>Bedrijfslogica inbouwen is aan de software-ontwikkelaar. De standaard maakt dit mogelijk noch onmogelijk.</p> |
| 423 | <p>40. MEMO Mechanismen programma projecebesluit en omgevingsvisie</p> <p>Pagina 6: Aan de gehele omgevingsvisie en gehele programma wordt op documentniveau een werkingsgebied gekoppeld, namelijk het werkingsgebied van het hele grondgebied van het vaststellend bestuursorgaan (of meerdere bestuursorganen als een programma gezamenlijk wordt opgesteld).</p> <p>Vraag: Kan een programma alleen gelden voor het gehele ambtsgebied of ook voor een geografisch deelgebied daarvan?</p> | <p>Een programma kan ook gelden voor een geografisch deelgebied van het ambtsgebied (of ambtsgebieden voor een gezamenlijk opgesteld programma). Verder kunnen aan specifieke regels in een programma (of delen daarvan), specifieke werkingsgebieden gekoppeld worden.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 424 | Pagina 6: Werkingsgebieden heten in het model Locatie en zijn geen onlosmakelijk onderdeel van STOP. Vraag: Wat wordt bedoeld met 'Werkingsgebieden zijn geen onlosmakelijk onderdeel van STOP'? | Geen idee. In de volgende versie verhelderen we deze zin, of we schrappen hem. |
| 425 | Pagina 7: Bij illustratief gebied: 'Het verwerken van deze vraagstukken vindt uiteraard plaats met vertegenwoordigers van het werkveld en specialisten op het gebied van (kaart)presentatie. Het verdere verloop en planning van deze vraagstukken hangt o.a. af van welke voorstellen van de Taskforce wanneer worden verwerkt in de standaard.' Vraag: Taskforce zegt niets over prioritering van illustratief gebied. Visie en GPvE ook niet. Waarom is dit binnen scope? | Ten tijde van het analyseren en uitwerken van de TPODs visie en programma (van waar uit ook de behoefte ontstond voor illustratieve kaarten / gebieden) was er nog geen besluit gevallen van de taskforce dat het programma en visie niet in scope zou zijn. Er wordt gewerkt aan een standaard methode waarbij de techniek is ingericht voor overheidspublicaties in generieke zin. Dat betekent dat de standaard wel voorbereid dient te zijn op illustratieve gebieden om deze technisch te kunnen ondersteunen. Er wordt in de gaten gehouden hoe de relatie ligt tussen besluiten van de Taskforce enerzijds en anderzijds de vraag hoe de technische voorbereiding zijn vervolg dient te krijgen in specifieke relevante TPODs. |
| 426 | consultatie_omgevingsdocumenten_imop_imtp_20180215 Sheet 18: Vraag: Waarom bevat een Module meerdere conceptuele modellen en meerdere visualisatiemodellen, terwijl de module 1 Metadatacontainer en 1 implementatiemodel bevat? | Dit deel van de standaard is nog in ontwikkeling. Dit gaat nog veranderen |
| 427 | consultatie_omgevingsdocumenten_imop_imtp_20180215Sheet 19: Vraag: Conformeerde het IMTP implementatiemodel zich aan het KKG-model en HIM? | Korte antwoord: dat is wel de bedoeling. Iets langer antwoord: De xml structuur van de tekst van een besluit valt in in het KKG in te passen dus voor dat deel geldt het antwoorde: nee. Nog langer antwoord: we zullen een uitspraak over conformatie opnemen in de standaard. |
| 428 | consultatie_omgevingsdocumenten_imop_imtp_20180215Sheet 19: Het bereik van een eigenschap (attribuut) is óf een object, óf een waarde óf een keuze. Een waarde is óf een vaste waarde óf een waardelijst óf een Regexp. Vraag: Wat is een regexp? | Een regexp staat voor require expressie. Dit is een manier op patronen in tekst formeel vast te leggen. Dit is in de informatica een veelgebruikte standaard. We zullen de documentatie aanpassen. |
| 429 | consultatie_omgevingsdocumenten_parallelsessie_inhoud_20180215 Sheet 10: projectbesluit heeft een artikelgewijze opzet en een vormvrije opzet. Vraag: Waarom? Waar in het projectbesluit wordt het onderscheid gemaakt in de 2 opzetten? Wat betekent het voor het meervoudig bronhouderschap (directe doorwerking in het omgevingsplan)? | Zie TME01, TME02 en TME03. Het projectbesluit kent een artikelgewijze opzet voor het deel dat de regels van het omgevingsplan wijzigt. Dit deel stelt meer eisen aan structuur, inhoud, en annotatie omdat meervoudig bronhouderschap hier een belangrijke rol speelt en de techniek een directe doorwerking in het omgevingsplan mogelijk dient te maken. Het overige deel is vormvrij van opzet om de bevoegd gezagen de vrijheid te geven een projectbesluit op te stellen dat passend is bij vorm, karakter, proces en inhoud van het betreffende project. |
| 430 | consultatie_omgevingsdocumenten_parallelsessie_inhoud_20180215 Sheet 32: Vraag: Wie gaat relaties en verwijzingen tussen ODs beheren? | Als een verwijzing tussen ODs is gedaan door te verwijzen naar concrete IDs van tekstelementen, dan hoeft er geen beheer plaats te vinden op deze relatie / verwijzing. Immers, de stapeling van wijzigingsbesluiten zorgt er voor dat ten allen tijde de juiste context van de verwijzing teruggehaald kan worden. Als een verwijzing tussen ODs is gedaan door enkel een tekstuele vermelding zonder aanduiding van een versie / datum vaststelling / datum intwerkingtrekking van het OD waarnaar wordt verwezen, dan kan niet meer getraceerd worden waar de verwijzing exact naar verwees. Dit dient dus voorkomen te worden. Hier valt ook geen beheer op te plegen, anders dan dat het bevoegd gezag dat deze relatie / verwijzing heeft gelegd, zelf let op de integriteit van de relatie / verwijzing en actie onderneemt (een wijzigingsbesluit neemt) als dit in het gedrang komt. |
| 431 | 9. TPOD waterschapsverordening v0.85 Pagina 14: In dit hoofdstuk wordt het model van het omgevingsplan beschreven en wordt de vertaling gemaakt van (een deel van) de kenmerken van Tabel 1 naar het model dat de kenmerken structureert en aan elkaar relateert. Het model legt uit hoe het omgevingsplan zodanig gestructureerd wordt, dat het machineleesbaar en op een gestandaardiseerde manier uitwisselbaar wordt.... Vraag: Waar omgevingsplan staat wordt bedoeld waterschapsverordening? | In de volgende versie van het TPOD wordt omgevingsplan vervangen met waterschapsverordening. |
| 432 | 9. TPOD waterschapsverordening v0.85 Pagina 24: In de huidige praktijk bij waterschappen is er een hechte relatie tussen de keur en de legger. De keur bevat de regels, en de legger de geometrie van (bijvoorbeeld) de beschermingszones waarop de regels uit de keur betrekking hebben. In dit TPOD wordt deze relatie tussen keur (waterschapsverordening) en legger los gelaten. Voortbouwend op de Memorie van Toelichting bij de Omgevingswet (p. 94, p. 441) hanteert dit TPOD het uitgangspunt dat de waterschapsverordening zowel de regels als de (geometrie van) de werkinggebieden van die regels bevat. | Er is inmiddels een start gemaakt om het een en ander af te stemmen tussen PR04 en het werkveld / de praktijk van de waterschappen. De nieuwe inhoudsopgave zal één van de onderwerpen zijn die hierbij aan bod komen. |
| 433 | Vraag: Als een locatie ligt binnen het werkinggebied van een functie dan gelden daar de regels van alle activiteiten van die functie, behalve de regels van die activiteiten van de functie die een eigen werkinggebied hebben en waarvoor de locatie niet in dat werkinggebied ligt. Klopt dit? Betekent dit dat het omgevingsdocument de relatie legt tussen functie en de activiteiten die daar kunnen worden uitgeoefend? | Een van de uitgangspunten van TPOD omgevingsplan versie 0.852 is dat er een hoofdstuk is dat gaat over de toedeling van functies aan locaties en functiegerelateerde activiteiten. De regels die bij een functie horen gaan in ieder geval over de gebruiksactiviteit, dat wil zeggen de vormen van (planologisch) gebruik (in Wro-terminen: gebruik in enge zin) die in het werkinggebied van de functie zijn toegestaan dan wel over de bijzondere eigenschappen die een object of een locatie met die functie heeft. De regels over de gebruiksactiviteit en de bijzondere eigenschappen hebben hetzelfde werkinggebied als de functie, tenzij anders is bepaald, waarbij geldt dat het werkinggebied van een activiteit nooit buiten het werkinggebied van de bijbehorende functie kan vallen. In het hoofdstuk over functietoedeling kunnen per functie ook regels gesteld worden over andere activiteiten die gerelateerd zijn aan die functie. Ook de regels over dit soort activiteiten hebben hetzelfde werkinggebied als de functie, tenzij anders is bepaald, waarbij ook weer geldt dat het werkinggebied van een activiteit nooit buiten het werkinggebied van de gerelateerde functie kan vallen. In deze zin klopt het dat er een relatie is tussen de functie en de activiteiten die daar kunnen worden verricht. Maar er kunnen ook regels gesteld worden over andere, dus niet-functiegerelateerde, activiteiten, die dan ook een heel ander werkinggebied kunnen hebben. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|--|
| 434 | <p>20. TPOD Omgevingsplan v085.2</p> <p>Pagina 12: Beleidsmatig verantwoordelijke overheid (bevoegde bestuurslaag) Vraag: Hier staat Rijk in een aparte bullet benoemd. In welke rol? Die van bevoegd tot muteren?</p> | <p>Dank voor de oplettendheid. Dit is een tekstopmaakfout. Bedoeld was Rijk op hetzelfde opsommingsniveau te plaatsen als waterschap en provincie, dus in de rol van bevoegd tot muteren. In een volgende versie zullen wij dit corrigeren.</p> |
| 435 | <p>Pagina 12: Bestuursorgaan Vraag: hier staat GS in een aparte bullet benoemd. In welke rol? Die van bevoegd tot muteren?</p> | <p>Dank voor de oplettendheid. Dit is een tekstopmaakfout. Bedoeld was gedeputeerde staten op hetzelfde opsommingsniveau te plaatsen als dagelijks bestuur waterschap en minister, dus in de rol van bevoegd tot muteren. In een volgende versie zullen wij dit corrigeren.</p> |
| 436 | <p>Pagina 12: Mogelijke statussen besluit tot vaststelling of wijziging omgevingsplan (procedurestatus) Vraag: waarom status ingetrokken als de OW na het vaststellingsbesluit uitgaat van wijzigingsbesluiten? Er is maar 1 omgevingsplan dat telkens wijzigt.</p> | <p>Het is mogelijk dat een bestuursorgaan besluit een besluit in te trekken nadat het is genomen. Daarvoor is de procedurestatus ingetrokken bedoeld. De hier bedoelde procedurestatus geeft weer wat de status van het vaststellings- of wijzigingsbesluit is. Het gaat hier dus uitdrukkelijk niet over de status van de geconsolideerde versie van het omgevingsplan.</p> |
| 437 | <p>Pagina 20: Gebruiksactiviteit is een specificatie van het generieke begrip activiteit, zoals bouwactiviteit en sloopactiviteit ook specificaties van activiteit zijn. Zoals de bouwactiviteit gaat over bouwen, gaat de gebruiksactiviteit over het (planologische) gebruik van gronden en opstallen, onder vigeur van de Wet ruimtelijke ordening wel gebruik in enge zin genaamd.</p> <p>Pagina 22: Er wordt onderscheid gemaakt tussen een functie die aan een locatie wordt toegeedeeld en activiteiten die ergens mogen worden uitgeoefend. Een functie is het gebruiksdoel of de bijzondere eigenschap die een onderdeel van de fysieke leefomgeving op een bepaalde locatie heeft. Een activiteit is ieder menselijk handelen waarbij, of ieder menselijk nalaten waardoor een verandering of effect in de fysieke leefomgeving wordt of kan worden bewerkstelligd. In juridische zin is de functie niet meer dan een etiket; de toedeling van functies aan locaties krijgt pas rechtsgevolg als er regels over activiteiten aan toe zijn gevoegd. In paragraaf 4.3.6 worden de modelleringsprincipes voor functie, activiteit en hun werkingsgebieden beschreven.</p> <p>Pagina 24: Het Rijk schrapt in het kader van de Omgevingswet allerlei regels op Rijksniveau en verplicht de gemeenten om in het omgevingsplan over die onderwerpen regels te stellen. Om te voorkomen dat er bij het inwerking treden van de Omgevingswet een lacune in de regelgeving ontstaat (als het Rijk de regels al heeft geschrapt maar gemeenten die onderwerpen nog niet in hun omgevingsplannen hebben geregeld) is het ministerie van Infrastructuur en Milieu voornemens om die regels, in de vorm van een omgevingsplan dat alleen die regels bevat, voor iedere gemeente vast te stellen en via de Landelijke Voorziening Bekendmaken en Beschikbaarstellen beschikbaar te stellen. Deze set regels wordt de 'bruidsschat' genoemd.</p> <p>Pagina 30: Tabel 3 Volgorde en voorkomen van tekstelementen Vraag: Paragraaf mag voorkomen onder Hoofdstuk en onder Afdeling? Afdeling is namelijk niet altijd nodig, hoofdstuk wel Zo ja, dan werkt dit ook door in de regels over de nummering.</p> <p>Pagina 34: Gebruiksactiviteit is een door PR04 geïntroduceerde term die een specificatie van het generieke begrip activiteit is, zoals bouwactiviteit en sloopactiviteit ook specificaties van activiteit zijn.</p> <p>Pagina 36: Enkelvoudige en samengestelde functies Vraag: Modelmatig kan het voor het ontsluiten van informatie onhandig zijn als sommige activiteiten een eigen werkingsgebied hebben terwijl andere activiteiten (binnen dezelfde functie) het werkingsgebied van de functie overerven. Op welke wijze wordt hier in de ontsluiting mee</p> | <p>Gevraagd wordt, n.a.v. de tabel over volgorde en voorkomen van tekstelementen, of Paragraaf mag voorkomen onder Hoofdstuk en onder Afdeling, met de opmerking dat Afdeling niet altijd nodig is en Hoofdstuk wel. Met de vervolgvraag of dit ook doorwerkt in de regels over de nummering.</p> <p>Het antwoord hierop is dat Paragraaf wel mag voorkomen onder Afdeling, maar niet onder Hoofdstuk. Hoofdstuk en Artikel komen altijd voor. Als er behoefte is aan verdere onderverdeling komt Afdeling tussen Hoofdstuk en Artikel. Bij behoefte aan nog verdere onderverdeling wordt gebruik gemaakt van Paragraaf, die dan tussen Afdeling en Artikel komt. Hoe dit uitwerkt in de nummering is uitgeschreven in het toepassingsprofiel. Of wel of niet gebruik gemaakt wordt van Afdeling en/of Paragraaf heeft overigens geen gevolgen voor de nummering van Artikel.</p> <p>Gevraagd wordt hoe er in de ontsluiting mee wordt omgegaan dat sommige activiteiten een eigen werkingsgebied hebben terwijl andere activiteiten (binnen dezelfde functie) het werkingsgebied van de functie overerven.</p> <p>Het antwoord hierop is dat in feite iedere activiteit een eigen (koppeling met een) werkingsgebied krijgt, of het nu een functiegerelateerde activiteit is waarvan het werkingsgebied gelijk is aan die van de functie waar de activiteit bijhoort of een activiteit die geen relatie heeft met een functie.</p> <p>De definitie van een begrip moet inderdaad altijd in het instrument zelf staan. Daarbij kan verwezen worden naar de Stelselcatalogus wanneer hetzelfde begrip daarin voorkomt. Het klopt dat altijd wordt verwezen naar een vaste versie van een begrip in de catalogus, zodat wordt voorkomen dat het instrument wijzigt wanneer de definitie van een begrip in de catalogus zou wijzigen.</p> <p>Onder andere naar aanleiding van de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met ons heeft gehouden in de eerste helft van 2018 zal nader onderzoek gedaan worden naar de mogelijkheden en methoden van verwijzingen naar externe bronnen.</p> |
| 438 | <p>TPOD Omgevingsplan; Pagina 36: Regeltekst: relaties en verwijzingen Vraag: Er kunnen relaties worden gelegd tussen regels van verschillende omgevingsdocumenten om afwijkingen te benoemen. Wat betekent dit voor beheer? Bijvoorbeeld als de regel in een ander omgevingsdocument, waarvan wordt afgeweken, wordt gewijzigd. Dan zou de regel voor de afwijking mee moeten veranderen (omdat die afwijkende regel anders verwijst naar een verouderde regel)?</p> | <p>Dit is meer een juridische dan een beheermatige vraag. Het annoteren van relaties is een hulpmiddel om duidelijk te maken dat bepaalde regels met elkaar te maken hebben. Als de regel in het externe instrument waarvan in een ander instrument wordt afgeweken wijzigt, zal vermoedelijk ook de afwijkende regel in het andere instrument moeten wijzigen. Daarvoor is een besluit van het betreffende bestuursorgaan nodig. In dat besluit kan ook een nieuwe relatie naar het externe instrument worden gelegd.</p> |
| 439 | <p>TPOD Omgevingsplan Pagina 37: Een verwijzing kan alleen gemaakt worden naar een tekstelement in het omgevingsplan zelf, niet naar een tekstelement buiten het omgevingsplan. Met die regel wordt voorkomen dat een wijziging in het tekstelement buiten het omgevingsplan leidt tot wijziging van het omgevingsplan zonder dat daar een besluit van het bevoegd gezag aan ten grondslag ligt. Vraag: Dit betekent dat de definitie van een begrip dus altijd in het omgevingsdocument zelf staat? Gebruik van de stelselcatalogus in het omgevingsdocument beperkt zich dan tot het geven van een annotatie bij het begrip in het omgevingsdocument naar het begrip in de catalogus. Als een begrip in de catalogus dan wijzigt krijgt dat begrip een nieuwe versie en blijft de annotatie verwijzen naar de oude versie van het begrip. Vraag: Waarom wordt de beperking voor tekstelementen wel aangebracht en niet voor de verwijzing naar regels buiten het omgevingsdocument?</p> | <p>De definitie van een begrip moet inderdaad altijd in het instrument zelf staan. Daarbij kan verwezen worden naar de Stelselcatalogus wanneer hetzelfde begrip daarin voorkomt. Het klopt dat altijd wordt verwezen naar een vaste versie van een begrip in de catalogus, zodat wordt voorkomen dat het instrument wijzigt wanneer de definitie van een begrip in de catalogus zou wijzigen.</p> <p>Onder andere naar aanleiding van de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met ons heeft gehouden in de eerste helft van 2018 zal nader onderzoek gedaan worden naar de mogelijkheden en methoden van verwijzingen naar externe bronnen.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 440 | <p>Pagina 41: Gebied waarin besluit en omgevingsplan hun werking hebben: Het gebied waar een besluit tot vaststelling of wijziging van het omgevingsplan zijn werking heeft is de verzameling van alle individuele werkingsgebieden oftewel geometrieën van de regels in het besluit. Het gebied waar een omgevingsplan zijn werking heeft is de verzameling van alle individuele werkingsgebieden oftewel geometrieën van de regels in het omgevingsdocument. Besluit en omgevingsplan hebben geen expliciete eigen begrenzing.</p> <p>Vraag: Op pagina 34 staat: "Omgevingsplangebied volledig gevuld: Het omgevingsplangebied is volledig gevuld met werkingsgebieden van functies (het resultaat van functietoedeling aan locaties). 'Witte vlekken' zijn niet toegestaan." En: "Het enkel toedelen van een functie aan een locatie is niet voldoende voor het hebben van rechtsgevolg, de toedeling van functies aan locaties krijgt pas rechtsgevolg als er regels over activiteiten aan toe zijn gevoegd. Daarom moet onder iedere functie ten minste één regel vallen. Dat kan een regel over gebruik(sactiviteit(en)) of een regel over bijzondere eigenschappen zijn."</p> <p>Wat is dan het "omgevingsplangebied"? Dit lijkt de opeenstapeling van de werkingsgebieden van de functies die het gebied vullen en die functies hebben minimaal één regel. De algemeen geldende regels hebben als werkingsgebied het omgevingsplangebied.</p> | <p>Dank voor de oplettendheid. De tekst op pagina 34, waar sprake is van het omgevingsplangebied, is niet correct. Het zou daar moeten gaan over het grondgebied van de gemeente dat volledig bedekt moet worden met werkingsgebieden van functies.</p> |
| 441 | <p>Pagina 42: Voor het vastleggen van een omgevingsnorm is nodig: Vraag: In het model kom ik de kwalitatieve beschrijving van een omgevingswaarde nog niet tegen?</p> <p>Pagina 42: Omgevingsnorm: de naam van de omgevingsnorm. Deze kan gekozen worden uit een niet-limitatieve waardenlijst; Vraag: is het voor het in de toekomst maken van 'dekkende' informatieproducten nodig afspraken te maken over de omgevingswaarden? Als ieder de omgevingswaarden voor zichzelf definieert dan wordt het onmogelijk om 'dekkende' informatieproducten over omgevingswaarden te definiëren waar de initiatiefnemer, belanghebbende of bevoegd gezag iets mee kan.</p> | <p>In het model kwam de kwalitatieve beschrijving van een omgevingswaarde inderdaad nog niet voor. Die wordt nog uitgewerkt. In de 0.96-versie van het toepassingsprofiel omgevingsplan is omgevingswaarde toegevoegd. Daarbij is aangegeven welke eigenschappen voor het annoteren van omgevingswaarde nodig zijn. Ook bij omgevingswaarden zal gewerkt worden met een categoriserend kenmerk, namelijk Type omgevingswaarde, waarvoor een (uitbreidbare) waardenlijst is voorzien. Deze eigenschap maakt het mogelijk om de werkingsgebieden van omgevingswaarden op een kaart weer te geven en zorgt ook voor harmonisatie en vergelijkbaarheid tussen instrumenten.</p> |
| 442 | <p>17. TPOD AMvB_MR v0.85</p> <p>Pagina 7: Dit document beschrijft de toepassing van het Informatiemodel voor Officiële Publicaties (IMOP) in het domein van de Omgevingswet en specifiek voor de type omgevingsdocumenten Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) en Ministeriële Regeling (MR) met de Omgevingsregeling als specifieke instantie van de MR.</p> <p>Pagina 8: Alleen AMvB's en de Ministeriële Regelingen die hun grondslag in de Omgevingswet hebben zijn omgevingsdocumenten. Dit TPOD geldt niet voor AMvB's en Ministeriële Regelingen op grond van andere wetten. Volgens de Nota van Toelichting op het Omgevingsbesluit is de AMvB en de MR als omgevingsdocument aangewezen omdat hieruit rechtstreeks rechten of verplichtingen voortvloeien bij het uitvoeren van activiteiten. Vraag: Is AMvB en MR een specifiek geval van TPOD Generiek, een apart TPOD, of een specifiek geval van IMOP (TP-AMvB, TP-MR)? M.a.w. is een AMvB en MR eigenlijk wel specifiek voor de Omgevingswet?</p> | <p>In de TPOD AMvB en MR zit verscholen het toepassingsprofiel omgevingsdocumenten en als zodanig is het TPOD toegespitst op AMvBs en MRs die hun grondslag hebben in de Omgevingswet.</p> <p>Er wordt uiteraard onderkend dat in algemene zin, de AMvB en MR als type instrumenten ingezet worden vanuit grondslagen uit andere wetten.</p> <p>De standaard bevat alle basiseigenschappen om zowel het algemene type instrument bij te houden, als de grondslag. Deze zijn beschreven in de zgn. IMOP vocabulary, het "woordenboek" van IMOP.</p> <p>IMOP biedt typeDocument en grondslag als eigenschappen die een officiële publicatie beschrijven. In typeDocument wordt bijv. bijgehouden AMvB of MR. In grondslag wordt bijgehouden een waarde als omgevingswet. Bij een MR dat met het TPOD AMvB-MR is opgesteld, zal "MR" als waarde voor typeDocument hebben en zal "omgevingswet" als waarde voor grondslag hebben.</p> <p>Als in de toekomst er toepassingsprofielen worden opgesteld voor MRs met een grondslag een andere wet dan de omgevingswet, dan zal typeDocument de waarde MR bevatten, maar zal grondslag een andere waarde bevatten dan omgevingswet.</p> <p>Let op dat er momenteel niet wordt gewerkt aan een generiek AMvB-MR toepassingsprofiel (dat op generieke manier voldoet aan alle mogelijke domeininhoudelijke eisen uit alle wetten) noch aan een AMvB-MR toepassingsprofiel dat zijn grondslag heeft buiten de omgevingswet.</p> |
| 443 | <p>TPOD AMvB MR: Pagina 9: Rechtsfiguur roept vergunningplicht in het leven en/of bevat bepalingen waaraan aanvragen om omgevingsvergunning rechtstreeks getoetst moeten worden - ja, bij AMvB kunnen activiteiten worden aangewezen waarvoor wel of geen vergunning vereist, en activiteiten waarvoor vooraf melding aan bevoegd gezag gedaan moet worden; Vraag: Worden deze activiteiten (in lijn met het rapport Taskforce) opgevoerd als activiteiten in de stelselcatalogus, immers onderdeel van de uitvoeringsregelingen van de Omgevingswet.</p> | <p>De huidige modellering gaat uit van zgn activiteitengroepen. Bij elke activiteit wordt een activiteitengroep vastgelegd. De activiteitengroepen zullen opgevoerd worden in de stelselcatalogus en worden beschouwd als een "gesloten" waardenlijst die alleen door de beheerder van de standaard kan worden aangepast. PR04 beoogt hiermee de vrijheid te borgen dat een bestuur naar een eigen lokale behoefte, een activiteit kan creëren, die nog wel binnen een bestaande structuur (van de activiteitengroep) past.</p> <p>Er wordt overigens overwogen ook activiteiten meer structuur te geven door hier een lijst van waarden van te maken die in de catalogus staat. In tegenstelling tot de lijst activiteitengroep zal de activiteit zelf wel een "open" waardenlijst zijn, waar een bevoegd gezag zelf een activiteit in kan opvoeren. Dit zijn echter lopende ontwikkelingen die pas in een volgende versie van de standaard (evt) zullen worden opgenomen.</p> |
| 444 | <p>TPOD AMvB MR Pagina 11: Modelleringsuitgangspunten geometrie - 3D mogelijk: Vraag: Waarom bij MR niet ingevuld? Terwijl MR juist werkingsgebieden genoemd en AMvB niet.</p> | <p>In een volgende versie van het TPOD zal wordt het onderwerp van 3D verduidelijkt en consistent doorgevoerd.</p> |
| 445 | <p>TPOD AMvB MR Pagina 12: De AMvBs benoemen beperkingengebieden die in de MR worden aangewezen en begrensd. Vraag: wat houdt het benoemen in? De begrenzing zit in de MR.</p> | <p>Het klopt dat de begrenzing van beperkingengebieden in de MR zit. Het is echter wel nodig te weten welke regels bij welke beperkingengebieden horen. De regels zijn vermeld in de AMvB. In alle tekstelementen van de AMvBs die regels bevatten over beperkingengebieden, is in tekst vermeld over welk beperkingengebied de regels gaan. Deze tekstuele vermelding heeft vaak de vorm van "Deze afdeling heeft betrekking op beperkingengebiedactiviteiten met betrekking tot een...weg in beheer bij het Rijk.". Hier wordt dus een beperkingengebied benoemd, waarvan de geometrische begrenzing in de MR zit. De benoeming heeft verder ook de functie om de gerichte koppeling mogelijk te maken tussen onderdelen van AMvBs en onderdelen van de MR (waar een gebied wordt begrensd).</p> |
| 446 | <p>Pagina 12: Tabel 3 Overzicht inhoudelijke eigenschappen en voorkomen in de huidige AMvBs. Vraag: Wat is het doel van deze tabel? Wat is hier het element van de standaard?</p> | <p>De tabel geeft in één oogopslag inzicht in het vraagstuk welke eigenschappen in welke AMvB voorkomen. Het impliceert in geen enkele mate zaken die door het TPOD afgedwongen. De tabel is puur beschrijvend en samenvattend van aard.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 447 | Pagina 16: Let op dat in v0.85 van IMOP de sub-paragraaf (en sub-sub-paragrafen) niet meer voorkomen in besluitonderdeel twee (wel in besluitonderdeel drie, de toelichting). Er wordt een oplossing hiervoor gezocht die in een volgende versie wordt vermeld. | <p>De noodzaak voor diepere tekstniveaus onder paragraaf is binnen PR04 onderkend. Er is hiervoor zelfs binnen v0.85 van STOP een oplossing verwerkt (al vermeldt de TPOD dat een oplossing pas in een latere versie beschikbaar zou zijn).</p> <p>Vanaf STOP v0.85 bestaat er de generieke mogelijkheid de (juridische) tekst in een oneindig aantal niveaus van teksthierarchieën op te maken. De teksthierarchie kan men zelf een label geven als sub-paragraaf, sub-sub-paragraaf, etc., maar ook andere labels kunnen gebruikt worden. In de 0.85 STOP xsd heet dit generieke element "hcontainer".</p> <p>Deze generieke mogelijkheid voor teksthierarchieën is overigens in te zetten onder meerdere elementen dan alleen paragraaf.</p> <p>In een volgende versie van de TPOD zal deze mogelijkheid verwerkt zijn in de specificaties van het omgevingsdocument.</p> |
| 448 | Pagina 18: Alle identificeerbare Tekstobjecten (o.a. Tekstelement en Tekstfragment, dit is een specifiek woord, reeks van woorden, de zgn. inline) kunnen zijn gekoppeld aan het gebied waar ze van toepassing zijn. Vraag: Wat is het (verschil tussen) Tekstelement en Tekstfragment? | Een Tekstelement is een gereserveerd element binnen STOP, zoals artikel, hoofdstuk, paragraaf, etc. Zie voor een volledig overzicht van tekstelementen de IMOP toelichting. Tekstfragment is een verzamelnaam voor tekstdelen die geen tekstelement zijn, maar die nog wel aan een STOP opmaak gekoppeld kunnen worden (de zgn inline). Zo kunnen individuele woorden, sets van woorden, zinnen of zelfs letters en leestekens technisch identificeerbaar worden, een opmaak krijgen en kunnen hier eigenschappen (annotaties) aan gekoppeld worden. Let op dat Tekstfragment een niet-functionele verzamelnaam is; Tekstfragment op zich komt niet letterlijk voor in STOP. |
| 449 | TPOD AMvB_MR v0.85 Pagina 18: Locatie kent drie verschijningsvormen: Geometrie, Locatiegroep en Locatieomschrijving. De Locatieomschrijving (waarbij de locatie wordt aangegeven door deze in de tekst te omschrijven) is alleen bij de AMvB en MR toegestaan en niet bij de andere omgevingsdocumenten. Vraag: wat is het criterium om in een regel van een MR of een AMvB te volstaan met een Locatieomschrijving en niet een Geometrie te gebruiken? Als hier geen uniforme afspraak over is dan geeft het zoeken via de kaart (via geometrie) een gedeeltelijk beeld. Of is de afspraak dat een AMvB alleen locatieomschrijving bevat en geen geometrie en een MR alleen geometrie en geen locatieomschrijving? | Het zoeken via de kaart (via geometrie) wordt, in gevallen dat er een locatieomschrijving bestaat zonder bijbehorende geometrie, mogelijk gemaakt door een standaard terugval oplossing dat het gehele gebied van Nederland getoond wordt voor de betreffende regel. Als het werkveld wenst een beperking in te brengen in het TPOD, dat een AMvB alleen een locatieomschrijving mag bevatten en geen geometrie (en het omgekeerde in een MR), dan is dit in de TPOD in te bouwen. Echter, dit borgt niet het geven van een volledig beeld via de kaart. |
| 450 | TPOD AMvB_MR v0.85 Pagina 21: De aanname is dat hierdoor bij de bevraging van de instrumenten (toepassingen, applicaties en software) de mogelijkheid bestaat om de standaardfrase te laten vervangen door de waarde die de norm op een specifieke locatie heeft. Daarnaast speelt dit principe een belangrijke rol in de weergave van de waarden die een omgevingsnorm op de verschillende locaties van een werkingsgebied heeft. De grondslag van deze waarden blijft daarbij geborgd door het directe verband met de zelfstandig leesbare regel. Vraag: Een omgevingswaarde kan ook in kwalitatieve termen zijn geformuleerd. Hoe zie je dat terug in de registratie en de presentatie? | <p>Bij een standaardfrase kunnen ook kwalitatieve omgevingswaarden worden opgevoerd. Het registratieproces hiervoor zal niet verschillen met het opvoeren van kwantitatieve omgevingswaarden; daar waar in een tabel of overzicht met per geometrie een omgevingswaarde wordt opgesteld, zullen er ipv numerieke waarden, kwalitatieve waarden vermeld zijn. Een dergelijke tabel kan dan ook aan een standaardfrase worden gekoppeld.</p> <p>Het overkoepelende presentatiemodel (dat overigens nog in ontwikkeling is) laat het toe dat kwalitatieve waarden in een standaardfrase op een (kaart)presentatie getoond worden. Voor alle inhoudelijke elementen, of dat nu een activiteit, omgevingswaarde of norm is, kunnen zgn weergaveregels opgesteld worden die bepalen welk symbool erbij hoort voor de kaartpresentatie. Het maakt voor de weergaveregels niet uit of het gepresenteerde element een kwantitatieve waarde of kwalitatieve waarde is.</p> <p>Een viewer kan vervolgens een kwalitatieve waarde opnemen als kaartlaag of element binnen een kaartlaag. Op deze manier kan de volledig uitgeschreven kwalitatieve waarde en bijbehorende geometrie op een kaart gepresenteerd worden.</p> |
| 451 | Pagina 24: Omgevingswaarde en Omgevingsnorm Vraag: Omgevingswaarde vind ik helder terug in de wetgeving. Wat is de grondslag van Omgevingsnorm? Hoe verhouden omgevingswaarde en omgevingsnorm zich tot elkaar? Waarom is het apart gemodelleerd? Type Omgevingsnorm vind ik ook niet terug in de Waardenlijsten. Eigenlijk mis ik hier ook een vocabulaire voor IMOD. | <p>Om omgevingsdocumenten in digitale vorm op te kunnen stellen, bekend te kunnen maken en ze interactief raadpleegbaar en bevragebaar te maken is het nodig om bij elkaar horende zaken een gemeenschappelijk kenmerk mee te geven waardoor machineleesbaar wordt dat ze bij elkaar horen of wel eenzelfde type zijn. De terminologie van het wettelijke stelsel is daarvoor niet toereikend. Dat is de reden waarom wij begrippen zoals omgevingsnorm hebben geïntroduceerd.</p> <p>Omgevingsnorm is een door PR04 geïntroduceerde term die staat voor iedere norm die in een omgevingsdocument met regels wordt gesteld en in een waarde wordt uitgedrukt, niet zijnde een omgevingswaarde. De term omgevingsnorm wordt alleen in annotaties gebruikt, en alleen wanneer het bevoegd gezag er voor heeft gekozen om een norm op verschillende locaties verschillende waarden te geven en die waarden op iedere locatie waar die omgevingsnorm voorkomt op een kaart(beeld) weer te geven. Deze annotatie maakt het mogelijk om alle waarden die normen in de verschillen de gebieden hebben op een kaartbeeld weer te geven, of om alle waarden van een bepaald type omgevingsnorm op een kaartbeeld weer te geven, bijvoorbeeld alle waarden van omgevingsnorm type maximum aantal odour units.</p> <p>De term omgevingsnorm heeft geen juridische betekenis en zal niet in de regeltekst van het omgevingsplan voorkomen.</p> |
| 452 | TPOD AMvB_MR v0.85 Pagina 24: Object en Tekstfragment (en niet Tekstelement) Vraag: Wat is modelmatig de relatie tussen Tekstelement en Tekstfragment? Is een tekstelement een structurelement of een artikel of een lid en bevat die tekstfragmenten? En zijn alleen tekstfragmenten (die regels uitdrukken) te relateren aan Objecten (waaronder Locatie van werkingsgebied)? Het ondoorzichtige is dat IMOP modelmatig onder Tekstfragmenten schaar. | Een Tekstelement is een gereserveerd element binnen STOP, zoals artikel, hoofdstuk, paragraaf, etc. Zie voor een volledig overzicht van tekstelementen de IMOP toelichting. Tekstfragment is een verzamelnaam voor tekstdelen die geen tekstelement zijn, maar die nog wel aan een STOP opmaak gekoppeld kunnen worden (de zgn inline). Zo kunnen individuele woorden, sets van woorden, zinnen of zelfs letters en leestekens technisch identificeerbaar worden, een opmaak krijgen en kunnen hier eigenschappen (annotaties) aan gekoppeld worden. Let op dat Tekstfragment een niet-functionele verzamelnaam is; Tekstfragment op zich komt niet letterlijk voor in STOP. |
| 453 | TPOD AMvB_MR v0.85 Pagina 32 punt 16 van Openstaande vragen en issues: De wijzigingen in de artikelsgewijze toelichting op de regels worden NIET verwerkt in de geconsolideerde, digitaal raadpleegbare artikelsgewijze toelichting op de AMvB die ook via het Digitaal Stelsel Omgevingswet te raadplegen is. Dit wordt nog bevestigd. Vraag: ik meen elders juist begrepen te hebben dat dit wel het geval is? Zie TPOD generiek. | Er is sprake van een inconsistentie welke in de komende versie van de AMvB zal worden verbeterd. Er zal met het Rijk worden afgestemd wat de mogelijkheden zijn om de artikelsgewijze toelichting op de regels te verwerken in de geconsolideerde, digitaal raadpleegbare artikelsgewijze toelichting op de AMvB die via het DSO te raadplegen is |
| 454 | TPOD AMvB_MR v0.85 Pagina 32 punt 21: [voorheen discussiepunt 4 in v0.75] Dit TPOD geldt voor zowel de AMvBs als voor de MR. Nader te bepalen business rules zorgen voor het onderscheid in alle relevante onderdelen als deze exclusief voor of de AMvBs of de MR gelden. Vraag: is het beheersmatig niet makkelijker om 2 TPOD's te hebben i.p.v. veel business rules? | Het is een beleidsmatige keuze geweest één TPOD te hanteren met business rules in plaats van meerdere TPODs. Het verschil tussen de geldende regels en het te hanteren beleid met betrekking tot de AMvB's en de MR verschilt niet in zodanige mate dat er noodzaak bestaat te werken met meerdere TPODs. Niettemin kan het aspect van beheersbaarheid meegenomen worden in het vervolgtraject van de ontwikkeling van het TPOD om te zien of er nieuwe inzichten ontstaan mbt de keuze één TPOD te hanteren. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 455 | (Paragraaf 2.1) <<Aanwijzen van beperkingengebieden moet in de omgevingsverordening plaatsvinden.>> Toevoegen (bijv. voetnoot): Dit geldt niet voor beperkingengebieden van luchthavens. Die moeten worden opgenomen in een luchthavenbesluit, waarvoor de Wet luchtvaart een uitputtende regeling bevat. Dat besluit wordt geen onderdeel van de omgevingsverordening. | We zullen de tekst toevoegen. Overigens zijn er meer beperkingengebieden die niet via de omgevingsverordening worden aangewezen, zoals de rijkswateren, mijnbouwlocaties, waterstaatswerken in beheer bij het Rijk, rijkswegen, hoofdspoorweginfrastructuur. |
| 456 | (Paragraaf 2.1) <<Aanwijzen van beperkingengebieden moet in de omgevingsverordening plaatsvinden.>> Toevoegen (bijv. voetnoot): Dit geldt niet voor beperkingengebieden van luchthavens. Die moeten worden opgenomen in een luchthavenbesluit, waarvoor de Wet luchtvaart een uitputtende regeling bevat. Dat besluit wordt geen onderdeel van de omgevingsverordening. | De nuancering die de aanwijzing van de beperkingengebieden betreft, zal toegevoegd worden in de volgende versie van de TPOD Waterschapsverordening. |
| 457 | (Paragraaf 2.2, tabel 1) <<uitzondering: wel beroep mogelijk tegen aanwijzing beperkingengebied waarvoor regels tot beperking gebruik worden gesteld, dan beroep bij rechtbank en hoger beroep bij Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State>> De jurisprudentie op dit punt is nog niet geheel duidelijk. De hier gegeven interpretatie deel ik niet. Bovendien is het niet zo dat die alleen geldt voor beperkingengebieden. Ik stel voor dit te vervangen door een meer generieke en neutrale formulering: Dit kan anders liggen voor begrenzing van locaties als die het karakter van een concreterend besluit van algemene strekking heeft. | Wij zullen bij het Rijk (EB) navragen welke interpretatie de juiste is en de tekst hierop aanpassen. |
| 460 | (Paragraaf 2.3.2) <<regels met betrekking tot leegstand>>. Waarom zou dit onder de fysieke leefomgeving vallen? Graag afstemmen met de lijn die op dit punt wordt gekozen voor de gemeenten. Jeroen Huijben van EB is hiervoor contactpersoon. | komt uit handreiking van de provincies |
| 461 | (Paragraaf 2.4.1) <<Een omgevingswaarde bindt alleen het orgaan dat de waarde vaststelt.>> We hebben dit ooit zelf zo geschreven maar het is uit de context gehaald zeer verwarrend. Een omgevingswaarde als zodanig bindt niemand. Wat bindend zijn, zijn de monitoringsplicht en de programmaplicht als niet voldaan wordt of dat dreigt. Die kunnen bij een ander bestuursorgaan liggen dan het bestuursorgaan dat de omgevingswaarde vaststelt. | Deze zin is voor de standaard niet relevant en zal in zijn geheel worden verwijderd. |
| 462 | Het voorbeeld van een omgevingswaarde voor Externe veiligheid is verwarrend en kan beter vervallen. Dit is nu geen omgevingswaarde en het onderwerp leent zich er ook niet zo goed toe, omdat er nauwelijks sprake is van cumulatie van EV-risico's. | Het voorbeeld wordt verwijderd |
| 463 | (Paragraaf 2.4.2) Wat hier bedoeld wordt met functietoedelingsregels i.r.t. omgevingsplan en regionaal waterprogramma is onduidelijk. | Artikel 4.2 lid 2 van de Omgevingswet stelt "De omgevingsverordening bevat uitsluitend een toedeling van functies aan locaties en met het oog daarop gestelde regels, als het onderwerp van zorg niet doelmatig en doeltreffend met een instructieregel als bedoeld in artikel 2.22, eerste lid, of een instructie als bedoeld in artikel 2.33, eerste lid, kan worden behartigd." Dat zijn de functietoedelingsregels die hier bedoeld zijn. |
| 464 | (Paragraaf 2.4.3) Beoordelingsregels voor omgevingsvergunningen zijn niet exclusief gericht tot gedeputeerde staten, maar tot elke bevoegd gezag dat op de aanvraag om een omgevingsvergunning beslist. Dat kan als gevolg van de samenloopregeling ook een ander bevoegd gezag zijn (vaak het college van B&W, soms een minister, en als het wateractiviteiten betreft het dagelijks bestuur van een waterschap). <<regels over de toepassing van de ontheffing>> Bedoeld is: regels over het openstellen van de ontheffing. Er kunnen geen regels worden gesteld over de gevallen waarin de eenmaal opengestelde ontheffing wel of niet verleend wordt. <<het verplicht (niet) opnemen van omgevingswaarden>> Dit is geen juiste weergave van artikel 2.23, derde lid, onder b. Tenzij het gaat om de uitvoering van wettelijke taken kan een provincie een gemeente niet dwingen tot het opnemen van omgevingswaarden. Wel kan een provincie beperkingen opleggen aan omgevingswaarden die een gemeente uit eigen beweging stelt. Zie de artikelsgewijze toelichting op dit artikel. Opsomming aan het eind: ik mis de vermelding van de wettelijke taken van de gemeente, hierover kan de provincie ook instructieregels geven. Of dat wenselijk is, is een tweede, maar als je een uitputtende opsomming maakt kan dit niet onvermeld blijven. | dank voor de opmerkingen, nemen we mee |
| 466 | Hoe worden de regels voor de natuurbescherming in de omgevingsverordening aan de gebruikers gepresenteerd als door de minister van LNV de begrenzing van de Natura 2000-gebieden, toegangsbeperkende besluiten (TBB's) en de aanwijzing van bijzondere natuurgebieden in afzonderlijke besluiten worden vastgesteld? Geadviseerd wordt het TPOv (Toepassingsprofiel Omgevingsverordening) op dit punt door te spreken met EB en het ministerie van Landbouw, Natuur en Visserij. | Dank voor het advies, dit nemen we graag over. |
| 468 | Het besluit-begrip In de uitwerking is nog onvoldoende doordacht wat het verschil is tussen een besluit in publiekrechtelijke zin en een besluit in informatiekundige zin. Een besluit in publiekrechtelijke zin is een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Een besluit in informatiekundige zin is een vehikel om het besluit zelf en daarmee samenhangende informatie via elektronische weg te ontsluiten. Het omgevingsplan is het instrument bij uitstek om deze beide benaderingen van het besluit-begrip bij elkaar te laten komen. Dit is onvoldoende uitgewerkt in deze versie van de standaarden. Dit staat een gefaseerde vulling van het Digitaal Stelsel Omgevingswet in de weg. Het vergroot de risico's en beperkt de dienstverlening. (Voor Frank/Digi-Juri) | Het is correct dat dit verschil nog onvoldoende is uitgewerkt. In de afgelopen maanden hebben we uitgebreid met systeemjuristen gesproken om het publiekrechtelijke en informatiekundige op elkaar af te stemmen. In een volgende versie van de standaard zal dat beter beschreven zijn. We delen niet de opvatting dat dit de gefaseerde vulling van het DSO in de weg staat. De afgelopen tijd is veel gesproken over het onderscheid tussen de bekendmaking/consolidatie enerzijds en het DSO anderzijds. Daarin blijkt steeds weer dat het DSO vooral behoefte heeft aan de geldende regelingen en dus aan de geconsolideerde omgevingsplannen. De STOP/TPOD standaard heeft daar al veel aandacht aan gegeven. Het LVBB deel dat bij bekendmaking/consolidatie betrokken is heeft uitsluitend met besluiten te maken en moet daaruit de geconsolideerde regelingen destilleren - dat onderdeel is (als aangegeven) nog niet helemaal uitgewerkt in 0.85 maar heeft wel prioriteit bij het uitwerken van de standaard. |
| 469 | [opm VNG] Zo zal inhoudelijk annoteren buiten het publiekrechtelijke besluit plaatsvinden. Dit is nog niet goed uitgewerkt in de stukken. Zo wordt in de toelichting op STOP/TPOD als uitgangspunt gehanteerd dat annotaties die juridische betekenis hebben onderdeel zijn van het besluit. Dat is in onze ogen een verkeerd uitgangspunt. Annotaties hebben namelijk per definitie geen juridische betekenis. Ook in het toepassingsprofiel omgevingsplan worden annotaties nog gepresenteerd als onderdeel van de regels (par. 4.1). [Toevoeging gemeente Arnhem] Voor zover wij begrepen hebben is de discussie of annotaties onderdeel worden van het besluit nog een lopende discussie. Het zou vreemd zijn als onderdelen die nodig zijn om het besluit te goed te kunnen tonen en gebruiken in de keten buiten het besluit worden gehouden. De vraag is ook of niet juist annotaties als onderdeel van het besluit nodig zijn om eerder genoemde twee benaderingen van het besluit-begrip (publiekrechtelijk en informatiekundig) in het omgevingsplan bij elkaar te brengen. Ook in de huidige Wro-praktijk zijn we dit gevend door het gebruik van ge-annoteerde planteksten (in HTML of XML) en kaartbestanden (in GML). | Wij onderscheiden in de standaard annotaties met een juridische grondslag en annotaties die geen juridische grondslag hebben. De annotaties met een juridische grondslag zijn onderdeel van het besluit, de annotaties zonder juridische grondslag zijn geen onderdeel van het besluit. De discussie over dit onderwerp loopt inderdaad nog. In een aantal praktijkproeven zal de werking van annotaties nader onderzocht worden. Het resultaat daarvan zal vervolgens in de standaard verwerkt worden. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 470 | <p>Zo zal inhoudelijk annoteren buiten het publiekrechtelijke besluit plaatsvinden. Dit is nog niet goed uitgewerkt in de stukken. Zo wordt in de toelichting op STOP/TPOD als uitgangspunt gehanteerd dat annotaties die juridische betekenis hebben onderdeel zijn van het besluit. Dat is in onze ogen een verkeerd uitgangspunt. Annotaties hebben namelijk per definitie geen juridische betekenis. Ook in het toepassingsprofiel omgevingsplan worden annotaties nog gepresenteerd als onderdeel van de regels (par. 4.1).</p> | <p>Wij onderscheiden in de standaard annotaties met een juridische grondslag en annotaties die geen juridische grondslag hebben. De annotaties met een juridische grondslag zijn onderdeel van het besluit, de annotaties zonder juridische grondslag zijn geen onderdeel van het besluit. De discussie over dit onderwerp loopt inderdaad nog. In een aantal praktijkproeven zal de werking van annotaties nader onderzocht worden. Het resultaat daarvan zal vervolgens in de standaard verwerkt worden. / De afgelopen tijd is met juristen gesproken over een scherpere afbakening tussen informatie met en zonder juridische betekenis. De discussie is inmiddels afgerond, en dat leidt tot een minder zwart/wit beeld dan in de vraag wordt geschetst. In een volgende versie van de standaard zal nauwkeurig worden aangegeven in welke gevallen een "annotatie" onderdeel is van het besluit (tipje van de sluit: als de tekst van het besluit bijvoorbeeld expliciet aangeeft dat het werkingsgebied via geometrie gespecificeerd wordt) en wanneer dat niet het geval is (als de tekst bijvoorbeeld een geografische naam voor een gebied gebruikt en de geometrie als annotatie wordt meegegeven). In het voorbeeld is als "annotatie" het werkingsgebied gegeven, maar de systematiek gaat ook gelden voor andere soort informatie (zoals waarden voor omgevingsnormen).</p> |
| 471 | <p>In dit verband kan ook het gebruik van de term omgevingsdocument worden heroverwogen. Op wetsniveau wordt die term inmiddels ook geschrapt. Heeft de VNG dan ook een alternatief voorstel als vervanging voor de term 'omgevingsdocument'? Voor het begrip van het complexe onderwerp DSO lijkt het niet handig ingeburgerde termen te veranderen lopende het ontwikkeltraject.</p> | <p>In de invoeringswet wordt inmiddels ook niet meer gesproken van omgevingsdocumenten, maar van besluiten en andere rechtsfiguren die worden ontsloten via de landelijke voorziening van het DSO. De tekst van de toepassingsprofielen zal hierop worden aangepast.</p> |
| 472 | <p>Positie van het omgevingsplan in de keten Ook de mogelijkheden om te verwijzen naar beleidsregels en programma's en gebruik te maken van informatieproducten zijn nog onvoldoende doordacht. Met de voorgestelde uitwerking in de stukken wordt de beoogde werking van het DSO op termijn belemmerd. Dit komt bijvoorbeeld tot uiting in paragraaf 4.3.6 van het toepassingsprofiel omgevingsplan waar is aangegeven dat een beschrijving van het werkingsgebied in woorden – van uit de optiek van de gebruiker – minder wenselijk is. Het is echter – juist van uit de optiek van de gebruiker – goed denkbaar dat in het omgevingsplan zelf een dynamische planregel (met een gemeentedeekkend werkingsgebied) wordt opgenomen waarbij informatie uit andere informatieproducten wordt betrokken en via het DSO in onderlinge samenhang wordt ontsloten. Er zijn verschillende situaties denkbaar waarbij het van uit zowel juridisch perspectief als van uit het perspectief van informatievoorziening verstandig kan zijn om werkingsgebieden (in het omgevingsplan) niet te gedetailleerd vast te leggen.</p> | <p>De opmerking over de tekst in TPOD omgevingsplan over de beschrijving van het werkingsgebied in woorden berust op een eerdere versie van het toepassingsprofiel. Naar aanleiding van een gelijklopende opmerking van dezelfde indiener is dit in de 0.852-versie van TPOD omgevingsplan neutraal geformuleerd als mogelijkheid en zijn de gevolgen van de keuzen voor een geometrisch begrensde werkingsgebied en een in woorden beschreven werkingsgebied aangegeven. Tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG heeft georganiseerd is een verkenning gedaan van de mogelijkheden om te verwijzen naar beleidsregels en informatie uit externe bron. Daarbij is geconstateerd dat het toepassingsprofiel een deel van de verwijzingen al mogelijk maakt, een aantal wenselijke verwijzingen niet mogelijk maakt en dat een aantal andere vormen van verwijzingen nog nader onderzocht moet worden. In TPOD omgevingsplan versie 0.95 zijn de verwijzingsmogelijkheden al verruimd. Naar de andere vormen zal nog onderzoek gedaan worden. Overigens is hierbij ook geconstateerd dat een deel van de verwijzingen niet in het besluit tot vaststelling of wijziging kan worden opgenomen, en dus ook niet in de LVBB te vinden zal zijn, maar dat die verwijzingen met behulp van andere functionaliteiten in het DSO te realiseren zullen zijn.</p> |
| 475 | <p>In onze optiek is het omgevingsplan specifiek bedoeld voor direct werkende regels en heeft eenieder er baat bij als de werkingsgebieden van regels zo precies mogelijk aangeduid zijn. In het voorbeeld van de genoemde paragraaf 4.3.6. zou Arnhem kiezen voor B met het expliciet toekennen van een werkingsgebied. Natuurlijk zullen er situaties zijn waar dat niet goed mogelijk is, bijvoorbeeld 'de openbare ruimte' maar dan kan het grondgebied van de gemeente worden gebruikt als werkingsgebied. Het idee moet zijn dat bij een klik op de kaart zoveel mogelijk alleen die regels worden getoond die op die locatie (eventueel in combinatie met een voorgenomen activiteit) van toepassing zijn. Dat is veel werk voor de bronhouder maar maakt de bruikbaarheid van het eindproduct veel groter.</p> | <p>Het is aan het bevoegd gezag om hierin een keuze te maken. Wanneer het er voor kiest om per norm, functie of activiteit te differentiëren en de verschillende waarden van die norm inzichtelijk op een kaartbeeld te presenteren dan ligt het voor de hand om de werkingsgebieden geometrisch te begrenzen. Er zijn echter ook andere keuzen denkbaar; ook die maakt de standaard mogelijk.</p> |
| 478 | <p>De suggestie van 'dynamische planregels met verwijzing naar informatie uit andere informatieproducten' lijkt vanuit het oogpunt van rechtszekerheid discutabel. Betekent dat immers niet dat de juridisch inhoud van het omgevingsplan kan wijzigen zonder dat daar expliciet een besluit van de raad aan vooraf is gegaan? Als dat mogelijk wordt gemaakt dan op voorwaarde van een goed juridisch borging in de wet, en zeer betrouwbare voorzieningen daarvoor in het DSO (wat mogelijk weer haaks staat op de discussie rond complexiteitsreductie).</p> | <p>Deze consultatiereactie niet zozeer gericht op deze versie van het toepassingsprofiel voor het Omgevingsplan, maar op een voorstel voor dit toepassingsprofiel door de VNG.</p> |
| 479 | <p>Regelgevende bevoegdheid van gemeenten wordt onnodig belemmerd Verreweg het grootste deel van de regels van het omgevingsrecht wordt opgenomen in het omgevingsplan. Het primaat ligt terecht bij de gemeenten. De regelgevende bevoegdheid van de omgevingsplanwetgever is veelomvattend. Er gelden van uit de Omgevingswet en onderliggende regelgeving weinig beperkingen voor de toepassing van deze bevoegdheid. Bovendien is duidelijk dat de verbeterdoelen van de Omgevingswet zonder dit kerninstrument niet kunnen worden bereikt. Het is dus van belang dat de regelgevende bevoegdheid van gemeenteraden niet onnodig wordt belemmerd door de digitaliseringsstandaarden. Dat is in de huidige uitwerking echter wel het geval. Dat komt doordat er voor is gekozen om in het toepassingsprofiel ook allerlei inhoudelijke keuzen te maken. Het toepassingsprofiel omgevingsplan is gedetailleerd uitgewerkt.</p> | <p>Naar aanleiding van resultaten van de consultatie en de aanbevelingen die de praktijkproef omgevingsplan (die de VNG samen met ons een aantal gemeenten en ons in de eerste helft van 2018 heeft uitgevoerd) heeft opgeleverd is een deel van de detaillering van het toepassingsprofiel omgevingsplan geschrapt. Ook diverse zaken die de inhoud van het omgevingsplan betreffen zijn geschrapt.</p> |
| 480 | <p>Het toepassingsprofiel omgevingsverordening is veel minder gedetailleerd uitgewerkt. De VNG wil graag via een praktijkproef bezien of dat toepassingsprofiel ook voor het omgevingsplan kan worden gebruikt. Als dat niet het geval is pleiten wij er voor om iedere toevoeging ten opzichte van dat toepassingsprofiel te heroverwegen op nut- en noodzaak en daarvan de consequenties inzichtelijk te maken. Daarbij moet in ieder geval de voorgeschreven inhoudsopgave worden geschrapt. Een toepassingsprofiel is niet de plek om dit te regelen. Via de invoeringsondersteuning kunnen vanzelfsprekend praktijkrichtlijnen worden opgesteld voor het gebruik van het instrument omgevingsplan. Een praktijkrichtlijn is een goed instrument om gemeenten te ondersteunen bij het maken van inhoudelijke keuzen.</p> | <p>Wij denken dat de verschillen tussen het toepassingsprofiel omgevingsverordening en het toepassingsprofiel omgevingsplan niet heel groot zijn. Die voor de omgevingsverordening kent op dit moment wat minder verplichte onderdelen dan die voor het omgevingsplan. Daarnaast zijn in het toepassingsprofiel omgevingsplan een aantal zaken wat verder uitgeschreven. De VNG is inmiddels samen met ons een praktijkproef omgevingsplan gestart waarin een aantal aspecten van het omgevingsplan worden onderzocht. Daarbij komen ook de vraag of voor het omgevingsplan het toepassingsprofiel voor de omgevingsverordening kan worden toegepast en de (on)wenselijkheid van een standaard-inhoudsopgave aan de orde. Een praktijkrichtlijn is inderdaad een goed instrument voor ondersteuning bij het maken van inhoudelijke keuzen. Het proces om te komen tot praktijkrichtlijnen is in de opstartfase.</p> |
| 482 | <p>Een vorm van een voorgeschreven inhoudsopgave lijkt juist wel voordelig. Als opsteller biedt het houvast om te beginnen aan het complexe omgevingsplan. Het is gemakkelijker om centraal voorbeelden en inspiratiebronnen aan te bieden (Staalkaarten) en software is dan beter in staat om te ondersteunen bij het opstellen van omgevingsplannen door het inbouwen van bibliotheken met voorgevulde objecten volgens het toepassingsprofiel. Ook in de beheerfase lijkt een overzichtelijke structuur handig. Bij wijzigingsbesluiten weet je dan waar je moet zijn binnen dat complexe en grote omgevingsplan met veel meer thema's dan het huidige bestemmingsplan. Dat geldt des te meer als provincies en waterschappen gaan wijzigen in het omgevingsplan van de gemeente (gedeelde bronhouderschap). Hoe kan dan de integraliteit van het omgevingsplan worden geborgd als deze externe bronhouders geen idee hebben op welke plek in de regels wat wordt geregeld op welke locatie? En dat geldt helemaal als over het grondgebied van meerdere bronhouders wijzigingen aan moeten worden gebracht door provincie of waterschap. Daarnaast is ook in de interne organisatie van de gemeente het goed mogelijk dat diverse afdelingen min of meer hun eigen thema's in het omgevingsplan gaan beheren. Structuur biedt dan het houvast dat nodig is om te voorkomen dat conflicterende regels op dezelfde locatie in het omgevingsplan terecht komen. (zie ook opmerking H. van den Berk)</p> | <p>Een van de onderwerpen die is onderzocht tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd was de (on)wenselijkheid van een standaard-inhoudsopgave. Dit heeft juist geresulteerd in de aanbeveling aan PR04 om voor het omgevingsplan geen standaard-inhoudsopgave verplicht te stellen. Wij hebben deze aanbeveling overgenomen door de standaard-inhoudsopgave en het verplicht gebruik daarvan uit het toepassingsprofiel te schrappen. De bijval voor de oorspronkelijke keuze die uit deze reactie spreekt heeft niet tot een andere aanbeveling of keuze geleid.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 484 | <p>Het valt in dit verband ook op dat er in de standaarden op diverse plekken begrippen worden toegevoegd ten opzichte van het begrippenkader van de Omgevingswet en onderliggende regelgeving (bijv. gebruiksactiviteiten, omgevingsnormen en functiegroepen). Het toevoegen van begrippen is in de ogen van de VNG niet nodig. De standaarden moeten zorgen voor uitwisselbare digitale besluiten op grond van de Omgevingswet. Het begrippenkader van de Omgevingswet en bijbehorende uitvoeringsregelgeving zou daarbij moeten volstaan. /</p> <p>Wat wij zien in het toepassingsprofiel zijn toevoeging van meer functionele dan inhoudelijke juridische begrippen. Als dat helpt voor het gebruik van de standaarden dan zien wij geen bezwaar. Bijvoorbeeld functiegroepen; deze kennen we in bestemmingsplannen als bestemmingshoofdgroepen. Deze hebben alleen een technische functie, geen inhoudelijk.</p> | <p>Om omgevingsdocumenten in digitale vorm op te kunnen stellen, bekend te kunnen maken en ze interactief raadpleegbaar en bevroegbaar te maken is het nodig om bij elkaar horende zaken een gemeenschappelijk kenmerk mee te geven waardoor machineleesbaar wordt dat ze bij elkaar horen oftewel van eenzelfde type zijn. De terminologie van het wettelijke stelsel is daarvoor niet toereikend. Dat is de reden waarom wij begrippen zoals gebruiksactiviteit, omgevingsnorm en functiegroep hebben geïntroduceerd.</p> <p>De begrippen die wij hebben geïntroduceerd spelen een rol bij het annoteren van het omgevingsplan. Ze hebben geen juridische betekenis en zullen over het algemeen niet in de regeltekst van het omgevingsplan voorkomen.</p> |
| 486 | <p>Regelgeving kan worden gestructureerd door middel van annotaties of door middel van een standaardindeling. De VNG is niet overtuigd van het principe dat machineleesbare bevroegbaarheid door middel van annotaties wordt ondersteund door het gebruik van een standaardindeling van de regeltekst en standaardonderverdeling van regels. Door in het toepassingsprofiel een inhoudsopgave voor te schrijven of te suggereren wordt feitelijk gekozen voor een hybride model waarbij zowel wordt gestructureerd door middel van annotaties als door middel van een standaardindeling. Dit hybride model belemmert innovatie. De keuze hoeft ook niet in het toepassingsprofiel te worden gemaakt, maar kan door gemeenten worden gemaakt. /</p> <p>Dat laat ons inziens onverlet dat enige vorm van standaardindeling en standaardonderverdeling behulpzaam is bij het opstellen, beheren, en raadplegen van een omgevingsplan. Wij zien zelf de winst van vergelijkbare bestemmingsplannen en gaan er van uit dat ook omgevingsplannen enigszins vergelijkbaar zijn in structuur en weergave, vanuit het oogpunt van bruikbaarheid van het product omgevingsplan. (iets voor praktijkproef!)</p> | <p>Een van de onderwerpen die is onderzocht tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd was de (on)wenselijkheid van een standaard-inhoudsopgave. Dit heeft juist geresulteerd in de aanbeveling aan PR04 om voor het omgevingsplan geen standaard-inhoudsopgave verplicht te stellen. Wij hebben deze aanbeveling overgenomen door de standaard-inhoudsopgave en het verplicht gebruik daarvan uit het toepassingsprofiel te schrappen.</p> <p>Onder andere door deze keuze zal er vermoedelijk weinig vergelijkbaarheid ontstaan tussen de omgevingsplannen van de verschillende gemeenten.</p> |
| 487 | <p>De veranderkundige opgave voor gemeenten wordt onnodig verstoord</p> <p>De huidige gedetailleerde uitwerking van het toepassingsprofiel omgevingsplan en de daarbij gebruikte voorbeelden ogen sterk als een bestemmingsplan. Hierdoor wordt de veranderkundige opgave voor gemeenten onnodig verstoord. /</p> <p>Wellicht zijn praktijkrichtlijnen hierin een middel om gebruik van standaarden en benutten van de nieuwe mogelijkheden onder de Omgevingswet samen te brengen.</p> | <p>Naar aanleiding van de aanbevelingen die de gezamenlijke praktijkproef omgevingsplan heeft opgeleverd is een deel van de detaillering van het toepassingsprofiel omgevingsplan geschrapt. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan deze reactie.</p> <p>Met het maken van praktijkrichtlijnen is inmiddels gestart.</p> |
| 488 | <p>Historie en consolidatie en aansluiting op basisregistraties</p> <p>Eind 2016 en begin 2017 hebben wij op een voorgaande versie van de STOP-standaard gereageerd op onder meer deze twee onderwerpen. Wij hebben daarover overleg gevoerd met PR04-projectleden. Tot op heden hebben wij geen terugkoppeling ontvangen of en hoe onze opmerkingen verwerkt zijn. Ook kunnen wij met de voor consultatie beschikbaar gestelde documenten niet verifiëren of en hoe onze opmerkingen verwerkt zijn. Wij verzoeken om duidelijk te maken wat met onze opmerkingen gedaan is en het STOP-informatiemodel beschikbaar te stellen zodat wij dit kunnen beoordelen op in ieder geval deze twee onderwerpen.</p> | <p>De opmerkingen zijn meegenomen in het ontwikkelproces van de standaarden. De beoordeling of en in hoeverre de betreffende opmerkingen in de STOP-standaard zijn vastgelegd, zijn wat betreft het vraagstuk aansluiting op basisregistraties te vinden in H6 van de 'toelichting op standaard officiële publicaties met specifieke toepassing voor omgevingsdocumenten'. Het vraagstuk van historie en consolidatie is terug te vinden in het 'informatiemodel officiële publicaties (IMOP)' en in het 'informatiemodel voor toepassingsprofielen (IMTP)'. Alle betreffende documenten zijn digitaal beschikbaar gesteld.</p> |
| 490 | <p>De VNG ervaart het tot stand komen van de standaarden – met name het toepassingsprofiel omgevingsplan – niet als co-creatie. Dat zou de VNG wel willen. In de volgende versie van de standaarden zal het BIT advies en het advies van de taskforce complexiteitsreductie worden verwerkt. Bij het verwerken daarvan kunnen wat de VNG betreft ook bovengenoemde opmerkingen worden verwerkt. Dat biedt mogelijkheden om het juridisch en financieel risico rondom het Digitaal Stelsel Omgevingswet te beperken. Wij doen dit graag samen. In het vervolg wil de VNG de overleggen voeren aan de hand van tussenversies van het toepassingsprofiel en daar tekstsuggesties voor kunnen doen. Daarnaast organiseert de VNG een praktijkproef om de in deze brief genoemde punten aan de hand van één of meerdere praktijkvoorbeelden te testen</p> | <p>PR04 ziet de samenwerking met de VNG als zeer waardevol. Het verzoek tot nadere samenwerking wordt door PR04 positief ontvangen.</p> |
| 491 | <p>De VNG ervaart het tot stand komen van de standaarden – met name het toepassingsprofiel omgevingsplan – niet als co-creatie. Dat zou de VNG wel willen. In de volgende versie van de standaarden zal het BIT advies en het advies van de taskforce complexiteitsreductie worden verwerkt. Bij het verwerken daarvan kunnen wat de VNG betreft ook bovengenoemde opmerkingen worden verwerkt. Dat biedt mogelijkheden om het juridisch en financieel risico rondom het Digitaal Stelsel Omgevingswet te beperken. Wij doen dit graag samen. In het vervolg wil de VNG de overleggen voeren aan de hand van tussenversies van het toepassingsprofiel en daar tekstsuggesties voor kunnen doen. Daarnaast organiseert de VNG een praktijkproef om de in deze brief genoemde punten aan de hand van één of meerdere praktijkvoorbeelden te testen</p> | <p>PR04 ziet de samenwerking met de VNG als zeer waardevol. Het verzoek tot nadere samenwerking wordt door PR04 positief ontvangen.</p> |
| 492 | <p>De beschrijving van de juridische instrumenten waarvoor de TPOD's gelden is juridisch niet overal helemaal zuiver. Wij denken graag mee bij het verbeteren van de teksten.</p> | <p>Dank voor dit aanbod, we gaan er graag op in.</p> |
| 493 | <p>Het is op basis van de TPOD's wat moeilijk in te schatten wat er concreet moet gebeuren door de wetgevingjuristen. Wij begrijpen dat er praktijkrichtlijnen wordt gemaakt. Ook hier geldt: Wij denken graag mee!</p> | <p>Dank voor dit aanbod, we gaan er graag op in.</p> |
| 494 | <p>Het is op basis van de TPOD's wat moeilijk in te schatten wat er concreet moet gebeuren door de wetgevingjuristen. Wij begrijpen dat er praktijkrichtlijnen wordt gemaakt. Ook hier geldt: Wij denken graag mee!</p> | <p>Dank voor dit aanbod, we gaan er graag op in.</p> |
| 495 | <p>Een belangrijk punt voor ons is dat de structurelelementen die in paragraaf 4.2 van de TPOD generiek en in h4 van de Tpod AMvB/MR zitten, onvolledig zijn. Wij missen in hoofdstuk 4, tabel 3, in ieder geval: subparagrafen (het BKL maakt gebruik van subparagrafen!), onderdelen, subonderdelen, bijlage, begripsomschrijving, aanhef en boek. Deze elementen moeten echt terugkomen, niet alleen voor de artikelen, maar ook voor de nota van toelichting. Hieronder zal hier meer expliciet op ingegaan worden.</p> | <p>Uitgangspunt is dat alleen de in de betreffende paragraaf van het TPOD opgesomde tekstelementen gebruikt mogen worden. Daaruit volgt inderdaad dat subparagrafen en subleden niet gebruikt mogen worden. Welke tekstelementen zijn toegestaan hebben wij ontleend aan de Aanwijzingen voor de Regelgeving (aanwijzingen 3.54 t/m 3.59). Daarin worden subparagrafen en subleden niet genoemd; veronderstelling is dat dat betekent dat tekstelementen die daarin niet worden genoemd, zoals subparagrafen en subleden, niet gebruikt mogen worden. Er zijn echter zoveel hoger gepositioneerde tekstelementen, zoals Titel en Afdeling, dat onze verwachting is dat er voldoende niveaus zijn om teksten verder onder te verdelen als daaraan behoefte is. Dit wordt nog nader onderzocht.</p> <p>Overigens komt dit ook omdat de strekking van de Aanwijzingen voor de Regelgeving niet echt duidelijk is: betekent het dat als de Aanwijzingen iets niet noemen, het dan niet gebruikt mag worden, of betekent het alleen maar dat de Aanwijzingen er dan geen voorschriften voor geven? Als het eerste het geval is en blijkt dat Subparagraaf noodzakelijk is, dan is de consequentie dat de Aanwijzingen voor de Regelgeving aangepast moeten worden.</p> |
| 496 | <p>TPOD generiek In paragraaf 1.1 wordt gesproken over algemene regels en richtlijnen. Zit er een verschil in karakter tussen deze twee figuren? Welke onderdelen zijn algemene regels en welke zijn richtlijnen?</p> | <p>De bewoording als bedoeld in paragraaf 1.1 is in deze zin enkel een taalkundige en duidt niet een juridisch onderscheid uit tussen regels en richtlijnen. De zin moet zo gelezen worden dat voor 'algemene regels en richtlijnen' wordt bedoeld: kenmerken. Deze wijziging zal worden doorgevoerd in een volgende versie van de TPOD Generiek.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|---|
| 497 | TPOD generiek 2. In paragraaf 2.1 en ook in andere delen wordt gesproken over het bevoegd gezag dat het omgevingsdocument vaststelt. Dat is een verkeerde duiding, het gaat hier om het bestuursorgaan dat het omgevingsdocument vaststelt | Tekst wordt aangepast. |
| 498 | TPOD generiek 4. In paragraaf 2.2.1 wordt gesproken over een besluit waarmee een omgevingsdocument wordt vastgesteld. Als de MR een omgevingsdocument is (anders dan de AMvB's), dan is de MR ook dat besluit. Waarom wordt een onderscheid gemaakt? Of gaat dit eigenlijk over raadsvoorstellen voor omgevingsplannen? In de TPOD AMvB/MR zal dan verduidelijkt moeten worden dat dit niet geldt voor AMvB's en MR | In de 0.96-versies zijn de verschillende toepassingsprofielen beter op elkaar afgestemd en zijn de teksten verbeterd. Dat geldt ook voor de teksten over de besluitonderdelen. In hoeverre de verschillende besluitonderdelen voor de verschillende instrumenten van toepassing zijn moet nog verder worden uitgewerkt. Daarvoor wordt contact gezocht met de toekomstige gebruikers van de toepassingsprofielen. |
| 499 | TPOD generiek 4. In paragraaf 2.2.1 wordt gesproken over een besluit waarmee een omgevingsdocument wordt vastgesteld. Als de MR een omgevingsdocument is (anders dan de AMvB's), dan is de MR ook dat besluit. Waarom wordt een onderscheid gemaakt? Of gaat dit eigenlijk over raadsvoorstellen voor omgevingsplannen? In de TPOD AMvB/MR zal dan verduidelijkt moeten worden dat dit niet geldt voor AMvB's en MR | Juridisch klopt het dat het initiële besluit het omgevingsdocument is. Waar het TPOD op verduidelijkt dient te worden, is dat het TPOD óók / met name rekening dient te houden met de geconsolideerde versie, waar het slotformulier en ondertekening weer geen onderdeel van is. In een volgende versie van de standaard worden de TPODs hierop aangepast. |
| 500 | TPOD generiek 5. In paragraaf 2.2.1 ingewikkelde driedeling/omschrijving (geldt ook voor par. 3.1 van de TPOD AMvB's). Deel 1 overlapt in het geval van AMvB's en MR met de delen 2 en 3. Wat is de toegevoegde waarde van deel 1 in TPOD? Kun je niet beter uitgaan van regels/besluit (deel 2) en een toelichting op regels/besluit (deel 1 en 3). Een toelichting op de regels moet voor zich spreken en al verwijzen naar de aanleiding, doel, achtergrond etc. die aan het opstellen van de regels ten grondslag liggen (dus ook zoiets als zienswijzennota bevatten). Misschien denk ik teveel vanuit wet- en regelgeving en geldt deze generieke TPOD ook voor andere omgevingsdocumenten die niet in die vorm gegoten zijn, maar dan zou het helpen om een voorbeeld te hebben van een concreet document (bijv. visie of beleidstekst) waarbij wordt aangegeven wat daarvan in deel 1, 2 en 3 valt. | Het is de bedoeling dat het generieke TPOD van toepassing is voor elk TPOD. Dat is nu echter niet het geval, omdat de beschrijving van de besluitonderdelen inderdaad niet 1-op-1 voor wetgeving van toepassing lijkt te zijn. Voor een volgende versie wordt de standaard aangepast, waarbij de besluitonderdelen voor wetgeving verduidelijkt worden middels voorbeelden. |
| 501 | TPOD generiek 6. In paragraaf 2.2.1 wordt gesproken over drie delen van het omgevingsdocument en die komen behoorlijk overeen met artikelen, algemene toelichting en artikelsgewijze toelichting bij wet- en regelgeving. Bij deel 3 wordt echter geschreven: "Als er voor een artikelsgewijze toelichting is gekozen bestaat het derde deel van het besluit uit de volledige artikelsgewijze toelichting (...) dan wel uit de wijzigingen die worden aangebracht in de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting bij elke regel uit het omgevingsdocument." Dat is niet hoe het gaat bij wetgeving. De artikelsgewijze toelichting bij een wijzigingsbesluit of wijzigingsregeling bestaat uit een toelichting op de wijzigingsartikelen. Het is dus niet zo dat de artikelsgewijze toelichting bij het oorspronkelijke besluit/regeling wordt aangepast. Er komt niet vanuit de wetgevingsclub een geconsolideerde versie. Hoe moet dit werken? Door wie worden de artikelsgewijze toelichtingen verwerkt in het DSO? | Het klopt dat niet de artikelsgewijze toelichting op het originele besluit kan worden aangepast, maar de artikelsgewijze toelichting kan, net als het omgevingsdocument zelf worden geconsolideerd. |
| 502 | TPOD generiek Bij deel 3 wordt echter geschreven: "Als er voor een artikelsgewijze toelichting is gekozen bestaat het derde deel van het besluit uit de volledige artikelsgewijze toelichting (...) dan wel uit de wijzigingen die worden aangebracht in de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting bij elke regel uit het omgevingsdocument." Dat is niet hoe het gaat bij wetgeving. De artikelsgewijze toelichting bij een wijzigingsbesluit of wijzigingsregeling bestaat uit een toelichting op de wijzigingsartikelen. | Dat is correct. Het mechanisme dat STOP biedt voor het combineren van het proces van bekendmaken en consolideren zal wel toestaan dat naast de toelichting op de wijzigingen ook een toelichting op de geconsolideerde regeling mogelijk is, die via besluiten aangepast kan worden. De toelichting op de geconsolideerde regeling is in dat geval voor een wijzigingsbesluit niet gelijk aan de toelichting op het besluit. Nog niet uitgewerkt is hoe bepaald wordt welke onderdelen van het (initiële) besluit overgenomen worden in de geconsolideerde regeling. Het ligt voor de hand dat dit via een toepassingsprofiel geregeld wordt. Of daarvan per document afgeweken mag worden is nog niet bepaald. |
| 503 | Door wie worden de artikelsgewijze toelichtingen verwerkt in het DSO? | deze opmerking moet gelezen worden in combinatie met de tekst erboven, dus ook ingedeeld bij opmerking 502 |
| 504 | TPOD generiek; In paragraaf 2.2.2. staat dat de artikelsgewijze toelichting geen onderdeel uitmaakt van het omgevingsdocument. In de paragrafen 2.3 en 2.4 lijkt er echter vanuit gegaan te worden dat de artikelsgewijze toelichting wél deel uitmaakt van het omgevingsdocument. Wat is juist? | Datgene dat in paragraaf 2.2.2 is vermeld is juist; de toelichting hoort niet tot het omgevingsdocument. De reden dat paragraaf 2.3 wel melding maakt van de toelichting is het feit dat de structureringmogelijkheden (van tekst en annotatie) voor het omgevingsdocument ook kunnen worden toegepast op de toelichting. Dat betekent echter niet dat de toelichting onderdeel is van het omgevingsdocument. In een volgende versie van de standaard zal dit onderscheid beter worden aangebracht. |
| 505 | TPOD generiek; Verwijzing in paragraaf 2.2.3 naar artikelsgewijze toelichting gaat alleen over omgevingsplan. Is dat bewust beperkt of moet dit breder (of weg, zie vorige opmerking). Past dit in de "generieke" TPOD? Gaat in ieder geval niet op voor AMvB/MR. | Het TPOD generiek (wat betreft de beschrijving van de (artikelsgewijze) toelichting) is niet bewust toegespitst op het omgevingsplan. Het is de bedoeling dat het TPOD duidelijk maakt op welke functionaliteit uitzonderingen kunnen bestaan en voor welke soort instrumenten. In dit geval zal in een volgende versie van de standaard het TPOD generiek aangepast worden wat betreft de functionaliteit van het consolideren van de artikelsgewijze toelichting (wat niet relevant is voor wetgeving). Let alleen aub op dat er mogelijk nog een openstaand analyse / afstemmingspunt resteert. PR04 wil graag weten of een artikelsgewijze toelichting op een geheel nieuw artikel wel geconsolideerd dient te worden. Als dit niet gebeurt, zal de artikelsgewijze toelichting van de geconsolideerde versie mogelijk "gaten" bevatten, nl voor die artikelen die middels een wijzigingsbesluit nieuw zijn opgenomen. |
| 506 | TPOD generiek; In paragraaf 2.5.2 staat dat "als een lid geen werkingsgebied heeft wordt gekeken naar het artikel, en anders naar het hoofdstuk". Op zich logisch, maar let wel: Er is bewust gekozen om voor sommige werkingsgebieden geen geobegrenzing op te nemen (denk bijvoorbeeld aan mariene wateren). Dan geldt als werkingsgebied "heel Nederland". Mariene wateren liggen echter (ook) in de EEZ, dat staat in een ander hoofdstuk van de besluiten dan de inhoudelijke regels over mariene wateren | PR04 stelt voor samen met vertegenwoordigers van het AMvB/MR traject binnen het Rijk hier naar te kijken en oplossingen voor op te stellen. Initiële oplossingsrichtingen kunnen zijn het gebruikmaken van aanvullingsrelaties binnen onderdelen van de AMvB om de regelgeving omtrent mariene wateren aan elkaar te koppelen. Als hierbij ook de werkingsgebieden "opgeteld" kunnen worden van heel Nederland enerzijds en het anderzijds EEZ-deel dat elders aan de tekst is gekoppeld, dan zou dit voldoende kunnen zijn. Een ander aspect dat onderzocht moet worden is wat er (evt.) aan de standaard aangevuld dient te worden om al het gedrag mbt werkingsgebieden ook te borgen als de geometrieën in een ander omgevingsdocument zitten dan de regels daarvoor (splitsing AMvB - MR). Bij het specificeren van de functionaliteit beschreven in par 2.5.2 van het TPOD Generiek is nl met name rekening gehouden met situaties waarbij regels en geometrieën in 1 omgevingsdocument zitten. |
| 507 | TPOD generiek; 10. In paragraaf 2.5.3, onderdeel vlakken, staat dat elk onderwerp met een ruimtelijke uitwerking een 2D werkingsgebied heeft. Als AMvB's in de toekomst als omgevingsdocument worden aangewezen, zal duidelijk moeten zijn dat deze 2D aanwijzing niet per se in hetzelfde omgevingsdocument hoeft te staan. Immers: in de AMvB's wordt niet het werkingsgebied aangeduid met 2D begrenzing, maar in beginsel met woorden en vindt de geobegrenzing (is dat 2D begrenzing?) plaats in de MR. | In de volgende versie van de standaard is het TPOD Generiek hierop aangepast. |
| 508 | TPOD generiek; In paragraaf 2.5.3, onderdeel vlakken, staat dat een vlak de codering indicatief heeft als sprake is van een bedoelde onnauwkeurigheid. In de TPOD AMvB/MR zal aangegeven moeten worden dat dit generieke punt niet geldt voor AMvB's/MR's. | Op dit moment worden de functionele eisen mbt indicatieve begrenzingen, nauwkeurigheden etc uitgewerkt. Hierbij zal deze opmerking worden meegenomen. In een volgende versie van het TPOD Generiek en/of het TPOD AMvB-MR wordt dit vervolgens verwerkt. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 509 | TPOD generiek; In paragraaf 2.5.3, onderdeel volumes/lijnen en punten, staat dat er sprake kan zijn van lijnen en punten die niet als werkingsgebied gelden. De keuze om niet toe te staan dat geometrie betrekking kan hebben op een lijn of punt is onhandig voor het opnemen van omgevingswaarden voor de niet-primaire waterkeringen in de omgevingsverordening en de omgevingswaarden voor geluid bij industrieterreinen in het omgevingsplan. Je kunt natuurlijk in de verbeelding lijnen of punten prima weergeven door middel van een smal vlak, maar de norm ziet op een lijn of punt en niet op dat vlak. Zie ook de algemene reactie van EB, onder 3.2, onder "geometrie". | In het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan is bepaald dat als verschijningsvormen van Geometrie alleen vlak en volume zijn toegestaan. Het gebruik van lijn en punt is niet toegestaan. Deze keuze is vooral omwille van de bevaagbaarheid gemaakt. Wanneer je met één klik op de kaart alle regels wilt vinden die op een locatie gelden zijn punten en lijnen erg makkelijk te missen terwijl ze wel cruciale informatie kunnen ontsluiten. Daarnaast geldt het juridische aspect dat punten en lijnen niet ruimtelijk geïnterpreteerd kunnen worden omdat ze geen oppervlakte hebben. Dat zou betekenen dat een regel die op de kaart alleen is weergegeven door middel van een punt of een lijn geen werkingsgebied zou hebben en dus nergens zou gelden. Dat is niet wenselijk. |
| 510 | TPOD generiek; In paragraaf 2.5.3, onderdeel lijnen, staat het eea uitgelegd over gebruik lijnen voor bijvoorbeeld een geluidscontour. Ik vraag me af of dit een gelukkig voorbeeld is: a. Een geluidscontour (bestaat die nog?) is toch een ruimtelijke aanduiding van een werkingsgebied en is toch niet enkel een lijn? Vergelijk ook bebouwingscontour geur, dat heeft volgens mij een ruimtelijk effect. b. "Contouren zijn vaak geformuleerd als grenswaarde". Grenswaarden hebben een bepaalde duiding in het BKL. Wordt hier eigenlijk bedoeld dat binnen de contour de statusquo wordt aangegeven? | Voorzover deze paragraaf de werking van lijnen uitlegt is de tekst correct, maar niet alle voorbeelden zijn gelukkig gekozen. Een geluidscontour is feitelijk de begrenzing van een vlak waarbinnen of juist waarbuiten een bepaalde geluidsbelasting is toegestaan. Dit is dus inderdaad geen juist voorbeeld van het gebruik van lijnen. De zin "Contouren zijn vaak geformuleerd als grenswaarde" is wel heel ongelukkig geformuleerd. De tekst van deze paragraaf wordt aangepast. |
| 515 | TPOD generiek; 15. H4 gaat over structurelementen, H5 gaat over modellering. Hoe passen die annotaties in dit stuk? Soms wordt gesproken over 'structureren is nodig voor MENSleesbaarheid', maar in H5 wordt gesproken over annotaties die nodig zijn voor machineleesbaarheid. Wat is waar? | Het klopt dat de teksten over dit onderwerp in de verschillende documenten nog onvoldoende op elkaar zijn afgestemd. Naar aanleiding van doorontwikkeling van de standaard en de praktijkproeven over onder andere annoteren zullen de teksten over dat onderwerp in TPOD Generiek geactualiseerd worden. |
| 516 | TPOD AMvB_MR 1. Paragraaf 1.1: toepassing is "in het domein van de Omgevingswet". Bedoeld wordt: AMvB's en Mr's die hun grondslag hebben in de Omgevingswet. | Er wordt onderzocht hoe de formulering verbeterd kan worden. |
| 517 | TPOD AMvB_MR 2. In paragraaf 2.1 wordt een kenschets gegeven van de AMvB en de MR. Door het enkelvoud (AMvB) te combineren met info over het meervoud (AMvB's) loopt het stuk niet helemaal goed. De AMvB bevat (=AMvB's bevatten) geen algemene regels, maar algemeen verbindende voorschriften; niet alle AMvB's bevatten algemene regels. De Omgevingswet is geen wet op hoofdlijnen. De laatste zin over het aanwijzen als omgevingsdocument klopt niet als deze alleen gaat over het Omgevingsbesluit; ook de andere AMvB's bevatten rechten en plichten. Kortom, goed om hier nog even naar de formulering te kijken. | De kenschets zal integraal worden doorgelicht met deze opmerkingen en suggesties ter verbetering. |
| 518 | 3. Hoofdstuk 2. Tabel 1 a. Deze info is volgens ons niet zo relevant voor de standaard? Als het er wel in moet blijven, dat moet het aangepast worden want is niet zuiver. (bijv. ook de MR opengesteld voor een ieder om gedurende 4 weken etc. Geen voorhang. Afdeling 3.4 is nooit van toepassing op het maken van algemeen verbindende voorschriften (AMvB's en MR's). Etc). TPOD AMvB_MR | De tabel is naar inzicht van PR04 noodzakelijk omdat deze de juridische context beschrijft van de AMvB's en de MR. Aan de hand van deze inzichten heeft de analyse van het TPOD AMvB en MR mede plaats gevonden. De kenschets zal verder integraal worden doorgelicht met de opmerkingen en suggesties ter verbetering. |
| 519 | TPOD AMvB_MR b. De "kenmerken tbv metadata en annotaties" behoeft nog een gedegen slag; er staat onjuiste informatie in, zoals de aanname in tabel 1 staat dat er in de AMvB's geen bepalingen staan waaraan aanvraagvergunning rechtstreeks getoetst moeten worden. Zie daarvoor h8 BKL! Verder beter niet spreken over 'geheel onherroepelijk', 'op basis van de Wro' (gaat nl. om veel meer bestaande regelgeving), en aanpassen dat de MR niet voor een ieder bindend zou zijn (dat is wel het geval). | Tabel 1 wordt in een volgende versie van het TPOD aangepast. |
| 521 | TPOD AMvB_MR c. In het eerste blokje staat wat de "status" kan zijn van de AMvB's/MR's. Het is niet de bedoeling om concept wetgeving in DSO te stoppen. | Het onderdeel 'Statussen' vraagt inderdaad nog aandacht. Document in het DSO met andere status dan 'vastgesteld' of 'vastgesteld en in werking' lijkt alleen denkbaar in geval van voorhang. Maar door onderscheid te maken tussen de statussen 'concept' en 'definitief' kan worden voorkomen dat concept-wetgeving onbedoeld op straat komt te liggen als met een concept alvast een proefvalidatie wordt uitgevoerd. Tegen een onbedoelde wijziging van de status concept in definitief kunnen in de software waarborgen worden ingebouwd. |
| 524 | TPOD AMvB_MR e. Bij het onderdeel 'vast te leggen algemene metadata' gaat het niet om het bevoegd gezag, maar om het bestuursorgaan dat het besluit neemt. | In de volgende versie van het TPOD zal "bevoegd gezag" vervangen worden met "vastgesteld door" om aan te duiden welk bestuursorgaan het besluit heeft genomen. De term "vastgesteld door" komt uit de IMOP vocabulaire. |
| 525 | TPOD AMvB_MR f. Bij het onderdeel 'vast te leggen procedure-informatie' moeten de startdatum en de einddatum van de beroepstermijn vervallen (speelt niet bij regelgeving) en ook de datum onherroepelijk. | In een volgende versie van het TPOD zal het onderdeel 'vast te leggen procedure-informatie' worden aangepast. |
| 526 | TPOD AMvB_MR g. Bij het onderdeel 'onderdelen' blijken onderdelen 1 en 3 te overlappen. De motivering van een AMvB/MR staat in de nota van toelichting (algemeen deel), dat is deel 1. Maar dat wordt ook genoemd bij deel 3. In ander stuk wordt alleen artikelsgewijs deel genoemd bij deel 3. Gelijktrekken (in laatste variant). | Voor de volgende versie van het TPOD wordt uitgezocht hoe besluitonderdelen 1 en 3 zich tot elkaar verhouden voor de AMvB/MR. Let aub op dat "artikelsgewijs" hier betrekking heeft op een artikelsgewijze toelichting, dwz dat er een toelichting per artikel is (artikel dat toelichting behoort). |
| 527 | TPOD AMvB_MR 4. Hoofdstuk 2. Tabel 2: a. Wat is het doel van deze lijst? Is hier dan annotatie voor nodig of ter informatie? | De tabel toont annotaties die naar oordeel van PR04 mogelijk zijn om de AMvB's van zodanige structuur te voorzien dat de AMvB's slim raadpleegbaar zijn, op zichzelf en in samenhang met andere omgevingsdocumenten. De vraag of deze voorgestelde annotaties verder verwerkt worden in de standaard hangt af van bredere discussies en besluiten omtrent annotaties. Derhalve zijn deze annotaties alle niet verplicht gemaakt. |
| 528 | TPOD AMvB_MR; Hoofdstuk 2. Tabel 2: b. Klopt niet: i. Instructieregel hoeft niet per se alleen voor een omgevingsdocument te zijn. ii. een regel houdt altijd een voorschrift in, dus kan geen regelkwalificatie zijn. Is bedoeld (in tegenstelling tot meer instrumentele regel als meldingsplicht of vergunningplicht): een regel houdt een inhoudelijk voorschrift in...? Misschien slim om regel hier te vervangen door artikel (bevat een artikel een meldingsplicht, inhoudelijke regel, etc). iii. kustfundament is geen uitzondering meer, wordt in IB aangepast. iv. Moet niet ook ergens beoordelingsregels oid staan? En hoe zit dat dan bijvoorbeeld met de plicht tot maken geluidbelastingkaart | i. In een volgende versie van de standaard zal verduidelijkt worden dat een instructieregel niet per se alleen voor een omgevingsdocument hoeft te zijn, alhoewel dit ook niet geïmpliceerd wordt in het huidige TPOD. ii. Voorstel van PR04 is gezamenlijk na te gaan wat evt betere termen / begrippen / definities zijn voor regel en voorschrift. De reden dat PR04 niet zonder meer het TPOD AMvB-MR wijzigt is omdat deze tabel door alle TPOD's wordt gedeeld (met eigen specifieke invulling uiteraard). iii: Het punt mbt het kustfundament wordt aangepast in de volgende versie van het TPOD AMvB. iv: (1) PR04 zal nagaan hoe een "plicht tot het maken van geluidbelastingkaarten" op een generieke manier door de standaard kan worden gestructureerd. In een volgende versie van de standaard wordt hier meer over vermeld. (2) De beoordelingsregels vallen onder de noemer 'regelkwalificatie' onder de laatste bullet 'andere typeringen van regels' als opgenomen in de tabel. Een beoordelingsregel wordt geen zelfstandige eigenschap maar een waarde binnen de waardelijst regelkwalificatie. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|--|
| 529 | <p>TPOD AMvB_MR 5. Hoofdstuk 2. Tabel 3:</p> <p>a. Wat is de bedoeling van deze lijst: is hier annotatie voor nodig of ter informatie?</p> <p>b. Klopt niet: in BKL worden toch ook locaties aangewezen? Zie bijlage XVI bijvoorbeeld.</p> <p>c. Het Bal bevat ook een paar instructies (voor maatwerk).</p> <p>6. Paragraaf 3.1, onder deel 2: "de gebieden waar de afzonderlijke regels gelden en die worden begrensd door coördinaten". Dat is echter niet altijd het geval: Er is bewust gekozen om voor sommige werkingsgebieden geen geobegrenzing op te nemen (denk bijvoorbeeld aan mariene wateren). Bovendien, ook die werkingsgebieden zijn en worden aangestuurd door juridische regeltekst.</p> | <p>a. Het gaat in tabel 3 om een overzicht van de inhoudelijke eigenschappen, al naar gelang hun voorkomen in de AMvB's. De tabel dient ter informatie en niet ter annotatie. b-c. De tabel wordt herzien in de volgende versie van de TPOD AMvB.</p> <p>6. Het klopt dat er niet per se bij elke regel een geometrisch begrensd werkingsgebied hoort. Ook hoeft deze niet in hetzelfde omgevingsdocument geometrisch begrensd te zijn. In een volgende versie van het TPOD wordt de tekst verduidelijkt.</p> |
| 530 | <p>TPOD AMvB_MR; Hoofdstuk 4. Tabel 3. Onder algemeen al benoemd: wij missen elementen, in ieder geval:</p> <p>a. subparagrafen</p> <p>b. onderdelen</p> <p>c. subonderdelen</p> <p>d. bijlage</p> <p>e. begripsomschrijving</p> <p>f. aanhef</p> | <p>FR0: ook iets zeggen over: bijlage/aanhef: die zit er in volgens mij. Begripsomschrijving: dit is art 1, zit er ook in (moet je dat via een kopie van art 1 regelen?)</p> <p>De noodzaak voor diepere tekstniveaus onder paragraaf en andere tekstniveaus is binnen PR04 onderkend. Er is hiervoor zelfs binnen v0.85 van STOP een oplossing verwerkt (al vermeldt de TPOD dat een oplossing pas in een latere versie beschikbaar zou zijn).</p> <p>Vanaf STOP v0.85 bestaat er de generieke mogelijkheid de (juridische) tekst in een oneindig aantal niveaus van teksthierarchieën op te maken. De teksthierarchie kan men zelf een label geven als sub-paragraaf, sub-sub-paragraaf, onderdeel, sub-onderdeel etc., maar ook andere labels kunnen gebruikt worden. In de 0.85 STOP xsd heet dit generieke element "hcontainer".</p> <p>Deze generieke mogelijkheid voor teksthierarchieën is op elke plek in de tekststructuur in te zetten.</p> <p>In een volgende versie van de TPOD zal deze mogelijkheid verwerkt zijn in de specificaties van het omgevingsdocument.</p> |
| 531 | <p>TPOD AMvB_MR; Hoofdstuk 4, tabel 3. Wat zijn lijsten precies? Onder de tabel gaat het over opsommingen (die overigens beter in de tabel kunnen staan), dus lijsten zijn geen opsommingen?</p> | <p>Ten behoeve van de consistentie zal de benaming 'opsomming' uit het gebruikte vocabulaire van de TPOD AMvB worden gehaald en zal dit vervangen worden door de benaming 'lijsten'.</p> |
| 532 | <p>TPOD AMvB_MR; Hoofdstuk 4. Tabel 4.</p> <p>a. Hier komt wel "subparagraaf" terug, maar gaat dit over NvT of over het "echte" besluit? Volgens mij alleen NvT algemeen. Moet ook terugkomen voor artikelen en artikelsgewijs.</p> <p>b. Is het artikelsgewijs nu een bijlage bij het algemeen deel in de structuur of heeft het een eigen structuur? Of allebei?</p> <p>c. Onduidelijk hoe dit zich met tabel 3 verhoudt, waarom hier wel bijlage en in tabel 3 niet?</p> <p>d. De tabel lijkt te gaan over de drie delen: algemeen deel toelichting, artikelen, artikelsgewijs deel toelichting, maar het is niet helemaal duidelijk. Eigenlijk moeten alle structuurelementen voor de artikelen ook terugkomen in de beide delen toelichting. Ook die kunnen nl. plaatjes, opsommingen en tabellen bevatten. En onderdelen, lijsten, etc</p> | <p>Omdat er meerdere vragen voorkomen middels een opsomming wordt het opsommingsteken eerst herhaald voordat het antwoord gegeven wordt.</p> <p>A. De subparagraaf genoemd in hs 4 tabel 4 heeft idd betrekking op de NvT. In een volgende versie van het TPOD wordt dit onderscheid duidelijker aangebracht. Ook zal worden verwerkt de mogelijkheid om binnen de artikelstructuur (het omgevingsdocument zelf) ook hiërarchische niveaus onder paragrafen op te stellen. Let op dat de teksthierarchieën in de toelichtingen in de tabel weliswaar dezelfde titels hebben als in de artikelstructuur (het omgevingsdocument zelf), maar dat STOP-technisch gezien teksthierarchieën in de toelichting anders zijn dan in het omgevingsdocument zelf. Men kan in feite zelf de titels van teksthierarchieën aangeven in de toelichting.</p> <p>B. De artikelsgewijs toelichting is geen bijlage bij de algemene toelichting. Het kan een eigen structuur hebben.</p> <p>C. In een volgende versie van het TPOD wordt het onderscheid beter toegelicht. In ieder geval is het geenszins de implicatie van tabel 3 dat bijlagen niet toegestaan zijn binnen besluitonderdeel 2. Hier kunnen gewoon bijlagen in voorkomen.</p> |
| 533 | <p>TPOD AMvB_MR; Paragraaf 4.2, inleiding:</p> <p>a. "de tekststructuur bepaalt de hiërarchie van de objecten". Is dat zo? Wat zijn objecten? Tekstelementen? Structuurelementen? Of is dat hetzelfde?</p> <p>b. Het gaat hier opnieuw over structureren en modelleren. Bij modelleren gaat het over relaties en verwijzingen. En toch komen de hele tijd ook de annotaties terug, terwijl die in deze TPOD geen specifieke uitleg/aandacht krijgen.</p> | <p>A. De specificatie dat "de tekststructuur bepaalt de hiërarchie van de objecten" geldt met name voor het TPOD van het Omgevingsplan. In een volgende versie van het TPOD AMvB-MR wordt deze specificatie verwijderd. De bedoeling van de specificatie was om een eenduidige leidraad op te stellen voor de (kaart)visualisatie in kaartlagen en de volgorde daarvan van objecten, waar annotaties mee bedoeld werden. Deze leidraad zou overeenkomen met de teksthierarchie. Voor het TPOD Omgevingsplan geldt deze specificatie; voor het TPOD AMvB-MR uiteraard niet. De (kaart)visualisatie en opbouw van kaartlagen is hier niet gebonden aan de tekststructuur.</p> |
| 534 | <p>TPOD AMvB_MR; 4.2.1. volgens mij staat niets in TPOD generiek over leggen van relaties.</p> | <p>In een volgende versie van het TPOD Generiek worden de specificaties van relaties ook vermeld.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 535 | <p>TPOD AMvB_MR; 4.2.2:</p> <p>a. Ieder tekstobject is gekoppeld aan 1 werkingsgebied, niet meer niet minder. Hoe zit dat dan met meerdere artikelen die gebruik maken van 1 locatieomschrijving (via begripsomschrijving)?</p> <p>b. Een werkingsgebied moet een naam hebben. Waarom? Kan toch ook een omschrijving zijn. Bij een locatie omschrijving hoeft je immers niet "te tekenen"?</p> <p>c. Onder geometrie staat 'dat is de consequentie van het gegeven dat een regel altijd een werkingsgebied kent. Ook heir lopen 2 zaken door elkaar: je hebt een werkingsgebied (al dan niet omschreven of aangewezen met geo). Als je kiest voor geo, dan moet dat via 2d. Dus niet: een werkingsgebied moet in 2d.</p> <p>d. Zie voor opmerkingen vlak/volume opmerkingen bij TPOD generiek.</p> <p>e. Onder "locatiegroep" wordt aangeraden locatiegroepen te maken. Wat betekent dit concreet voor het maken van wetgeving?</p> | <p>Omdat er meerdere vragen voorkomen middels een opsomming wordt het opsommingsteken eerst herhaald voordat het antwoord gegeven wordt.</p> <p>A. Een werkingsgebied mag ook "hergebruikt" worden door meerdere tekstobjecten. Dit betekent dat 1 werkingsgebied gekoppeld kan zijn aan meerdere tekstobjecten. Dit geldt ook voor een locatieomschrijving (die een geometrie in een ander omgevingsdocument koppelt).</p> <p>B. De verplichting van een naam bij een werkingsgebied is inmiddels voortgekomen uit nadere afstemming tussen de PR04 architect en de zgn systeem-juristen. Het klopt dat er overlap ligt tussen de naam en de omschrijving; in een volgende versie van de standaard zal het model worden "ontdubbeld" op dit vlak, zodat de naam van het werkingsgebied zowel een geometrie kan hebben binnen het omgevingsdocument maar ook buiten het omgevingsdocument. Deze laatste vervangt dan de functie van de huidige locatieomschrijving.</p> <p>C. In een volgende versie van het TPOD wordt de formulering aangepast zodat het juiste wordt vermeld met betrekking tot het koppelen van tekst, werkingsgebied en de vormen daarvan.</p> <p>D. PR04 vat de opmerking in de EB-notitie (dat het onhandig is geen lijn en punt toe te staan voor geometrie) als volgt op.</p> <p>1. De opmerking heeft betrekking op regels als "binnen X meter van de teen van de dijk is YZ wel / niet toegestaan". De standaard stelt het niet verplicht (bijvoorbeeld) de teen van de dijk op te meten en toe te voegen in het omgevingsdocument. Het is daarentegen de bedoeling bij een dergelijke regel het gehele gebied op te meten waar de regel op van toepassing is. Dit komt neer op een vlak, van teen incl de afstand van X meter daarvandaan. Een dergelijke geometrische representatie van de regel kan wel een invloed hebben op de juridische formulering van de regel. Deze relatie uitwerken is een uitdaging waar we voor staan.</p> <p>2. De opmerking heeft betrekking op regels die bronnen beschrijven of reguleren (bronnen die bijv iets emitteren, incl geluid) en/of die regels stellen voor "effect-objecten" (zoals geluidgevoelige gebouwen, locaties, ruimtes). Het reguleren van bronnen kan bijv. door er bepaalde maatregelen voor verplicht te stellen. De standaard laat het aan het bevoegd gezag over om te bepalen of bestaande bronnen en bestaande effect-objecten concreet als geometrie in omgevingsdocumenten worden opgenomen. Als een bevoegd gezag besluit dat te doen zullen de bronnen echter als vlak moeten worden aangegeven. Het is echter niet de bedoeling geweest van de standaard dit uitputtend te doen. Immers (zoals ook rekening mee gehouden in de BKL), er kunnen ook in de toekomst nieuwe bronnen en effect-objecten ontstaan. Vanuit dit oogpunt is het aan te bevelen regels te koppelen aan een groter gebied (bijv. een functiegebied, of algeheel bestuursgebied) ipv aan concreet opgemeten geometriën van bestaande bronnen en effect-objecten. Als men tegemoet wil komen aan een concretere informatiebehoefte, dan kunnen bronnen en effect-objecten veel beter via informatiehuisen worden gekoppeld aan informatie uit omgevingsdocumenten.</p> <p>E. Inmiddels is door ervaringen in het ontwikkeltraject met PR30 LVBB besloten op technisch vlak een geometrie als werkingsgebied altijd onder te brengen in een locatiegroep. Deze implementatiekeuze zal verwerkt worden in de standaard, zodat softwareleveranciers een</p> |
| 537 | <p>TPOD AMvB_MR; 4.2.3</p> <p>a. Relatie AMvB/MR</p> <p>Wat wordt bedoeld met "de locatiewerwijzing buiten de AMvB"?</p> <p>b. Werkingsgebied, zelfstandig leesbare regels en standaardfrases.</p> <p>Op zich een interessant idee, maar hoe werkt dat? Stel: BKL biedt mogelijkheid tot allerlei geurnormen. Die norm wordt vastgelegd in het omgevingsplan. Dan is de omgevingsplan TPOD van toepassing. Wordt daar dan een koppeling ingelegd? Of wordt het separaat genoemd? Wie past wanneer annotatie aan? Let even op: de illustratie gaat blijkbaar uit van een omgevingsnorm. Die kennen we niet.</p> | <p>a. In de tekst bij 4.2.3 staat onder 2a de zinsnede 'Dit koppellement verwijst naar de locatiewerwijzing dat buiten de MR ligt, nl in een AMvB'. In ieder geval is het niet de bedoeling geweest "de locatiewerwijzing buiten de AMvB" te zetten; integendeel, deze is onderdeel van de AMvB. PR04 verneemt graag of met de correcte lezing van het TPOD er nog steeds vragen open staan op dit punt.</p> <p>b. Het klopt dat in het BKL normen worden gegeven die opgenomen moeten worden in het omgevingsplan. Het uitgangspunt van PR04 is dat deze normen expliciet worden benoemd in het betreffende omgevingsplan. Het omgevingsplan maakt geen verwijzing naar de concrete waarden als benoemd in o.a. het BKL omdat opname in het omgevingsplan plaatsvindt. Dus een koppeling wordt in die zin niet gemaakt. De annotatie wordt alleen aangepast door het bevoegd gezag indien daar noodzaak toe is. Bijvoorbeeld: als het Rijk besluit een standaardwaarde aan te passen, zal het de tekst en annotatie aanpassen in bijv. de AMvBs. Dit houdt geen automatische wijziging in van decentrale instrumenten. Decentrale bevoegde gezagen zullen zelf in de gaten moeten houden of dit ook wijzigingen noodzakelijk maakt in hun instrumenten, waardoor aanpassing vereist kan zijn. Decentrale bevoegde gezagen wijzigen hun eigen instrumenten zelf.</p> <p>De omgevingsnorm is een containerbegrip van PR04 om doelen, normen, doelstellingen etc (anders dan omgevingswaarden) in onder te kunnen brengen in de standaard. De omgevingswaarde is niet hetzelfde als de omgevingsnorm. Alhoewel de wet niet letterlijk omgevingsnorm noemt, noemen de wet / amvbs wel doelen, normen en doelstellingen. Dit zijn bijv. afstanden, maar kunnen ook kwalitatieve / abstracte aanduidingen zijn over de kwaliteit van een aspect van de leefomgeving. De wet benoemt dergelijke zaken direct, of laat indirect de mogelijkheid open dat deze decentraal worden opgesteld. Omgevingsnormen zijn weliswaar geen omgevingswaarden, maar vormen wel zaken die op enigerlij wijze gereguleerd en / of getoetst dienen te worden. Aan omgevingsnormen is regelgeving van toepassing. Het is daarom zinnig de omgevingsnorm als element in de standaard op te nemen, omdat het hiermee mogelijk wordt gericht naar te zoeken en (geografisch) informatie aan te koppelen.</p> <p>Er wordt gewerkt aan een vocabulaire voor IMOD. In een volgende versie van de standaard wordt deze opgeleverd.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 538 | TPOD AMvB_MR;Tabellen in 4.3 en de uitleg in 4.4 moeilijk te volgen voor ons. Wat zijn/doen waardenlijsten? Wat moet er nu concreet gebeuren? | <p>De tabellen (diagrammen) in par 4.3 en de uitleg daarvan in par 4.4 betreffen de manieren waarop een AMvB en MR gecodeerd (ander woord hiervoor: geannoteerd) kunnen worden met inhoudelijke elementen.</p> <p>Deze inhoudelijke elementen voegen extra beschrijvingen toe aan het omgevingsdocument, waarmee, bijvoorbeeld, een raadpleger makkelijk en gericht op zoek kan gaan naar bepaalde regels. Let op dat deze beschrijvingen "onderwater" worden opgeslagen bij het omgevingsdocument; het zijn geen direct leesbare beschrijvingen zoals deze voorkomen in toelichtingen. De beschrijvingen zorgen er voor dat er betekenis (semantiek) wordt toegevoegd aan het omgevingsdocument waarmee er slimme ICT applicaties gemaakt kunnen worden.</p> <p>Diagram 1 toont elementen waar een geheel omgevingsdocument mee beschreven kan worden. Hieronder valt o.a. het type omgevingsdocument (bijv. AMvB of MR of omgevingsplan of...) en de grondslag (omgevingswet). Ook procedurele beschrijvingen zoals de datum inwerkingtreding vallen hier onder.</p> <p>Met dergelijke beschrijvingen kan een raadpleger alle AMvBs of alle MRs in 1x opvragen, of alle typen omgevingsdocument die bij een bepaalde grondslag horen. Met datum inwerkingtreding als extra beschrijving aan het omgevingsdocument kan deze datum op een extra benadrukte plek getoond worden op een website, in plaats van dat de raadpleger het besluit letterlijk moet doorlezen op zoek naar de vermelding van de datum inwerkingtreding..</p> <p>Er kunnen ook op specifieke onderdelen van een AMvB of MR extra beschrijvingen toegevoegd worden. Diagram 2 toont met welke inhoudelijke elementen er extra beschrijvingen toegevoegd kunnen worden. Zo kan per artikel beschreven worden welke activiteiten er worden gereguleerd. Deze beschrijving laat het toe dat een raadpleger gericht kan zoeken / filteren welke (AMvB) regels horen bij een activiteit waar hij/zij in geïnteresseerd is.</p> <p>Een waardenlijst is een gestandaardiseerd bereik van, bijvoorbeeld, activiteiten. In de waardenlijst van activiteit komen bijv. waarden voor als bouwactiviteit, lozingsactiviteit etc etc etc. Als aan een AMvB / MR extra beschrijvingen worden toegevoegd, kunnen / moeten hierbij gebruik gemaakt worden van waardenlijsten en de waarden hierin. Dit zorgt er voor dat een raadpleger ook daadwerkelijk alle regels mbt, bijv., een bouwactiviteit te zien krijgt. Dit geldt niet alleen voor regels binnen AMvBs en MRs, maar ook tussen verschillende typen omgevingsdocumenten.</p> |
| 539 | <p>TPOD AMvB_MR;H6. Ontwerpkeuzen.</p> <p>a. Punt 1. Gaat niet over "domeinen", maar gewoon op AmvB's en MR's die hun grondslag hebben in de OW?</p> <p>b. Punt 4. In uitzonderlijke geval vindt aanwijzing in BKL plaats met kaartje en niet met woorden.</p> <p>c. Punt 4. Wat is bedoeld met werkingsgebied? Het fysieke gebied waarvoor de gestelde regel geldt? Vgl. de term toepassingsbereik in H7 punt 29.</p> <p>d. Punt 8. Wat betekent de tweede alinea van dit punt concreet? De AMvB's staan vol verwijzingen naar externe documenten, maar wat moeten de opstellers dan precies niet doen?</p> <p>e. Punt 9. Op omgevingswaarde kan nooit maatwerk komen? Wordt hier bedoeld: uitzondering?</p> <p>f. Punt 13. Zie eerdere vragen over locatiegroep. Bij wie ligt dit?</p> <p>g. Punt 14. Wat zijn indicatieve kaarten?</p> | <p>a. Het klopt dat met domein de grondslag wordt bedoeld. In een volgende versie van het TPOD wordt dit aangepast.</p> <p>b. PR04 onderzoekt deze wens / eis en zal hier verder over afstemmen met het Rijk.</p> <p>c. Met 'het werkingsgebied' wordt inderdaad bedoeld: de gebieden waar de afzonderlijke stukken regeltekst gelden en die worden begrensd door coördinaten. Punt 28 (vermoedelijk niet 29) wordt in een volgende versie van het TPOD aangepast op dit punt.</p> <p>d. PR04 gaat dit punt nader onderzoeken en komt met concrete richtlijnen over wat wel en niet gewenst is met betrekking tot informatie uit externe documenten.</p> <p>e. Maatwerk is inderdaad een ongelukkig gekozen term in dit verband. De bedoeling is geweest aan te geven -middels relaties- wat de mogelijkheden zijn voor uitzonderingen mbt omgevingswaarden.</p> <p>f. E. Inmiddels is door ervaringen in het ontwikkeltraject met PR30 LVBB besloten op technisch vlak een geometrie als werkingsgebied altijd onder te brengen in een locatiegroep. Deze implementatiekeuze zal verwerkt worden in de standaard, zodat softwareleveranciers een geometrie vanzelf onderbrengen in een locatiegroep, ook al bestaat de locatiegroep maar uit 1 geometrie. Voor het maken van wetgeving heeft dit geen gevolgen; de maaksoftware zal er nl altijd voor zorgen dat als een geometrie als werkingsgebied wordt opgegeven, deze ondergebracht wordt in een locatiegroep. De voornaamste reden een locatiegroep te gebruiken om meerdere geometrieën te groeperen, is het minimaliseren van het aantal koppelingen tussen de regeltekst en werkingsgebieden, en de werklast die dit met zich meebrengt. Een locatiegroep hoeft maar 1x opgesteld te worden, waarna alle gegroepeerde geometrieën met maar 1 koppeling aangeroepen hoeft te worden vanuit de regeltekst. De wetgevingsjurist dient uiteraard exact te weten welke geometrieën bij welke regeltekst horen en zal hiervoor hoogstwaarschijnlijk moeten afstemmen met domeindeskundigen en geografisch deskundigen. Verder hangt het af van de keuze van de wetgevingsjurist (en diens inschatting van de werklast voor het koppelen van regeltekst aan werkingsgebieden) hoeveel locatiegroepen opgesteld worden. De wetgevingsjurist dient bij wijzigingsbesluiten uiteraard in de gaten te houden of een aanpassing in een geometrie voor regeltekst 1 ook geldig is voor andere regels waar de geometrie aan gekoppeld is. Dit dient de jurist echter altijd te doen, ongeacht of de geometrie direct aan de regeltekst is gekoppeld of via een groepering met meerdere geometrieën in een locatiegroep.</p> <p>g. Wat betreft een indicatieve kaart: in een besluit, omgevingsdocument en in de toelichting kunnen afbeeldingen (of figuren) opgenomen worden. Een afbeelding / figuur is een statische weergave dat van alles kan representeren, bijv. een icoon, logo, formule, schema, pictogram etc. De standaard zal bij een afbeelding / figuur niet controleren wat er afgebeeld wordt. De noodzaak om afbeeldingen van kaarten op te nemen als statische weergave vult met de komst van de standaard dat met werkingsgebieden en geometrische begrenzingen werkt. [FRO: wijzigen in "een interactieve weergave van het gebied zal als illustratie in het omgevingsdocument opgenomen kunnen worden": Niettemin staat het het bevoegd gezag theoretisch vrij om een afbeelding van een gebied op te nemen, omdat de standaard niet valideert op de inhoud van afbeeldingen / figuren.] De standaard kan overigens wel valideren of op de gewenste tekstelementen er werkingsgebieden als geometrie</p> |
| 540 | Op 15 februari jl. is de consultatie op de STOP/STOD standaard en het IMTP gestart. Vooraf is hierover gesproken in de programmaraad en is de zorg uitgesproken dat dit niet een definitieve consultatie kan zijn omdat de versie onvoldragen is en omdat de inhoudelijke producten, in geval van de waterschappen, voornamelijk de waterschapsverordening nog volop in ontwikkeling zijn. (Volgende Q) | PR04 is tot het inzicht gekomen dat er inderdaad nog een slag te maken valt in de standaarden. Er staat een nieuwe consultatieronde ingepland voor de eerste helft van 2019. Dit zal gebeuren op een versie van de standaard die inhoudelijk verder is uitgewerkt. Onderdeel hiervan is onder andere een TPOD voor de waterschapsverordening waar ontwikkelingen die nu nog spelen in meer worden genomen. In deze versie worden ook de bevindingen aan de hand van de nu lopende praktijkproeven worden opgedaan verwerkt. |
| 541 | Het is lang onduidelijk gebleven hoe het proces van consultatie eruitziet en welke termijnen daarbij hoorden, daarom is het niet gelukt om een bijdrage namens de waterschappen te leveren aan deze consultatie. Wel hebben een aantal waterschappers individueel gereageerd en zijn er gesprekken geweest met de uitvoerders van de praktijkproef eind vorig jaar over de bevindingen van de standaard. Ik ga er van uit dat al deze reacties meegenomen worden. | Het is inderdaad zo dat alle punten die relevant zijn voor de verdere doorontwikkeling van de standaarden worden meegenomen, in het werkveld worden besproken, en indien dit nodig blijkt te zijn, dit uiteraard kan leiden tot aanpassing van de standaarden. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|---|
| 542 | In een telefonisch overleg tussen de projectleider van PR04 en de BLM waterschappen is hierover gesproken, daarbij is afgesteld dat de consultatie een tussenstap is en dat bevindingen uit het project "Handreiking waterschapsverordening" meegenomen worden bij het ontwikkelen van het toepassingsprofiel van de waterschapsverordening. Ook zullen reacties die na 31 maart binnenkomen nog meegenomen worden. | De 'handreiking waterschapsverordening' is onderdeel van de TPOD Waterschapsverordening die nu lopende is. Het klopt dat het eindtermijn voor het opsturen van reacties was verlengd naar april 2018. |
| 543 | De schriftelijke bevindingen worden op papier gezet, maar hebben de deadline van 30 maart niet gehaald. In de eerste helft van april zullen deze bevindingen beschikbaar komen. Ik ga ervan uit dat zij alsnog meegenomen worden als reviewcommentaar. | De bevindingen zijn ontvangen en meegenomen in de verwerking van de consultatie. |
| 544 | Hoofdstukindeling Inmiddels is het project "Handreiking waterschapsverordening" zover dat er een andere hoofdstukindeling is vastgesteld die beter aansluit bij de praktijk en de ambities van de waterschappen. Deze nieuwe inhoudsopgave zal in volgende versies van het toepassingsprofiel zijn beslag moeten krijgen. | Er is inmiddels een start gemaakt om het een en ander af te stemmen tussen PR04 en het werkveld / de praktijk van de waterschappen. De nieuwe inhoudsopgave zal één van de onderwerpen zijn die hierbij aan bod komen. |
| 546 | Onderhoudsverplichtingen: Inmiddels blijkt vanuit het project "Handreiking waterschapsverordening" dat er behoefte is om ook de onderhoudsverplichtingen in het toepassingsprofiel op te nemen, omdat bij waterschappen niet alleen regels zijn opgesteld over wat mag hier, maar ook over "wat moet hier". Onderhoudsverplichtingen zijn een integraal onderdeel van de waterschapsverordening. In de vernieuwde inhoudsopgave is hier ruimte voor gereserveerd. | Er is inmiddels een start gemaakt om het een en ander af te stemmen tussen PR04 en het werkveld / de praktijk van de waterschappen. De gewenste scope van de waterschapsverordening en o.a. de plek van onderhoudsverplichtingen hierbinnen is één van de onderwerpen die hierbij aan bod komen. |
| 548 | Relatieve ruimte: Uit de praktijkproeven blijkt dat het opnemen van relatieve ruimte (binnen x afstand van een object, gelden andere regels) niet altijd even handig werken als dit uitsluitend geografisch moet worden vastgelegd, er komen dan namelijk zoveel verschillende geografische lagen op elkaar te liggen in de viewer, dat het moeilijk hanteerbaar wordt voor de eindgebruikers. Het verzoek is om te onderzoeken in hoeverre consolidatie van werkingsgebieden kan worden gefaciliteerd. | Het antwoord van PR04 is gebaseerd op de aanname dat de vraagsteller met "consolidatie van werkingsgebieden" niet bedoelt het consolideren van wijzigingsbesluiten. De standaard verplicht niet het koppelen van specifiek afgemeten gebieden bij relatieve regels. Bij een relatieve regel kan wel degelijk een groter werkingsgebied worden gekoppeld, bijvoorbeeld een deelgebied van het waterschap of het algehele bestuurlijke gebied. Hierbij dient dan wel het object (of diens type object zoals waterkering, kunstwerk etc) te zijn aangegeven als inhoudelijke annotatie. Het object zelf hoeft niet geometrisch te zijn begrensd. Let ook dat dit ook bepaalde lasten met zich meebrengt voor de raadpleger. Deze zal immers zelf moeten bepalen of de relatieve regel voor hem/haar van toepassing is obv de ligging van zijn/haar initiatief en de afstand tot een object. Let ook op dat de standaard niet ingericht zal worden om "live" berekeningen in viewers mogelijk te maken obv een afstandsnorm en een object. PR04 is verder benieuwd naar de nadere redenen dat meerdere geografische lagen op elkaar, onhandig of moeilijk hanteerbaar worden geacht voor de raadpleger. PR04 stelt voor hier gezamenlijk naar te kijken en evt mee te denken in oplossingsrichtingen. |
| 549 | Werkingsgebieden Naar aanleiding van de praktijktest blijkt dat het opnemen van werkingsgebieden in de waterschapsverordening leidt tot dubbele opslag van deze werkingsgebieden en daarmee tot een onnodig hoge ontwerp- en beheerlast. Daarom wordt verzocht om het mogelijk te maken dat werkingsgebieden in de waterschapsverordening worden aangegeven door middel van een koppeling naar bijvoorbeeld de Basiskaart Grootchalige Topografie of andere centraal beheerde bronnen, zoals bijvoorbeeld de Centrale Distributie Laag (CDL) die bij de waterschappen in gebruik is. | Voor een uitgebreid antwoord wordt verwezen naar HS 6 van de Toelichting op STOP - TPOD. Het antwoord komt neer op het volgende. Een omgevingsdocument meldt en dwingt een juridische geldigheid / rechtszekerheid af. Hieruit volgt de eis dat een omgevingsdocument alleen mag wijzigen door wijzigingsbesluiten. Een verwijzing naar externe registraties (of dit basisregistraties zijn of andere registraties) doet dit teniet. Immers, bij een wijziging in een geo-registratie kan niet gegarandeerd worden dat gerelateerde omgevingsdocumenten ook corresponderend gewijzigd worden. Om tegemoet te komen aan proces- en beheerslasten maakt de standaard het mogelijk aan te geven uit welke registratie het werkingsgebied afkomstig is. Het is hierdoor mogelijk bij een wijziging in een geo-registratie, op een relatief makkelijke manier te inventariseren wat betrokken omgevingsdocumenten zijn waarvoor evt een wijzigingsbesluit moet komen. |
| 550 | Objectencatalogus In het toepassingsprofiel moet geen aparte objectencatalogus worden vastgelegd. Hierin moet de verbinding met de stelselcatalogus, en daarmee de Aquo standaard leidend zijn. | Veel van de objecten van STOP niet uit Aquo komen en Aquo dan dus niet leidend kan zijn. Omgekeerd: als een STOP definitie uit Aquo komt moet dat wel te achterhalen zijn, bijvoorbeeld door verwijzing naar de betreffende catalogus. Vooralnog is de objectencatalogus een intern document waarvan de inhoud op enig moment wel geborgd moet worden. |
| 551 | Met dit document reageren wij met name op versie 0.85.2 van het TPOD omgevingsplan. Deze reactie is opgebouwd uit een aantal belangrijke algemene punten, vragen en de belangrijkste commentaarpunten per pagina. Onze grootste zorg is dat de standaarden de gemeenten zullen belemmeren in hun werkzaamheden. Vanuit de G4 willen we nadrukkelijk actief betrokken worden bij het vervolg op de Praktijkproef van de standaarden STOP/TPOD van de VNG en PR04. | Alle G4 gemeenten hebben deelgenomen aan eerdere praktijkproeven. In augustus 2018 zullen eventuele opvolgende praktijkproeven worden gepland. Daalname vanuit G4 gemeenten kan worden geïntereerd bij de VNG. |
| 552 | Met dit document reageren wij met name op versie 0.85.2 van het TPOD omgevingsplan. Deze reactie is opgebouwd uit een aantal belangrijke algemene punten, vragen en de belangrijkste commentaarpunten per pagina. Onze grootste zorg is dat de standaarden de gemeenten zullen belemmeren in hun werkzaamheden. Vanuit de G4 willen we nadrukkelijk actief betrokken worden bij het vervolg op de Praktijkproef van de standaarden STOP/TPOD van de VNG en PR04. | Aan het verzoek van de G4 is gehoor gegeven. De G4 gemeenten nemen deel aan de praktijkproef. |
| 553 | De gemeenten sluiten zich aan bij de brief van het VNG, datum 22 maart 2018. Graag daarbij extra aandacht voor de alinea in de reactie van VNG "Historie en consolidatie en aansluiting op basisregistraties". Zij onderschrijft het verzoek om duidelijk te maken wat met de opmerkingen is gedaan. (voor Tara) | Opmerking is ter kennisgeving aangenomen. |
| 554 | De gemeenten voorziet een belemmerende werking van de standaarden door de limitatieve lijst van functies en de mate van detaillering. De gemeenten willen eerst een (of meerdere) praktijkproef(en) om de mate van detaillering en de uitwerking ervan op de doelen van de Omgevingswet vast te stellen. Een vertegenwoordiging van de gemeente wil meedoen met die praktijkproef(en). Van belang is ook dat de eindgebruiker, de burger, in de praktijkproef(en) uitdrukkelijk wordt meegenomen. (geen limitatieve maar open lijst) | Het is voor de ontwikkeling van de standaard zeer waardevol om samen op te trekken en deel te nemen aan de praktijkproef. Daarnaast geldt voor 'functie' geen limitatieve waardelijst. Deze lijst is open. Er is wel een limitatieve lijst voor de 'functiegroep', vergelijkbaar met de in IMRO gebruikte hoofdgroepen van bestemmingen. |
| 555 | De gemeenten voorziet een belemmerende werking van de standaarden door de limitatieve lijst van functies en de mate van detaillering. De gemeenten willen eerst een (of meerdere) praktijkproef(en) om de mate van detaillering en de uitwerking ervan op de doelen van de Omgevingswet vast te stellen. Een vertegenwoordiging van de gemeente wil meedoen met die praktijkproef(en). Van belang is ook dat de eindgebruiker, de burger, in de praktijkproef(en) uitdrukkelijk wordt meegenomen. | Provincies zijn grootgebruiker van de omgevingsplannen van de gemeenten in de toekomst. Het lijkt dus voor de hand te liggen dat de provincies meekijken bij de praktijkproeven van de gemeenten en dit dus ook organiseren. |
| 556 | De standaarden zouden vanuit de techniek 'hulpmiddelen' moeten zijn. Uiteindelijk is de inhoud het belangrijkste vertrekpunt. Het lijkt erop, dat de standaarden (met name TPOD omgevingsplan) keuzes maakt, die vanuit de inhoud (nog) niet gemaakt zijn, of gemaakt kunnen worden. (Uitgangspunt en dilemma schetsten) | Uiteraard dient de standaard de inhoud zoals deze vanuit de werkpraktijk verwacht wordt, te ondersteunen. Om dit te toetsen wordt door de VNG praktijkproeven ingepland, waarvan er één al in juni 2018 heeft plaatsgevonden. Uit deze praktijkproef zijn er al concrete zaken naar voren gekomen om de standaard en werkpraktijk beter op elkaar aan te laten sluiten. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 557 | De gemeenten willen graag duidelijkheid hoe het beheer van de standaarden wordt geregeld | Dit is nog niet bekend. Er is een verkenner bezig met inrichten van het permanente beheer van het DSO. Het beheer van de standaarden zijn daar een onderdeel van. Het tijdelijk beheer van de standaarden is belegd bij Geonovum/KOOP |
| 558 | Hoe om te gaan met "samenloop" of te wel: hoe om te gaan met de situatie cq. Inzichtelijk maken in het geval er al wijzigingen in een werkgebied plaatsvinden voordat een genomen besluit genomen is, of uitgestelde besluitvorming? (<i>Happy flow</i>) | Hier is nog geen besluit over genomen. Er is nu een notitie in de maak waarin de happy flow wordt vastgelegd. |
| 559 | Hoe om te gaan met meervoudig bronhouderschap? | Inderdaad moet het onderdeel meervoudig bronhouderschap in de volgende versie verder worden uitgewerkt. |
| 560 | Het informatiemodel is, in samenhang met STOP, in eerste instantie een hulpmiddel om het omgevingsplan en de daarbij horende stukken, zoals het raadsbesluit tot wijziging of de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak digitaal beschikbaar te stellen. Het TPOD is niet het middel om de inhoud van het omgevingsplan of de standaardisatie vorm te geven. In het concept versie 0.85.2 zitten nog te veel sturende elementen. Die staan de vrijheid die gemeenten nodig hebben bij het vullen en inrichten van het omgevingsplan in de weg. Daarmee komt ook de innovatie van gemeentelijke regelgeving, die de Omgevingswet juist wil stimuleren, onder druk. Zie ook de 'opmerkingen per pagina'. | Naar aanleiding van resultaten van de consultatie en de aanbevelingen die de praktijkproef omgevingsplan (die de VNG samen met ons een aantal gemeenten en ons in de eerste helft van 2018 heeft uitgevoerd) heeft opgeleverd is een deel van de detaillering van het toepassingsprofiel omgevingsplan geschrapt. Daarmee is een aantal sturende elementen uit het toepassingsprofiel verdwenen. |
| 561 | De conclusie van advies van Bureau ICT-Toetsing, luidt onder meer : "Wij adviseren u daarom om de scope van het programma sterk te reduceren en de omvang van het ontwerp van het DSO in eerste instantie echt te beperken tot wat strikt noodzakelijk is om het huidige niveau van dienstverlening te handhaven." Wij onderschrijven het advies en zien in de TPOD hiervan te weinig terug. De machine-leesbaarheid lijkt nog steeds een van de belangrijkste basiselementen van de TPOD te vormen die leidt tot keuzes over de structuur en inhoud van het omgevingsplan. De noodzaak om deze keuzes te maken overtuigt niet; een vaste omgevingsplanstructuur, -terminologie of inhoudsopgave kan weliswaar bijdragen aan machineleesbaarheid, maar is geenszins noodzakelijk daarvoor. In lijn met het Bit-advies is het voldoende om voor het omgevingsplan de standaard te hanteren die aansluit bij de publicatie van wetten en verordeningen op overheid.nl en te voorzien in de regelstructuur die een weergave op een kaart mogelijk maakt, waarbij bijvoorbeeld met de voorgestelde structuur regeltekst-werkingsgebied-annotaties gewerkt kan worden.. | Naar aanleiding van resultaten van de consultatie en de aanbevelingen die de praktijkproef omgevingsplan (die de VNG samen met ons een aantal gemeenten en ons in de eerste helft van 2018 heeft uitgevoerd) heeft opgeleverd is een deel van de detaillering van het toepassingsprofiel omgevingsplan geschrapt. Daarmee is een aantal elementen die de indier van deze reactie aanmerkt als niet noodzakelijk voor de machineleesbaarheid van het omgevingsplan uit het toepassingsprofiel verdwenen. Ten behoeve van een goede raadpleegbaarheid en bevrraagbaarheid in het DSO en van een inzichtelijke weergave van de werkingsgebieden van regels en waarden die naar werkingsgebied gedifferentieerde normen kunnen aannemen is meer nodig dan de indier suggereert. In dat meerdere zullen vooral de annotaties voorzien. |
| 562 | p. 10: "De standaard vormt geen beperking voor de beleidsvrijheid ten aanzien van het inhoudelijk stellen van regels over de fysieke leefomgeving. Wel legt hij vast hoe de regels moeten worden ingedeeld, hoe regeltekst aan werkingsgebieden gekoppeld moet worden en hoe de regels geannoteerd moeten worden. Daarnaast wordt het gebruik van uitbreidbare, maar ook van limitatieve waardenlijsten voorgeschreven." • Reactie: het uitgangspunt dat de standaard geen beperking voor de beleidsvrijheid moet vormen lijkt mij juist. Gelet op een aantal keuzes is het echter maar zeer de vraag of dit ook daadwerkelijk het geval is. Zo is in elk geval onduidelijk in hoeverre de in deze alinea aangekondigde voorgeschreven limitatieve waardenlijsten niet reeds beperkend kunnen zijn. | Naar aanleiding van resultaten van de consultatie en de aanbevelingen die de praktijkproef omgevingsplan (die de VNG samen met ons een aantal gemeenten en ons in de eerste helft van 2018 heeft uitgevoerd) heeft opgeleverd is een deel van de detaillering van het toepassingsprofiel omgevingsplan geschrapt. Daarmee is een aantal elementen die de indier van deze reactie aanmerkt als niet noodzakelijk voor de machineleesbaarheid van het omgevingsplan uit het toepassingsprofiel verdwenen. Limitatieve waardenlijsten zijn vooral voorzien voor bepaalde metadata en voor categoriserende soorten annotaties. Dit zijn vooral annotaties die weergave van de werkingsgebieden van bepaalde typen regels op een kaart mogelijk maken. Dit zijn dus geen beperkende maar noodzakelijke waardenlijsten. |
| 563 | p.12: Er staat "Rechtsfiguur is voor een ieder bindend. Ja." • Reactie: dat geldt niet voor de omgevingswaarden: zie p. 15/16 | De opmerking is terecht, omgevingswaarden zijn (de enige) regels die in het omgevingsplan opgenomen kunnen worden die niet voor eenieder bindend zijn. De tekst wordt genuanceerd. |
| 566 | p. 15: voetnoot: er wordt in dit verband op gewezen dat er geen procedurele bepalingen in het omgevingsplan kunnen worden opgenomen. • Reactie: waar kunnen de procedurele bepalingen, die thans veelal in de diverse verordeningen die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving voorkomen, worden ondergebracht? Is het toegestaan om naast het omgevingsplan een verordening op te stellen en daarin alle relevante procedure voorschriften op te nemen? | In de voetnoot is een opmerking uit de Memorie van Toelichting bij de Omgevingswet geciteerd. Het is dus een opvatting van de wetgever dat het omgevingsplan geen procedurele bepalingen zou moeten bevatten. De standaard maakt het overigens niet onmogelijk om procedurele bepalingen op te nemen. Het antwoord waar procedurele bepalingen moeten worden ondergebracht is geen vraag voor de standaarden, maar een vraag die de wetgever kan beantwoorden. |
| 567 | p.18-25: De verwachting is dat software de opsteller een groot deel van het annotatie-werk uit handen zal kunnen nemen... (en verder). • Reactie: Hoe wordt uiteindelijk bepaald wat hierover al in de standaard wordt voorgeschreven (verplicht?) en wat via software zou kunnen? | In principe kan maaksoftware de hele standaard ondersteunen. Het is aan het bevoegd gezag om ervoor te kiezen gebruik te maken van maaksoftware die meer of minder ondersteuning en meer of minder vrijheidsgraden biedt. Het is de verwachting dat met name aan de mate van gewenst flexibiliteit een prijskaartje zal komen te hangen. |
| 568 | "...door het toevoegen van een standaardindeling...en een standaardonderverdeling van regels... • Reactie: Hoe (en door wie) worden dit soort 'standaarden' bepaald en in hoeverre worden ze in de standaarden opgenomen? (en dus verplicht?) | Uiteindelijk is het de minister die in een ministeriële regeling vastlegt dat een bepaalde standaard moet worden gebruikt bij het opstellen van een bepaald instrument. PR04 doet daarvoor een voorstel, na uitgebreide afstemming met de toekomstige gebruikers van de standaard. |
| 569 | "...door het toevoegen van een standaardindeling...en een standaardonderverdeling van regels... • Reactie: Hoe (en door wie) worden dit soort 'standaarden' bepaald en in hoeverre worden ze in de standaarden opgenomen? (en dus verplicht?) | Bij het opstellen van het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan hebben we een aantal onderwerpen, waaronder de standaardinhoudsopgave en de standaardindeling van diverse regels, afgestemd met een werkgroep bestaande uit vertegenwoordigers van een aantal gemeenten en een beleidsjurist van de programmadiirectie Eenvoudig Beter van IenM (thans BZK). Wij hebben die input afgewogen en dat heeft geleid tot de huidige voorbeelden voor genoemde onderwerpen. Door middel van de consultatie van de 0.85-versie van het toepassingsprofiel en de praktijkproeven die gaan plaatsvinden onderzoeken we met de toekomstige gebruikers van de standaard de wenselijkheid van een standaardinhoudsopgave en een standaardindeling van diverse regels. Het resultaat daarvan zal vervolgens in de standaard verwerkt worden. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 570 | <p>p. 19: "Om het omgevingsplan goed vraaggericht te kunnen ontsluiten moeten in ieder geval de regels die veel geraadpleegd zullen worden goed machineleesbaar worden gemaakt door middel van annotaties. [...] De hulp die software kan geven, kan nog worden versterkt door het toevoegen van een standaardindeling van de regeltekst van het omgevingsplan in hoofdstukken en een standaardonderverdeling van regels die veel gebruikt en veel geraadpleegd zullen worden in artikelen met een standaardopschrift."</p> <p>• Reactie: Het voorschrijven van een standaardindeling en standaardopschriften is ongewenst. Allereerst zal per gemeente verschillen welke regels het meest geraadpleegd worden; in landelijk gebied zal dat anders zijn dan in hoogstedelijk gebied. Die keuze moet niet voor, maar door gemeenten zelf kunnen worden gemaakt. Bovendien zijn gemeenten zelf prima in staat om na te denken over een logische hoofdstukindeling en artikelbenaming. Laat die vrijheid vooral bij gemeenten.</p> | <p>In TPOD omgevingsplan versie 0.85 is inderdaad het uitgangspunt dat een omgevingsplan een standaard-inhoudsopgave heeft en dat het gebruik van die standaard-inhoudsopgave verplicht is. De redenen waarom wij tot de keuze voor een standaard-inhoudsopgave zijn gekomen zijn de volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het omgevingsplan wordt naar verwachting vaker geraadpleegd dan andere omgevingsdocumenten. Een standaard-inhoudsopgave biedt daarbij herkenbaarheid en maakt vergelijkingen eenvoudiger. Dat geldt zowel voor de particuliere en de bedrijfsmatige raadpleger als voor de planbeoordeling door mede-overheden. - Het omgevingsplan moet worden geannoteerd met informatie tbv weergave, opstellen, besluiten, bekendmaken, beschikbaar stellen en bevragen. Wij verwachten dat een grotere mate van standaardisering en harmonisering er aan bijdraagt dat softwareleveranciers aan de software voor het opstellen van omgevingsdocumenten extra functionaliteiten toevoegen die de opstellers ondersteunen bij het opstellen van omgevingsdocumenten. Denk daarbij aan een basis-sjabloon voor het omgevingsplan waarin de standaard-onderdelen zijn opgenomen, met daaraan toegevoegd de benodigde annotaties. Zo'n basis-sjabloon kan dan aan iedere klant (zowel bij bevoegde gezagen als bij adviesbureaus) tegen standaardprijs geleverd worden, i.p.v. het leveren door de softwareleverancier van maatwerk voor iedere klant of het handmatig toevoegen van alle structuur en annotaties door de opsteller. - Wij verwachten dat er bevoegde gezagen zijn die behoefte hebben aan vooraf gedefinieerde structuur en inhoudsopgave. Zij hoeven de inhoudsopgave dan niet zelf te bedenken en kunnen zich volledig op de inhoud van het omgevingsplan richten. - Een vooraf gedefinieerde en verplicht gestelde inhoudsopgave maakt het muteren van het omgevingsplan met wijzigingsbesluiten en het beheren van het omgevingsplan makkelijker en daarmee minder kostbaar: vooraf is duidelijk waar welke regels (moeten) staan. Het maakt ook de kans kleiner dat bij het nemen van een wijzigingsbesluit een deel van de te wijzigen regels wordt overgeslagen waardoor inconsistentie in het omgevingsplan zou ontstaan. Dit geldt te meer door het principe van het meervoudig bronhouderschap: ook andere bestuursorganen kunnen besluiten nemen die het omgevingsplan rechtstreeks wijzigen, zoals het voorbereidingsbesluit en het projectbesluit. <p>In een aantal praktijkproeven zal nader onderzocht worden of het uitgangspunt van TPOD omgevingsplan dat het omgevingsplan een verplichte standaardinhoudsopgave heeft juist is en zo ja, of de in het TPOD voorgestelde standaardinhoudsopgave de goede is. Het resultaat van dat onderzoek zal in een volgende versie van TPOD omgevingsplan opgenomen worden. Met die praktijkproeven, die door de VNG worden georganiseerd, is inmiddels gestart.</p> |
| 571 | <p>p. 19: "Om het omgevingsplan goed vraaggericht te kunnen ontsluiten moeten in ieder geval de regels die veel geraadpleegd zullen worden goed machineleesbaar worden gemaakt door middel van annotaties. [...] De hulp die software kan geven, kan nog worden versterkt door het toevoegen van een standaardindeling van de regeltekst van het omgevingsplan in hoofdstukken en een standaardonderverdeling van regels die veel gebruikt en veel geraadpleegd zullen worden in artikelen met een standaardopschrift."</p> <p>• Reactie: Het voorschrijven van een standaardindeling en standaardopschriften is ongewenst. Allereerst zal per gemeente verschillen welke regels het meest geraadpleegd worden; in landelijk gebied zal dat anders zijn dan in hoogstedelijk gebied. Die keuze moet niet voor, maar door gemeenten zelf kunnen worden gemaakt. Bovendien zijn gemeenten zelf prima in staat om na te denken over een logische hoofdstukindeling en artikelbenaming. Laat die vrijheid vooral bij gemeenten.</p> | <p>Een van de onderwerpen die is onderzocht tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd was de (on)wenselijkheid van een standaard-inhoudsopgave. Dit heeft geresulteerd in de aanbeveling om voor het omgevingsplan geen standaard-inhoudsopgave verplicht te stellen. Deze aanbeveling hebben wij overgenomen door de standaard-inhoudsopgave en het verplicht gebruik daarvan uit het toepassingsprofiel te schrappen.</p> |
| 573 | <p>p. 19: er wordt een voorbeeld gegeven van een hoofdstukindeling.</p> <p>• Reactie: meer dan een voorbeeld moet dit dus niet zijn. De voorbeeldvolgorde en -benaming is bijvoorbeeld reeds voor discussie vatbaar. Door eerst een hoofdstuk 'Functietoedeling' op te nemen, gevolgd door een hoofdstuk 'Overige activiteiten' wordt een beeld gecreëerd dat dat laatste hoofdstuk nog wat restregels komen. Afhankelijk van inhoudelijke keuzes van gemeenten is heel goed mogelijk dat hier het overgrote deel van de regels terechtkomt. Nogmaals, laat de vrijheid bij gemeenten.</p> | <p>In een aantal praktijkproeven zal nader onderzocht worden of het uitgangspunt van TPOD omgevingsplan dat het omgevingsplan een verplichte standaardinhoudsopgave heeft juist is en zo ja, of de in het TPOD voorgestelde standaardinhoudsopgave de goede is. Het resultaat van dat onderzoek zal in een volgende versie van TPOD omgevingsplan opgenomen worden. Met die praktijkproeven, die door de VNG worden georganiseerd, zijn inmiddels gestart.</p> |
| 574 | <p>p. 19: Er wordt aan gerefereerd dat algemene regels het gehele grondgebied als werkingsgebied kunnen hebben. Er wordt een voorbeeld gegeven m.b.t. brand- en explosiegevaarlijke stoffen. Wanneer een algemene bepaling daarover alleen wordt gekoppeld aan werkingsgebieden waar detailhandel is toegestaan maakt dat de raadpleegbaarheid beter.</p> <p>• Reactie: het is de vraag of de raadpleegbaarheid daadwerkelijk beter wordt, en het heeft de suggestie in zich dat met één enkele druk op de knop op het scherm die regels in beeld komen die van toepassing zijn, en ook uitsluitend die regels. Hoewel het streven mooi is, moet de realiteit niet uit het oog worden verloren. Voorop moet staan te komen tot een goed functionerend omgevingsplan. Op termijn kan de bevragebaarheid ervan ongetwijfeld worden opgeplust. De regels omtrent het kappen van een boom zullen niet worden gekoppeld aan bomen vanaf een bepaalde omtrek; naar verwachting zullen regels uit het huidige activiteitenbesluit ook niet gedetailleerd per specifiek werkingsgebied worden uitgesplitst, in elk geval niet vanaf het begin. (<i>Modelleren</i>)</p> | <p>Uiteraard staat voorop dat een goed omgevingsplan gemaakt kan worden. Daarbij komt dat het wenselijk wordt geacht dat een aantal instrumenten van de Omgevingswet, waaronder het omgevingsplan, op een makkelijke en inzichtelijke wijze geraadpleegd en bevragd kan worden. Dat is onder andere in het bestuursakkoord vastgelegd. Daaruit komt ook de metafoer 'met één druk op de knop alle toepasselijke regels kunnen raadplegen'. De toepassingsprofielen dragen daar aan bij.</p> <p>Het is aan de verschillende bestuursorganen om te bepalen hoe zij hun regels over het kappen van van bomen willen vormgeven.</p> |
| 575 | <p>p. 20: er wordt de term 'gebruiksactiviteit' geïntroduceerd.</p> <p>• Reactie: laat deze term slechts een suggestie zijn die gemeenten wel of niet kunnen gebruiken om de regels over activiteiten als bedoeld in artikel 4.2 Ow te ordenen.</p> <p>De omgevingswet kent de term niet en maakt geen onderscheid tussen gebruiksactiviteiten en andere activiteiten. Een gebruiksactiviteit is een activiteit – laten we die dan ook zo noemen. Daar komt bij dat alle activiteiten die aan één functie zijn gebonden geregeld moeten worden in het functietoedelingshoofdstuk, ook als het niet gaat om een 'gebruiksactiviteit'.</p> | <p>Om omgevingsdocumenten in digitale vorm op te kunnen stellen, bekend te kunnen maken en ze interactief raadpleegbaar en bevragebaar te maken is het nodig om bij elkaar horende zaken een gemeenschappelijk kenmerk mee te geven waardoor machineleesbaar wordt dat ze bij elkaar horen ofwel van eenzelfde type zijn. De terminologie van het wettelijke stelsel is daarvoor niet toereikend. Dat is de reden waarom wij begrippen zoals gebruiksactiviteit hebben geïntroduceerd.</p> <p>Het klopt dat er ook functiegerelateerde activiteiten zijn die niet vallen onder de categorie gebruiksactiviteit. Het toepassingsprofiel voorziet er in dat ook die regels in het tekstonderdeel over de betreffende functie kunnen worden opgenomen.</p> <p>Overigens overwegen wij, mede naar aanleiding van een voorgestelde wijziging van de artikelen 4.1 en 4.2 van de Omgevingswet, om de regels over de toedeling van functies en functiegerelateerde activiteiten en de regels over (overige) activiteiten samen te voegen in één hoofdstuk. De bedoeling is om dit mee te nemen in de serie praktijkproeven over diverse aspecten van het omgevingsplan.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 576 | <p>p. 20: er wordt de term 'gebruiksactiviteit' geïntroduceerd. • Reactie: 'overige activiteiten' suggereert dat dat geen gebruiksactiviteiten zijn. Maar bouwen op een locatie met een ontwikkelingsfunctie, kappen op een locatie met de functie bos, verharden van de bodem op een locatie met de functie Verkeer, etc. zijn 'gebruiksactiviteiten' die zich prima in het hoofdstuk 'overige activiteiten' laten regelen.</p> | <p>Met de term gebruiksactiviteit bedoelen wij het planologisch gebruik, in Wro-terminen: gebruik in enge zin. Bouwen, kappen en verharden beschouwen wij als aparte activiteitsoorten (nl. bouwactiviteit, kapactiviteit en aanlegactiviteit) en niet als vallend onder de gebruiksactiviteit. Volgens de systematiek van het toepassingsprofiel omgevingsplan versie 0.852 kunnen regels over de bouwactiviteit, kapactiviteit en aanlegactiviteit inderdaad goed een plek krijgen in het hoofdstuk over overige activiteiten. Als (de regels over) die activiteiten sterk functiegerelateerd zijn, dat wil zeggen per functie verschillend zijn en hetzelfde werkingsgebied hebben als de verschillende functies, kunnen ze ook in het hoofdstuk over toedeling van functies worden ondergebracht.</p> |
| 577 | <p>p. 20 Indeling afdeling-artikel</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reactie: dit kan ons inziens niet zo. De inhoud van een artikel krijgt pas betekenis via de titel van de afdeling, tenzij elke keer bij elk artikel de functie herhaald wordt. <p>opm. De machine-leesbaarheid lijkt hier leidend te zijn. Let wel: het hanteren van vaste artikelkopjes is niet de enige methode voor machine-leesbaarheid.</p> <p>In de wetten gaan artikelen over een afgerond onderwerp. Zie bv. de Omgevingswet zelf. Het onderwerp is de functienaam. Het lijkt mij verwarrend dat een artikel met een kopje 'activiteiten die zijn toegestaan' steeds terugkeert. Dat is voor het machine-leesbaar maken wellicht handig, al zal ook dan de functie, minimaal als tag, aan die regel moeten hangen. Idealiter is een pdf van de regels van een omgevingsplan straks ook leesbaar.</p> | <p>De indeling van afdeling, artikelen en leden in het hoofdstuk 'Functietoedeling en bijbehorende activiteiten' die in het toepassingsprofiel omgevingsplan is opgenomen, is vooral gekozen met als doel de leesbaarheid voor de mens optimaal te maken. Een PDF van de regels zal dan ook goed leesbaar zijn. De machineleesbaarheid is geborgd doordat er, naast de opschriften van de genoemde tekststructuur-objecten, annotaties worden toegevoegd waarin de benodigde informatie (waaronder de naam van de functie) is opgenomen.</p> <p>De systematiek werkt als volgt. De afdeling heeft als opschrift de naam van de functie waarover in die afdeling regels worden gesteld. De artikelen die tot die afdeling behoren krijgen standaard-opschriften waaruit blijkt waarover de regels in dat artikel gaan. In dat opschrift wordt niet de naam van de functie herhaald. In ieder artikel wordt vervolgens de naam van de functie genoemd waarover de regel gaat. Een voorbeeld:</p> <p>Afdeling 2.2 Centrumgebied Artikel 2.7 Gebruiksactiviteiten die zijn toegestaan nadat daarvoor omgevingsvergunning is verleend 1. Vergunningplichtige gebruiksactiviteiten Ter plaatse van het werkingsgebied van de functie Centrumgebied is het verboden om zonder omgevingsvergunning de volgende gebruiksactiviteiten te verrichten: (etc)</p> |
| 578 | <p>p. 20: er is een voorgestelde indeling met naamgeving voor artikelen opgenomen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reactie: blijkens de erna volgende alinea moeten deze benamingen worden gebruikt. Bovendien lijkt het limitatief. Dit is niet wenselijk, laat ook hiervoor de vrijheid bij gemeenten. Bij het opstellen van conceptregels blijkt nu al dat de voorgestelde indeling niet altijd toepasbaar of bruikbaar is. Bijvoorbeeld bij functietoedeling die plaatsvindt met het oog op een bijzondere eigenschap, en niet met het oog op het gebruik, werkt dit niet. Een monument bijvoorbeeld zal veelal een tweetal functies toegedeeld krijgen één die ziet op gebruik, en één die ziet op de status als monument. Een functie monument vraagt om regels over activiteiten die met die toedeling verband houden (bijvoorbeeld over slopen, verbouwen) maar niet om regels over gebruiksactiviteiten. Dat zal via de functie worden gereguleerd. <p>Nog een voorbeeld: stel dat het gewent is om een specifiek van toepassing zijnde zorgplichtbepaling op te nemen m.b.t. een bepaalde gebruiksactiviteit (bijvoorbeeld het exploiteren van een café, waarbij de bepaling eruit bestaat dat de exploitant alles moet doen wat redelijkerwijze kan worden gevergd om overlast buiten zijn café te voorkomen). Gemeenten moeten die in dit voorstel maar ergens instoppen. Een apart artikel zorgplichtbepaling zou wellicht wenselijker zijn. Maar gewoon de mogelijkheid om aan de artikelindeling en –benaming zou nog veel wenselijker zijn. (voor praktijkproef)</p> | <p>De praktijkproef omgevingsplan die de VNG recent samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd heeft geleid tot de aanbeveling om de standaard-inhoudsopgave en de standaardopschriften voor bepaalde veel gebruikte regels niet te handhaven. Deze aanbevelingen hebben wij overgenomen.</p> |
| 580 | <p>p.20: Dit betreft indieningsvereisten melding en indieningsvereisten aanvraag omgevingsvergunning.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reactie: In de voetnoot op blz. 15 is gemeld dat procedurele bepalingen niet in het omgevingsplan mogen worden opgenomen. Vraag: worden de indieningsvereisten niet beschouwd als procedurele bepalingen? Vraag: maken de indieningsvereisten dan als zodanig onderdeel uit van de inhoudelijke beoordeling en zijn deze niet aan de orde in het kader van het in behandeling nemen van het verzoek/aanvraag? En wordt hierbij bewust afgeweken van de regeling die is opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht? | <p>In de aangehaalde voetnoot is een opmerking uit de Memorie van Toelichting bij de Omgevingswet geciteerd. Het is dus een opvatting van de wetgever dat het omgevingsplan geen procedurele bepalingen zou moeten bevatten.</p> <p>In artikel 16.55 van de Omgevingswet is bepaald dat in het omgevingsplan regels kunnen worden gesteld over de bij een aanvraag om een omgevingsvergunning door de aanvrager te verstrekken gegevens en bescheiden.</p> |
| 581 | <p>p.20: Dit betreft indieningsvereisten melding en indieningsvereisten aanvraag omgevingsvergunning.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reactie: In de voetnoot op blz. 15 is gemeld dat procedurele bepalingen niet in het omgevingsplan mogen worden opgenomen. Vraag: worden de indieningsvereisten niet beschouwd als procedurele bepalingen? Vraag: maken de indieningsvereisten dan als zodanig onderdeel uit van de inhoudelijke beoordeling en zijn deze niet aan de orde in het kader van het in behandeling nemen van het verzoek/aanvraag? En wordt hierbij bewust afgeweken van de regeling die is opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht? | <p>De genoemde voetnoot vraagt enige nuancering. Op grond van artikel 16.55, vierde lid, kunnen bepaalde indieningsvereisten opgenomen worden in het omgevingsplan.</p> |
| 582 | <p>p. 21: hier worden de 'overige activiteiten' genoemd</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reactie: nogmaals, het wekt de suggestie van een restcategorie, terwijl het leeuwendeel van de bepalingen naar verwachting hier terecht komt. | <p>De praktijkproef omgevingsplan die de VNG recent samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd heeft geleid tot de aanbeveling om de standaard-inhoudsopgave en de standaardopschriften voor bepaalde veel gebruikte regels niet te handhaven. Deze aanbevelingen hebben wij overgenomen. Er geldt dus geen verplichting om een hoofdstuk 'Overige activiteiten' in het omgevingsplan op te nemen.</p> |
| 583 | <p>p. 21: ook hier een denkbare indeling, waarvan vervolgens wordt gesteld dat bij gebruikmaking ervan de moeten worden voorzien van het betreffende opschrift.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reactie: ook hier is het de vraag of de voorgestelde, maar kennelijk tevens voorgeschreven opsomming de lading dekt. • Reactie: de indeling is ook onnodig belemmerend.. Het kan voor de leesbaarheid nodig zijn 'het bouwen van hoofdgebouwen', 'het bouwen van bijgebouwen', 'het bouwen van nutsvoorzieningen', etc., allemaal facetten van de activiteit bouwen, in aparte afdelingen te plaatsen en die misschien weer in een hoofdstuk 'bouwen'. | <p>De praktijkproef omgevingsplan die de VNG recent samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd heeft geleid tot de aanbeveling om de standaard-inhoudsopgave en de standaardopschriften voor bepaalde veel gebruikte regels niet te handhaven. Deze aanbevelingen hebben wij overgenomen. Er geldt dus geen verplichting om regels van een bepaald type van een voorgeschreven opschrift te voorzien. De door de indiener als voorbeeld genoemde indeling is dan ook mogelijk.</p> |
| 584 | <p>p. 22 Functies en activiteiten: "... de toedeling van functies aan locaties krijgt pas rechtsgevolg als er regels over activiteiten aan toe zijn gevoegd."</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reactie: dat is niet zo, als er een algemene regel is die stelt dat een activiteit moet passen in het doel van de functie (zie p. 19, voorbeeldartikel 2.1). | <p>De tekst en toelichting van artikel 4.2 van de Omgevingswet is op dit punt verhelderd bij Invoeringswet Omgevingswet.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|--|
| 585 | <p>p. 22 Functies en activiteiten: "... de toedeling van functies aan locaties krijgt pas rechtsgevolg als er regels over activiteiten aan toe zijn gevoegd."</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reactie: dat is niet zo, als er een algemene regel is die stelt dat een activiteit moet passen in het doel van de functie (zie p. 19, voorbeeldartikel 2.1). | <p>Hiervoor verwijzen wij naar de Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp van de Invoeringswet Omgevingswet (par. 2.2.1.1, pag 54-55): "Het toedelen van een functie-aanduiding aan een locatie heeft op zichzelf geen zelfstandig rechtsgevolg. (...) Gegeven dat een functie-aanduiding geen direct rechtsgevolg heeft, leidt het enkel en alleen werken met functie-aanduidingen niet tot een evenwichtige situatie. Een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, ontstaat dan ook niet door in het omgevingsplan functie-aanduidingen aan locaties toe te delen. Het rechtsgevolg en daarmee het evenwicht, ontstaat uitsluitend door regels te stellen over activiteiten."</p> |
| 586 | <p>p. 22: Functie en activiteit: "Er wordt onderscheid gemaakt tussen een functie die aan een locatie wordt toegedeeld en activiteiten die ergens mogen worden uitgeoefend."</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reactie: het lijkt juist ervan te spreken dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen 1) functies die aan locaties worden toegedeeld en activiteiten waarover inhoudelijk regels worden gesteld en 2) dat regels aan activiteiten worden gesteld die rechtstreeks verband houden met de functietoedeling, maar dat er ook over veel activiteiten regels worden gesteld die los staan van de functietoedeling. Die laatste horen m.i. dan niet thuis in het hoofdstuk dat gaat over functietoedeling (dat staat overigens ook terecht zo verwoord in par. 2.5.2.). Ik zou dat hier verduidelijken. | <p>Dank voor de oplettendheid, de opmerking is terecht. In paragraaf 2.5.2 staat correct wat de bedoeling is van het onderscheid tussen functiegerelateerde activiteiten en overige activiteiten en hoe ze verdeeld moeten worden over de verschillende hoofdstukken van het omgevingsplan.</p> <p>De bedoeling van de tekst op pagina 22 was om het verschil tussen de termen 'functie' en 'activiteit' uit te leggen, meer niet. De tekst wordt daar verbeterd.</p> |
| 587 | <p>p. 22 "Denkbaar is deze indeling..."</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er zijn vele andere indelingen denkbaar. Het stimuleren van een leesbare regeling is belangrijk dan een juridische standaardindeling. TPOD heeft hierin geen rol. <i>(modelleer)</i> | <p>Er zijn inderdaad vele andere indelingen denkbaar. Uitgangspunt van TPOD omgevingsplan versie 0.852 is dat er voor een aantal onderdelen een standaardindeling is met standaard-opschriften. Dat is omdat het omgevingsplan moet worden geannoteerd met informatie tbv weergave, opstellen, besluiten, bekendmaken, beschikbaar stellen en bevragen. Wij verwachten dat een verplicht gestelde, vooraf gedefinieerde en daardoor geharmoniseerde structuur en opschriften van dit type artikelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het mogelijk maakt dat softwareleveranciers eenvoudiger een sjabloon voor het omgevingsplan kunnen maken waaraan een deel van de benodigde annotaties al is toegevoegd, als onderdeel van de softwarepakketten voor omgevingsdocumenten; - het mogelijk maakt dat softwareleveranciers software met een sjabloon voor het omgevingsplan kunnen leveren tegen een standaardprijs. Aan iedere klant (zowel bij bevoegde gezagen als bij adviesbureaus) kunnen zij dan namelijk hetzelfde basis-sjabloon leveren. Wanneer er geen standaard-inhoudsopgave is zijn er twee mogelijkheden: <ul style="list-style-type: none"> o de softwareleverancier levert aan iedere klant een eigen sjabloon tegen maatwerkprijs; o medewerkers van bevoegde gezagen en adviesbureaus moeten zelf alle structuur en annotaties handmatig toevoegen. - Wij verwachten dat er bevoegde gezagen zijn die behoefte hebben aan vooraf gedefinieerde structuur en inhoudsopgave. Zij hoeven de inhoudsopgave dan niet zelf te bedenken en kunnen zich volledig op de inhoud van het omgevingsplan richten. - Een vooraf gedefinieerde en verplicht gestelde inhoudsopgave maakt het muteren van het omgevingsplan met wijzigingsbesluiten en het beheren van het omgevingsplan makkelijker en daarmee minder kostbaar: vooraf is duidelijk waar welke regels (moeten) staan. Het maakt ook de kans kleiner dat bij het nemen van een wijzigingsbesluit een deel van de te wijzigen regels wordt overgeslagen waardoor inconsistentie in het omgevingsplan zou ontstaan. Dit geldt te meer door het principe van het meervoudig bronhouderschap: ook andere bestuursorganen kunnen besluiten nemen die het omgevingsplan rechtstreeks wijzigen, zoals het voorbereidingsbesluit en het projectbesluit. In die zin heeft TPOD omgevingsplan zeker een rol. Wij zijn van mening dat dit ook een goed leesbare regeling oplevert. <p>De VNG is inmiddels samen met ons een praktijkproef omgevingsplan gestart waarin een aantal aspecten van het omgevingsplan worden onderzocht. Daarbij komen ook de vraag of voor het omgevingsplan het toepassingsprofiel voor de omgevingsverordening kan worden toegepast en de (on)wenselijkheid van een standaard-inhoudsopgave aan de orde.</p> |
| 588 | <p>p. 28: in par 4.1 wordt een aantal onderdelen benoemd waaruit een regel bestaat. Daarbij wordt ook genoemd de waarde die de norm uit de juridische regel kan hebben.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reactie: Zoals het hier staat wekt dit de suggestie dat een regel altijd een waarde heeft. Dit wekt de suggestie dat er altijd een numeriek element in een regel moet zitten. Dat lijkt mij niet het geval. | <p>In paragraaf 4.1 worden de onderdelen waaruit een regel bestaat opgesomd. Een van de onderdelen daarvan zijn inderdaad de waarden die de normen uit de juridische regeltekst ter plaatse van de verschillende werkingsgebieden hebben. Op die plek in de tekst wordt geen uitspraak gedaan over wat die waarden kunnen zijn. In paragraaf 4.3.10, waar het gaat over omgevingsnormen, wordt nader op die normen en waarden ingegaan. Daarin staat dat de waarden numeriek of kwalitatief kunnen worden uitgedrukt.</p> <p>De opmerking dat een waarde niet altijd numeriek is, is correct; het toepassingsprofiel maakt beide mogelijk.</p> |
| 589 | <p>p. 28: in par 4.1 wordt een aantal onderdelen benoemd waaruit een regel bestaat. Daarbij wordt ook genoemd de waarde die de norm uit de juridische regel kan hebben. • Als met waarde ook niet-numerieke maar bijvoorbeeld kwalitatieve elementen wordt bedoeld, dan is de vraag hoe dit zich verhoudt tot een limitatieve waardenlijst.</p> | <p>Voor een aantal elementen is een waardelijst voorzien, voor een deel daarvan zal die waardelijst limitatief zijn. Voor waarden in zijn algemeenheid is geen waardelijst voorzien. Zeker waar het kwalitatieve elementen betreft zal er geen waardelijst komen.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 590 | <p>p. 32: voorgesteld wordt een standaard inhoudsopgave te hanteren.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reactie: verzocht wordt dit niet te doen en de keuze bij de gemeenten te laten. (Via proef modellen) | <p>In TPOD omgevingsplan versie 0.85 is inderdaad het uitgangspunt dat een omgevingsplan een standaard-inhoudsopgave heeft en dat het gebruik van die standaard-inhoudsopgave verplicht is. De redenen waarom wij tot de keuze voor een standaard-inhoudsopgave zijn gekomen zijn de volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het omgevingsplan wordt naar verwachting vaker geraadpleegd dan andere omgevingsdocumenten. Een standaard-inhoudsopgave biedt daarbij herkenbaarheid en maakt vergelijkingen eenvoudiger. Dat geldt zowel voor de particuliere en de bedrijfsmatige raadpleger als voor de planbeoordeling door mede-overheden. - Het omgevingsplan moet worden geannoteerd met informatie tbv weergave, opstellen, besluiten, bekendmaken, beschikbaar stellen en bevragen. Wij verwachten dat een grotere mate van standaardisering en harmonisering er aan bijdraagt dat softwareleveranciers aan de software voor het opstellen van omgevingsdocumenten extra functionaliteiten toevoegen die de opstellers ondersteunen bij het opstellen van omgevingsdocumenten. Denk daarbij aan een basis-sjabloon voor het omgevingsplan waarin de standaard-onderdelen zijn opgenomen, met daaraan toegevoegd de benodigde annotaties. Zo'n basis-sjabloon kan dan aan iedere klant (zowel bij bevoegde gezagen als bij adviesbureaus) tegen standaardprijs geleverd worden, i.p.v. het leveren door de softwareleverancier van maatwerk voor iedere klant of het handmatig toevoegen van alle structuur en annotaties door de opsteller. - Wij verwachten dat er bevoegde gezagen zijn die behoefte hebben aan vooraf gedefinieerde structuur en inhoudsopgave. Zij hoeven de inhoudsopgave dan niet zelf te bedenken en kunnen zich volledig op de inhoud van het omgevingsplan richten. - Een vooraf gedefinieerde en verplicht gestelde inhoudsopgave maakt het muteren van het omgevingsplan met wijzigingsbesluiten en het beheren van het omgevingsplan makkelijker en daarmee minder kostbaar: vooraf is duidelijk waar welke regels (moeten) staan. Het maakt ook de kans kleiner dat bij het nemen van een wijzigingsbesluit een deel van de te wijzigen regels wordt overgeslagen waardoor inconsistentie in het omgevingsplan zou ontstaan. Dit geldt te meer door het principe van het meervoudig bronhouderschap: ook andere bestuursorganen kunnen besluiten nemen die het omgevingsplan rechtstreeks wijzigen, zoals het voorbereidingsbesluit en het projectbesluit. <p>In een aantal praktijkproeven zal nader onderzocht worden of het uitgangspunt van TPOD omgevingsplan dat het omgevingsplan een verplichte standaardinhoudsopgave heeft juist is en zo ja, of de in het TPOD voorgestelde standaardinhoudsopgave de goede is. Het resultaat van dat onderzoek zal in een volgende versie van TPOD omgevingsplan opgenomen worden. Met die praktijkproeven, die door de VNG worden georganiseerd, is inmiddels gestart.</p> |
| 591 | <p>p. 32: aangegeven wordt dat een van de belangrijkste onderdelen van het omgevingsplan die op een kaart moeten worden weergegeven de werkingsgebieden van functies zijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reactie: ervan uitgaande dat alleen die regels over activiteiten die verband houden met de functietoedeling aan de functietoedeling worden gekoppeld, is het belang van de functietoedeling, afhankelijk van inhoudelijke keuzes die gemeenten maken, relatief. De suggestie gaat te veel uit van bestemmingsplandenken. In feite gaat het erom dat de werkingsgebieden van regels over activiteiten weergegeven kunnen worden. Die kunnen samenvallen met de locatie van een functie, maar dat hoeft niet | <p>De 0.85-versie van het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan is gebaseerd op de toenmalige redactie van artikel 4.2 lid 1 Omgevingswet, dat wij -en velen met ons- hebben geïnterpreteerd als een verplichting om aan iedere locatie van het grondgebied van een gemeente functies toe te delen en het resultaat daarvan op een kaart weer te geven.</p> <p>De nieuwe redactie van artikel 4.2 lid 1 Omgevingswet gaat uit van het abstracte criterium 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties'. Dat wordt bereikt door het stellen van regels over activiteiten. De werkingsgebieden van die regels kunnen als het bestuursorgaan dat wenst op een kaart worden weergegeven maar dat is niet verplicht. Deze bijsturing van de wetgever is verwerkt in de 0.96-versie van het toepassingsprofiel. Het belang van het weergeven van de werkingsgebieden van functies (door de wetgever in de Memorie van Toelichting 'functie-aanduidingen' genoemd) is daarmee inderdaad afgenomen.</p> |
| 592 | <p>p. 32: vanwege beperkte voor handen zijnde symboliek wordt gekozen voor een beperkende indeling van functies in functiegroepen. Een conceptlijst volgt op p. 33.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reactie: Het is van een aantal naar verwachting veel voorkomende functie denkbaar dat daarvan een bepaalde symboliek wordt vastgesteld, maar beperk dat, en laat het verder over aan de keuzes van gemeenten. Wanneer kleuren schaars zijn, is het bijvoorbeeld nogal discutabel om één van die schaarse kleuren te reserveren voor de functie beschermde boom. Het is aan gemeenten om te bepalen of een beschermde boom überhaupt een functietoedeling vergt of dat er andere mogelijkheden zijn. | <p>Momenteel wordt gewerkt aan een standaard methode voor weergave. Er zijn verschillende scenario's en harmonisatiemodellen mogelijk. Deze worden in mei en juni aan de koepeels van de bevoegde gezagen voorgelegd en toegelicht. Deze bevatten meer/mindere mate van vrijheid aan toevoegen van stijl en harmonisatie. Als duidelijk is voor welke harmonisatievariant gekozen wordt, dan pas zal de mate een uitwerking van symboliek naar (o.a.)functiegroep uitgewerkt kunnen worden. In volgende versie(s) zal meer over symboliek worden beschreven.</p> |
| 593 | <p>p.33: een eerste concept lijst van functiegroepen is opgenomen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reactie: worden beschermde stadsgezichten (onderverdeeld in gemeentelijk en rijks beschermd stadsgedicht) en archeologie net als 'leiding' en 'waterstaat' als zelfstandige functiegroep aangewezen of wordt hiervoor een andere methodiek voorgeschreven? Indien ja, waarom voor deze thans nog dubbelbepemmingen een afwijkende systematiek opnemen? Kunnen de functiegroepen 'erf' en 'tuin' in elk geval aan de lijst worden toegevoegd? | <p>De ter consultatie voorgelegde waardelijst voor de functiegroepen is een allereerste concept. De items die op de lijst staan moeten nog gescreend worden op nut en noodzaak en er zijn nog veel aanvullingen nodig. Welke functiegroepen nodig zijn moet nog worden uitgewerkt. Daarbij zullen we deze suggesties ook betrekken. Wanneer Beschermd stadsgezicht en Archeologie functiegroepen worden (wat voor de hand ligt), zal daarvoor dezelfde systematiek worden gebruikt als voor bijvoorbeeld de functiegroepen Centrumgebied en Beschermd monument. Overigens merken wij op dat tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met ons organiseert een aantal aspecten van het omgevingsplan worden onderzocht. Daarbij komt ook de (on)wenselijkheid van de systematiek van functiegroepen aan de orde.</p> |
| 595 | <p>p. 33/34: "In een volgende fase zal worden onderzocht of het mogelijk en wenselijk is om activiteiten in te delen in hoofdgroepen van activiteiten, waarbij desgewenst een specificatie van een activiteit te maken is. Dit zou vergelijkbaar kunnen werken met de indeling van functies in functiegroepen zoals beschreven in paragraaf 4.3.4. [...] In een later stadium zullen mogelijk voor de regels voor deze veelvoorkomende activiteiten standaardformuleringen worden aangeboden of zelfs voorgeschreven."</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reactie: Dit is onwenselijk. De machineleesbaarheid zal ook op een andere manier gerealiseerd kunnen worden, maar laat in eerste instantie de leesbaarheid en juridische werkbaarheid van het omgevingsplan voorop staan. | <p>Om omgevingsdocumenten in digitale vorm op te kunnen stellen, bekend te kunnen maken en om ze interactief raadpleegbaar en bevragebaar te maken is het nodig om bij elkaar horende zaken een gemeenschappelijk kenmerk mee te geven waardoor machineleesbaar wordt dat ze bij elkaar horen oftewel van eenzelfde type zijn. Dat maakt het onder andere mogelijk om de werkingsgebieden van bij elkaar horende elementen oftewel elementen van een zelfde type samen op één kaartbeeld weer te geven. Dat is een reden voor een mogelijke keuze voor het gebruik van de onderverdeling van activiteiten in activiteitgroepen.</p> <p>Het aanbieden van standaardformuleringen voor regels over veelgebruikte activiteiten is deels gericht op de machineleesbaarheid, maar met name voor optimalisering van de leesbaarheid voor de mens. Een standaardformulering maakt het mogelijk dat in het omgevingsplan een standaardregel staat waarbij na een klik op de kaart de bijbehorende waarde in de regel wordt getoond, zoals in paragraaf 4.3.12 van TPOD omgevingsplan versie 0.852 is beschreven. Een voorbeeld van een standaardformulering is dit: "De maximum bouwhoogte van een woning is de ter plaatse van het werkingsgebied 'maximum bouwhoogte woning' bepaalde waarde". Na een klik op een bepaalde locatie op de kaart wordt deze regel getoond als: "De maximum bouwhoogte van een woning is 10 meter", of "De maximum bouwhoogte van een woning is passend in het patroon van het straatbeeld".</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|---|
| 596 | In TPOD AMvB/MR kunnen structurelementen op 4 niveaus gedefinieerd worden. Kan dat aantal uitgebreid worden? (AvdR) | <p>Dit aantal kan uitgebreid worden met een generiek teksthiërarchie element in STOP.</p> <p>De noodzaak voor diepere tekstniveaus onder paragraaf is binnen PR04 onderkend. Er is hiervoor zelfs binnen v0.85 van STOP een oplossing verwerkt (al vermeldt de TPOD dat een oplossing pas in een latere versie beschikbaar zou zijn).</p> <p>Vanaf STOP v0.85 bestaat er de generieke mogelijkheid de (juridische) tekst in een oneindig aantal niveaus van teksthiërarchieën op te maken. De teksthiërarchie kan men zelf een label geven als sub-paragraaf, sub-sub-paragraaf, etc., maar ook andere labels kunnen gebruikt worden. In de 0.85 STOP xsd heet dit generieke element "hcontainer".</p> <p>Deze generieke mogelijkheid voor teksthiërarchieën is overigens in te zetten onder meerdere elementen dan alleen paragraaf.</p> <p>In een volgende versie van de TPOD zal deze mogelijkheid verwerkt zijn in de specificaties van het omgevingsdocument.</p> |
| 597 | Hoe kunnen we omgaan met subleden? Dit is nu geen structurelement | Subleden zijn te modelleren door middel van opsommingen. Er mogen overigens meerdere niveaus van opsommingen binnen opsommingen bestaan. Het opsommingstekken kan zelf gekozen worden, of er kan gekozen worden voor het standaard opsommingmechanisme van STOP. |
| 598 | Kunnen structurelementen in de tijd worden aangepast, kan later b.v. een element toegevoegd worden? | Het is inderdaad mogelijk dat bij het gebruik van de standaard blijkt dat er bijvoorbeeld te weinig structurelementen zijn. Bij een nieuwe versie van de standaard kunnen dan een of meer structurelementen worden toegevoegd. Overigens zijn naar aanleiding van de consultatie al 2 structurelementen toegevoegd: Subparagraaf en Subsubparagraaf. |
| 599 | Wat is de kleinste eenheid van besluiten? (Artikel) | Een definitief besluit of de kleinste eenheid van wijziging een artikel of bijvoorbeeld een lid is, is nog niet genomen. |
| 600 | Wat is de kleinste eenheid van besluiten? (Artikel) | Het artikel is de kleinste eenheid van wijziging. |
| 601 | Wat worden de mogelijkheden van tijdreizen? | Zie het OGB-besluit van februari jl. Tijdreizen zit nog in scope voor zover het gaat om kunnen zien welke regels golden op een moment in het verleden. Tijdreizen naar de toekomst zit niet binnen scope, hetzelfde geldt voor tijdreizen mbt toepasbare regels. |
| 602 | Welke annotaties zijn verplicht c.q. in hoeverre zijn ze verplicht? | Wij onderscheiden in de standaard annotaties met een juridische grondslag en annotaties die geen juridische grondslag hebben. De annotaties met een juridische grondslag zijn onderdeel van het besluit, de annotaties zonder juridische grondslag zijn geen onderdeel van het besluit. De discussie over dit onderwerp loopt inderdaad nog. In een aantal praktijkproeven zal de werking van annotaties nader onderzocht worden. Het resultaat daarvan zal vervolgens in de standaard verwerkt worden. |
| 603 | Kun je ook later annoteren op bestaande besluiten/mutaties (buiten besluit)? | Wij onderscheiden in de standaard annotaties met een juridische grondslag en annotaties die geen juridische grondslag hebben. De annotaties met een juridische grondslag zijn onderdeel van het besluit en kunnen alleen gewijzigd worden door het bestuursorgaan dat een nieuw besluit neemt. De annotaties zonder juridische grondslag zijn geen onderdeel van het besluit, die kunnen gewijzigd worden zonder dat daarvoor een besluit van het bestuursorgaan nodig is. De discussie over dit onderwerp loopt nog. In een aantal praktijkproeven zal de werking van annotaties nader onderzocht worden. Het resultaat daarvan zal vervolgens in de standaard verwerkt worden. |
| 605 | De AMvB is geen omgevingsdocument. De werkingsgebieden worden vastgelegd in de omgevingsregeling. Hoe koppel je in de AMvB geometrie aan regels? | Om specifieke onderdelen van de omgevingsregeling (nl die onderdelen die gebieden aanwijzen en begrenzen, incl de begrenzing zelf) te koppelen aan specifieke onderdelen van de AMvB (nl de specifieke regels die betrekking hebben op een gebied begrensd in de omgevingsregeling) is het noodzakelijk dat ook de AMvBs zijn opgesteld volgens de STOP-TPOD standaard. |
| 606 | Volgordelijkheid. Wat gebeurt met de locatiekoppeling indien de AMvB eerder wordt vastgesteld dan de MR met daarin de geometrie? | In het geval er een locatiekoppeling is waarbij alleen de regels zijn gepubliceerd maar de begrenzing nog niet, kan een "default" presentatie getoond worden van heel Nederland met een ntb tekstuele melding / disclaimer. Er wordt nog onderzocht waar deze default presentatie gedefinieerd moet worden; in de viewer en andere applicaties zelf, of expliciet vanuit een technische instructie in het omgevingsdocument, evt naar een centraal onderdeel waar dergelijke geometrieën zijn opgeslagen. In een volgende versie van de standaard en het TPOD wordt hier uitsluitend over gegeven. |
| 607 | Hoe omgaan met niet-exacte geometrie? | In versie 0.85 is dit nog niet uitgewerkt. In de volgende versies wordt de mogelijkheid geboden om de nauwkeurigheid te verduidelijken met een eigenschap "aard". Daar zal onderscheid gemaakt worden tussen niet-exacte geometrie en exacte geometrie. Er wordt momenteel onderzocht om een extra eigenschap van nauwkeurigheid toe te voegen indien dit wordt vereist. |
| 608 | Er kan gebruik gemaakt worden van 2 coördinatensystemen RD en ETRS89 binnen de standaarden. Bij het Rijk is sprake van werkingsgebieden met verschillende coördinatensystemen. Op zee ETRS en op land RD. Kunnen beide binnen 1 mutatie met meerdere wijzigingen worden aangeleverd? (complex ICT/Niet wenselijk) | Mutaties kunnen meerdere regels en meerdere informatieobjecten bevatten. Het is ook mogelijk meerdere objecten te muteren die in een verschillend coördinatensysteem beschreven zijn. |
| 609 | Er kan gebruik gemaakt worden van 2 coördinatensystemen RD en ETRS89 binnen de standaarden. Bij het Rijk is sprake van werkingsgebieden met verschillende coördinatensystemen. Op zee ETRS en op land RD. Kunnen beide binnen 1 mutatie met meerdere wijzigingen worden aangeleverd? (complex ICT/Niet wenselijk) | Over dit onderwerp is een notitie in de maak |
| 610 | In hoeverre zijn begrippen in de stelselcatalogus verplicht? Juridisch moeten b.v. alledaagse begrippen gedefinieerd worden. | De stelselcatalogus is als zodanig geen limitatieve lijst van verplichte begrippen. Begrippen die bijvoorbeeld n de wet of amvb zijn gedefinieerd, moeten vanwege de wettelijke definitie wel met die betekenis worden gebruikt. |
| 611 | Kunnen concept en ontwerpbesluiten ook via de TPOD? | Ja |
| 612 | Een mutatie bestaat uit Motivatie, Besluit en Toelichting. Kun je Motivatie en Toelichting ook structureren en daar geometrie aan hangen? | <p>De toelichting kan gestructureerd worden; er kunnen verwijzingen in voorkomen tussen artikelen en delen van de toelichting, en tussen delen van de toelichting onderling. En ook verwijzingen naar andere documenten.</p> <p>PR04 is op zoek naar input uit het werkveld wat betreft:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. eisen / wensen rondom de structurering van de motivatie en 2. eisen / wensen om geometrie te koppelen aan de motivatie en toelichting <p>De reden dat op deze vraag nog geen antwoord gegeven kan worden, heeft vooral te maken met de hogere prioriteit die de analyse van het besluit / het omgevingsdocument zelf heeft gekregen tot nu toe.</p> <p>PR04 hanteert geen principe-standpunt op eisen / wensen rond structurering en koppeling met geometrieën wat betreft de motivatie en toelichting. Het is wel van belang in afstemming met het werkveld de benodigde functionaliteit hieromtrent op te stellen. Wat PR04 betreft is dit een van de onderwerpen om in onderling verband uit te werken.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 613 | Een mutatie bestaat uit Motivatie, Besluit en Toelichting. Kun je Motivatie en Toelichting ook structureren en daar geometrie aan hangen? | Dit kan zeker via divisiestructuur en koppeling geometrie via annotatie mechanisme |
| 614 | Vindt ook consolidatie van Motivatie en Toelichting plaats. | "Het mechanisme dat STOP biedt voor het combineren van het proces van bekendmaken en consolideren zal wel toestaan dat naast de toelichting op de wijzigingen ook een toelichting op de geconsolideerde regeling mogelijk is, die via besluiten aangepast kan worden. De toelichting op de geconsolideerde regeling is in dat geval voor een wijzigingsbesluit niet gelijk aan de toelichting op het besluit. Nog niet uitgewerkt is hoe bepaald wordt welke onderdelen van het (initiale) besluit overgenomen worden in de geconsolideerde regeling. Het ligt voor de hand dat dit via een toepassingsprofiel geregeld wordt. Of daarvan per document afgeweken mag worden is nog niet bepaald." |
| 615 | Hoe wordt omgegaan met 3D, wat wordt mogelijk? | 3D is voorlopig buiten scope van het DSO. De standaard wordt wel 3D-ready. Hoe dit werkt wordt nog in een notitie verwerkt. |
| 616 | IN UML-diagram clas Amvb en Mr: Waarvoor is de loshangende eigenschap waarde-eenheid combinatie? | Als een waarde gegeven is hoort daarbij altijd een eenheid (bijvoorbeeld in 10 vierkante meter, is de waarde 10 en de eenheid 'vierkante meter'. Het geeft dus de mogelijkheid bij een waarde een eenheid aan te geven. |
| 617 | Hoe hangt het presentatiemodel samen met de uiteindelijke verbeelding? | Het presentatiemodel beschrijft de wijze waarop de data op een mensleesbare wijze wordt weergegeven. |
| 618 | Kun je in vormvrije plannen zoals visie en programma ook structurelementen en geometrie opnemen? Denk aan de 4 opgaven van de NOVI met eigen tekst en kaart. | Ja, op moment van consultatie waren de documenten hiervoor nog niet beschikbaar. Deze zijn in de 0.90 versie van de standaard wel opgenomen. Zie hiervoor bij TPOD omgevingsvisie; 4.1.2.1 Vormvrije tekststructuur, 4.2.1 Verwijzingen en relaties, 4.2.2 Annotaties en 4.2.3 Koppeling van tekst aan geometrie en bij TPOD programma; 4.1.3 Vormvrije tekststructuur, 4.2.1 Tekst: relaties en verwijzingen en 4.2.2 Koppeling van tekst aan werkingsgebieden. |
| 619 | Kun je in vormvrije plannen zoals visie en programma ook structurelementen en geometrie opnemen? Denk aan de 4 opgaven van de NOVI met eigen tekst en kaart. | Ja. |
| 620 | Kan de context van de standaarden uitgebreid worden? De leesbaarheid en interpretatie is nu lastig. Denk aan: - Van welke functionele raadgeermogelijkheden wordt uitgegaan (buiten de juridische)? - Maakt de standaard dat mogelijk (is dat gecheckt)? - Welk aandeel wordt verwacht van de gebruikerstoepassingen? - Wel aandeel wordt verwacht van de BG's mbt modelleren regelgeving en harmoniseren begrippen? | Een deel van de vragen heeft betrekking op de manier waarop de standaard tot stand komt. Daarvan wordt in de standaard geen verslag gedaan. Het gaat dan om het overleg met de andere DSO-teams en met overheden over de mate van harmonisatie. Een ander deel gaat over de toepassing van de standaard. Ook dat zal alleen beschreven worden als het essentieel is voor de werking van de standaard. Maar bijvoorbeeld een beschrijving van de raadgeermogelijkheden komt niet in de standaard maar zal door de betreffende DSO-LV projecten verzorgd moeten worden. |
| 621 | Kan de context van de standaarden uitgebreid worden? De leesbaarheid en interpretatie is nu lastig. Denk aan: - Van welke functionele raadgeermogelijkheden wordt uitgegaan (buiten de juridische)? - Maakt de standaard dat mogelijk (is dat gecheckt)? - Welk aandeel wordt verwacht van de gebruikerstoepassingen? - Wel aandeel wordt verwacht van de BG's mbt modelleren regelgeving en harmoniseren begrippen? | Dank voor deze suggestie. We gaan dit overwegen bij het opnieuw indelen van de documenten. |
| 622 | Is het mogelijk voor vormvrije omgevingsdocumenten ook de geometrie (naast tekstelementen) te kunnen structureren zodat selecties gemaakt kunnen worden mbt wat getoond wordt in de viewer en bij bekendmaking. | dit wordt uitgewerkt in volgende versie van de standaarden. |
| 623 | Is het mogelijk voor vormvrije omgevingsdocumenten ook de geometrie (naast tekstelementen) te kunnen structureren zodat selecties gemaakt kunnen worden mbt wat getoond wordt in de viewer en bij bekendmaking. | Het principe van (beleids)regels en kunnen koppelen van werkingsgebieden daaraan is generiek in STOP opgenomen. Bij "vormvrije" omgevingsdocumenten kan aan een tekstblok (waarin de beleidsregelis geformuleerd) ook een werkingsgebied worden gekoppeld. Veelal zijn dit gebieden met een niet exacte grens. Aan de gebieden (via geometrie gedefinieerd) kan een idealisatie (niet exact) gehangen worden. In de presentatiestandaard gaan we uit van weergave van niet exacte lijnen met een wazige (uitloeiende) lijn, waarmee duidelijk is dat het een niet exacte begrenzing is. |
| 624 | Maakt de presentatiestandaard het mogelijk een volgorde mee te geven in het tonen van kaartlagen, b.v. alle dichte kaartlagen onder en gearceerde boven. | In versie 0.85 is dit nog niet uitgewerkt. In de volgende versies wordt een verdiepingsslag gemaakt rondom de volgorde waarop objecten getoond kunnen worden aan de gebruiker. |
| 625 | Standaardiseren is goed, maar beperkt niet onnodig de vrijheid en biedt mogelijkheden voor alternatieven en aanvullingen. | Dank voor deze opmerking we proberen met de standaard de opsteller van omgevingsdocumenten volledige beleidsvrijheid te geven maar er toch voor te zorgen dat verschillende plannen toch vergelijkbaar zijn. |
| 626 | Officiële publicaties vs besluiten. Besluiten zijn niet hetzelfde als de Officiële publicatie daarvan. Bij de ontwikkeling van de standaarden wordt het verschil tussen besluiten en publicaties niet goed gemaakt. Ze worden in een niet logische volgorde benaderd. Het toepassingsdomein zoals beschreven in 1.1 van het IMOP is te eng. Hier ligt de focus alleen op de officiële publicatie. Een goede vraag om dit aan te tonen is wat volgt wat...? Kan het één bestaan zonder het ander? Een bekendmaking kan niet bestaan zonder besluit. In de opzet voor de standaarden lijkt dit wel eens omgedraaid en lijkt de bekendmaking (officiële publicatie) voorop te staan. Het is wenselijk het besluit voorop te zetten en de publicatie hiervan als afgeleide/vervolg te zien. De standaard zou ook Standaard Besluiten en Officiële Publicaties moeten heten bijvoorbeeld. De exacte naam van de LVBB moet ook omgedraaid worden: Landelijke Voorziening Besluit beschikbaar stellen & Bekendmaken. De huidige RO-standaarden worden breed gebruikt ook binnen (besluit)processen bij "decentrale" overheden. Met de verschuiving van het informatiemodel van besluiten naar de officiële publicatie daarvan is de standaard minder goed bruikbaar voor de processen bij de overheden. In de praktijk gebruiken de overheden ruim 95% van de tijd voor hun interne processen rondom hun besluiten en slechts 5% met de externe gerichte (officiële publicatie) proces. De focus bij de standaard ligt tot nu toe helaas te veel op dit externe proces, waardoor de "interne" toepassing en daarmee draagvlak voor de standaard onder druk komt te staan. Om dit te benadrukken twee voorbeelden: 1) van ontwerp en concept besluiten wordt geen officiële publicatie gedaan. Deze besluiten moet in de keten wel uitgewisseld kunnen worden via het DSO alsook intern gebruikt kunnen worden bij de bevoegde gezagen. 2) bij omgevingsvergunningen komt dit naar voren (nu nog geen omgevingsdocument maar in de toekomst wel aan te wijzen). De bekendmaking geschiedt door toezending of uitreiking – dat is geen officiële publicatie). De standaard (besluiten) moet hier ook nadrukkelijk in gaan voorzien. In IMOP 7.3 en 7.2 staat over Regeling en Besluit wel een goede basis verhandeling, maar deze in niet gekoppeld aan de rol van de publicatie. | Zie ook antwoord FRO1. In aanvulling daarop: - Het beschikbaar stellen van de LVBB gaat vooral over geconsolideerde regelingen en dat volgt na de bekendmaking van het besluit dat eraan ten grondslag ligt. - Het is in scope van de standaard en van de LVBB om ontwerpbesluiten ook integraal te publiceren en niet alleen een kennisgeving ervan te doen. - Concepten zijn voornamelijk buiten scope van de standaard en van LVBB, al kan dat nog veranderen. - Vergunningen zijn geen besluiten van algemene strekking en zijn buiten scope van de standaard en van de LVBB. er is al eens onderzocht of de standaard voor vergunningen gebruikt zou kunnen worden, en dat lijkt wel het geval te zijn. Maar mocht dit in scope komen, dan zal bezien worden of aanvullende voorzieningen in de standaard nodig zijn. Het is niet de bedoeling die inspanning nu al te gaan verrichten. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 627 | <p>Omgevingsdocumenten zijn meer dan alleen regels Naast de juridische figuren zijn er ook andersoortige omgevingsdocumenten. Dit zijn wel besluiten, maar geen algemeen verbindende voorschriften (AVV's). Denk hierbij vooral aan omgevingsvisie en programma's. Deze moeten ook opgesteld en uitgewisseld kunnen worden. Tevens is het de bedoeling dat in de toekomst ook omgevingsvergunningen kunnen worden opgenomen. Deze beschikkingen (dus geen AVV's) zijn in de toekomst ook omgevingsdocumenten die onder de standaard vallen. In de STOP standaard ligt de focus echter wel erg op een tekststructuur van de AVV's. In STOP zou nadrukkelijk aandacht moeten worden besteed aan besluiten die een andersoortige (vrijere) opbouw kennen. Er is nu alleen opgenomen dat een divisie-structuur voor een bijlage mogelijk is, zonder verdere uitleg, dit in tegenstelling tot het Artikel-Lid model (wat zeer uitgebreid uitgewerkt is). Een divisie-structuur is noodzakelijk voor visies, programma's en later omgevingsvergunningen.</p> | <p>STOP bevat een Tekst structuur als tegenhanger van de Regeling structuur. We zullen benadrukken dat Tekst net zo belangrijk is als Regeling, bijvoorbeeld voor het coderen van omgevingsvisies.</p> |
| 628 | <p>Ontwerp en concept besluiten zijn niet goed in scope van de standaarden Niet alle besluiten hoeven bekendgemaakt te worden, bijvoorbeeld ontwerp-besluiten waarvan een kennisgeving moet worden gedaan. Daarnaast zijn worden er veelvuldig concept besluiten opgesteld die ook met de LV en de keten moeten worden uitgewisseld. Vaak wordt in de standaarden gesproken dat het uiteindelijke resultaat de bekendmaking moet zijn. Dit is in het merendeel van de gevallen helemaal niet het geval. Er moeten in de standaarden garanties worden geboden dat er bij inwerkingtreding ook al met concept (of voorheen voorontwerp) besluiten gewerkt kan worden. Dit is namelijk huidige functionaliteit van ruimtelijkeplannen.nl en behoort bij huidige dienstverlening uit scenario 2 van het bestuursakkoord.</p> | <p>Bij het ondersteunen van (voor)ontwerp en definitieve besluiten volgen we het programma van eisen dat voor het DSO programma is opgesteld. Daarin is opgenomen dat ontwerp-besluiten ook in het ROD opgenomen moeten worden. Hoewel de positie van het ROD is veranderd, interpreteren wij dat nog steeds zo dat voor de Omgevingswet de wens bestaat om ontwerp-besluiten via aanlevering aan de LVBB te publiceren en niet alleen met een kennisgeving te volstaan waarbij het ontwerpbesluit zelf elders wordt gepubliceerd. Van voorontwerpen is aangegeven dat die niet via de LVBB gepubliceerd gaan worden. In het programma van eisen wordt over "concept" gesproken als het gaat om een ontwerp- of definitief besluit voordat het is vastgesteld; ontwerpen zijn op dit moment niet in scope van de standaard.</p> |
| 629 | <p>4 Afweging tussen haalbaarheid implementatie en realisatie vs flexibiliteit Een te flexibele standaard is niet implementeerbaar. Niemand gaat investeren in zaken die continu in verandering zijn. In een samenwerkingsketen met circa 425 overheidspartijen is het niet realistisch om veelvuldig aanpassingen door te voeren. Wil de keten gaan werken dan moet het voor alle partijen in de keten duidelijk zijn welke informatie zij kunnen verwachten. Stabiliteit is essentieel. Eens in de paar jaar (3-5 jaar) is er een momentum om veranderingen door te voeren.</p> | <p>Het ritme dat u schetst is vergelijkbaar met het ritme waarmee de IMRO-standaard wordt aangepast. Dus wij kunnen ons dit voorstellen. Tegelijk geven wij aan, dat het project PR04 hier niet over gaat. Uw opmerking wordt meegegeven aan de op te richten beheerorganisatie.</p> |
| 630 | <p>Het mechanisme van toepassingsprofielen is niet realiseerbaar. Er is grote twijfel of het mechanisme van toepassingsprofiel gerealiseerd kan worden. Veelvuldig staat geschreven dat er op basis van STOP kan worden geprogrammeerd en dat het toepassingsprofiel daarna automatisch gaat werken. De huidige STOP standaard is te generiek om op basis hiervan applicaties te programmeren. Ervaringen uit het verleden met adaptieve software zijn er niet. Waarom kan er niet "gewoon" gewerkt worden met mechanisme van hogere/algemenere standaarden die worden geadopteerd/geïmplementeerd door lagere standaarden. Het is gebruikelijk om bij standaarden bovenliggende standaarden over of op te nemen. Dit kan ook met een bovenliggende standaard voor Besluiten (en Officiële Publicaties) in een Standaard voor omgevingsdocumenten. Dit hoeft niet via een ingewikkeld systeem met toepassingsprofielen. De vrijheidsgraden binnen de STOP standaard zijn dermate groot dat daar geen software op geprogrammeerd kan worden. De applicaties waarmee bevoegde gezagen werken moeten intuïtief en goed te bedienen zijn. Met een hoge mate van flexibiliteit die de user interface van een applicatie kan beïnvloeden valt niet te (leren) werken. Ook voor softwareleveranciers in een kleine (provinciale) markt is adaptieve software al zeker niet haalbaar. Het is onwenselijk om weer in de situatie terecht te komen waarbij we als provincie weer zelf software moeten ontwikkelen (zoals tijdens de invoering van de digitale Wro).</p> | <p>De term "adaptieve software" heeft vele connotaties. Het streven is om toepassingsprofielen zo te maken dat ze als een configuratie van de STOP bouwblokken gezien kunnen worden. Wat op dit moment nog onvoldoende in de standaard is opgenomen, is wat de omvang van de bouwblokken precies is. Zo gebruikt STOP GML om geometrieën uit te wisselen, maar het bouwblok geometrie zal veel kleiner zijn dan wat de GML standaard toestaat. We beseffen dat er een balans zal moeten zijn tussen de vrijheden in de toepassingsprofielen en de realiseerbaarheid in software. We proberen daarom via praktijkproeven inzicht te krijgen waar die balans ligt. Hoewel de flexibiliteit belangrijk is om te voorkomen dat de standaard kangdurig op slot gaat, is de ambitie niet om tot een volledig configureerbare standaard te krijgen.</p> |
| 631 | <p>Door de geschetste ontbrekende juridische borging (Zie ook 3.1 in het toelichtingdocument) van de versies van de toepassingsprofielen is er veel onzekerheid en gaat niemand ermee aan de slag.</p> | <p>Het document "Toelichting op STOP en TPOD" zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. naar aanleiding van de reacties op de consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies.</p> |
| 632 | <p>De focus moet verschuiven van het STOP niveau naar het TPOD niveau Veel zaken in de documenten gaan over het niveau van STOP. Voor de uitvoering van de omgevingswet is het TPOD niveau belangrijker. Hier is nog maar erg minimaal invulling aan gegeven. Veel moet in de 0.7 versie komen, wat meteen ook de voorlaatste versie is voor de Release Candidate. Hiermee heeft het inhoudelijke Omgevingswet werkveld een stap/fase gemist in de ontwikkeling van voor hun relevante standaarden. De discussie op het niveau van STOP zijn minder relevant voor het Omgevingswet domein en vormen een (te) zware ballast voor het proces om voor de in werkingtreding van de omgevingswet op tijd te komen tot goed doordachte, afgestemde en werkende standaarden.</p> | <p>U merkt op dat er nog maar minimaal invulling is gegeven aan de TPOD's. Dit is juist voor de TPOD's Omgevingsvisie, Programma en Projectbesluit, maar niet voor de TPOD's Omgevingsplan, Omgevingsverordening, AMvB/MR en Waterschapsverordening. Vermoedelijk is dit een bevinding betreffende de eerste consultatie in 2017.</p> |
| 633 | <p>Zoveel mogelijk annotaties binnen het besluit verplichten in de toepassingsprofielen Omgevingsdocumenten Het succes van de hoge beschikbaarheid van digitale Wro-besluiten komt mede voort uit het feit dat de digitalisering onderdeel is van/in het besluitvormingsproces. Via een wettelijke verplichting is afgedwongen dat standaarden moeten worden toegepast. In de vast te stellen (en beschikbaar te stellen) digitale bestanden moeten veel essentiële attributen verplicht worden opgenomen. Hiermee is gegarandeerd dat essentiële informatie verplicht en gestandaardiseerd beschikbaar is direct na besluitvorming. Het facultatief of achteraf aanvullen van annotaties werkt vaak niet (ook al is dat wettelijk verplicht). De koppeling aan het nemen van het digitale besluit is een sterke "drive" om ook de informatievoorziening op orde te hebben. Op het moment dat het niet gekoppeld is aan een besluitvormingsproces waar het bevoegd gezag of een initiatiefnemer belang bij heeft dan is er geen momentum om informatie te leveren (wat levert het op.. wat gaat er mis als we het niet doen?) Zoveel mogelijk annotaties die op het moment van het nemen van het besluit bekend zijn, moeten (als daar draagvlak voor is) in de standaard worden opgenomen en verplicht worden. Hierdoor gaat de keten werken.</p> | <p>Wij onderscheiden in de standaard annotaties met een juridische grondslag en annotaties die geen juridische grondslag hebben. De annotaties met een juridische grondslag zijn onderdeel van het besluit en moeten direct bij het nemen van het besluit worden toegevoegd. Deze annotaties kunnen alleen gewijzigd worden door het bestuursorgaan dat een nieuw besluit neemt. De annotaties zonder juridische grondslag zijn geen onderdeel van het besluit en kunnen ook achteraf, na het nemen van het besluit, worden toegevoegd. Deze annotaties kunnen gewijzigd worden zonder dat daarvoor een besluit van het bestuursorgaan nodig is. De discussie over dit onderwerp loopt nog. In een aantal praktijkproeven zal de werking van annotaties nader onderzocht worden. Het resultaat daarvan zal vervolgens in de standaard verwerkt worden.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 634 | <p>Niet alleen de tekst bepaald de structuur van een omgevingsdocument</p> <p>Voor omgevingsvisie is het niet wenselijk en haalbaar dat de structuur volledig wordt bepaald door de tekststructuur. Omgevingsvisie teksten worden zodanig opgesteld dat vele onderwerpen met elkaar worden verbonden in de tekst. Om dit te ondersteunen is het wenselijk om los van de tekst deze relaties van objecten (een vorm van structuur) ook in het omgevingsdocument te kunnen vastleggen. Ook visiekaarten hebben bewust een structuur om de boodschap over te kunnen brengen. Deze structuur is niet altijd gelijk aan de tekststructuur en zeker niet 1-op-1 hetzelfde</p> | <p>Op moment van consultatie waren de documenten hiervoor nog niet beschikbaar. Deze zijn in de 0.90 versie van de standaard wel opgenomen. Zie hiervoor TPOD omgevingsvisie; 4.1.2.1 Vormvrije tekststructuur : Voor omgevingsdocumenten zonder regels zullen de regels over vormgeving en structuur beperkter zijn. Blijkens de Memorie van Toelichting op de Omgevingswet is de wetgever voornemens om in ieder geval voor omgevingsvisies de vormvereisten tot een minimum te beperken, om de bestuursorganen de flexibiliteit te bieden het instrument zoveel mogelijk naar eigen inzicht vorm te geven. Om die reden zal dus geen vaste tekststructuur worden voorgeschreven. De omgevingsvisie bestaat daarmee uit vrije tekst inclusief afbeeldingen, tabellen en lijsten. De vrije tekst kan worden ingedeeld volgens een inhoudelijke structuur.</p> <p>De tekststructuur is dus niet leidend in welke objecten op welke plek moeten worden vastgelegd. Wat betreft de gerichte vraag relaties van objecten vast te kunnen leggen: in principe ondersteunt de huidige standaard dit als op elke plek steeds alle objecten worden vastgelegd die relevant zijn. De structuur van objecten is dan simpelweg de verzameling objecten van hetzelfde soort (bijv. dezelfde waarde uit een waardelijst). De wens om objecten van verschillende soorten aan elkaar te kunnen relateren (waarbij evt soorten relaties ook een rol spelen) dient echter nader te worden onderzocht binnen PR04.</p> |
| 635 | <p>Maak standaarden backward compatible</p> <p>De huidige RO-standaarden voor de provinciale structuurvisie en verordening zijn behoorlijk vrij. Eigenlijk is elke soort visie of verordening hiermee digitaal te maken. De omgevingsvisie is qua vormvrijheid nadrukkelijk doorzetting van de huidige Wro structuurvisie. Het is wenselijk dat plannen opgezet conform de huidige standaarden te "mappen" zijn naar de nieuwe modellering van de omgevingswet. Ook voor de verordening is dit mogelijk. Hiermee voorkom je ook een grote afhankelijkheid van compleet nieuwe software en het sluit aan bij bestaande werkwijzen waardoor de veranderopgave minder groot is. In noodgevallen (waar maak-software voor de provincies niet via marktwerking tot stand zal komen) kan zelfs via relatief eenvoudige (xml) transformatieprocedures (of ombouw van huidige software), toch aan de nieuwe standaarden worden voldaan. Zeker met het mogelijk ontbreken van overgangsrecht voor provincies is dit zeer wenselijk om zekerheid te hebben vooruitlopend op de inwerkingtreding van de omgevingswet</p> | <p>U vraagt om de standaard voor de omgevingsverordening zo te maken dat een transformatie van de huidige provinciale verordening naar de omgevingsverordening onder de omgevingswet gemakkelijk te maken is. Dit is niet één van de ontwerpcriteria die gehanteerd wordt. We kunnen in de praktijkrichtlijn hier wel op ingaan.</p> |
| 636 | <p>Een vrije verbeelding voor instructieregels</p> <p>In de documentatie staat dat voor alle documenten met regels er een standaard verbeelding komt. Dit is wenselijk voor zover het regels betreffen die burgers en bedrijven raken. Voor instructieregels is dit niet wenselijk. Hierin zit veel maatwerk van overheden onderling en dit is niet te standaardiseren in een vaste verbeelding. Bovendien zijn instructieregels vaak een uitwerking van de visie, die qua verbeelding vormvrij is, en het is zeer gewenst dat de omgevingsverordening als uitwerking daarvan daarmee in lijn is.</p> | <p>In de standaard methode voor weergave zijn verschillende scenario's en harmonisatiemodellen mogelijk. Deze worden in mei en juni aan de koepels voorgelegd en toegelicht. Deze bevatten meer/mindere mate van vrijheid aan toevoegen van stijl en harmonisatie. Een aantal scenario's zal gebruik maken van symboolcode's. In volgende versies zal hier meer duidelijkheid over worden gegeven.</p> |
| 637 | <p>Hoe komen begrippen uit omgevingsdocumenten automatisch in de catalogus terecht</p> <p>In omgevingsdocumenten worden veel begrippen gebruikt. Het is de bedoeling dat er in het DSO een catalogus beschikbaar komt waarin die begrippen beschikbaar zijn. Onduidelijk is hoe de begrippen uit de omgevingsdocumenten (automatisch) in de catalogus terecht komen. De standaarden moeten een mechanisme mogelijk maken dat begrippen uit omgevingsdocumenten zelf automatisch in de catalogus terecht komen.</p> | <p>De catalogus zal conform het basisniveau alleen begrippen vanuit een begrippenstandaard bevatten. Deze begrippen worden door de betreffende beheerder van die standaard op verzoek van de gerelateerde overheid ingevoerd. Overigens is hoe de catalogus wordt gebruikt bij het omgaan met (geunifomeerde) begrippen afhankelijk van het beleid dat hierover is afgesproken binnen een overheid. De Catalogus bevat standaard begrippensets plus de begrippen uit de wet. Begrippen uit omgevingsdocumenten kunnen geautomatiseerd worden toegevoegd, maar er is nu nog geen zicht op hoe dit werkt / gaat werken.</p> |
| 638 | <p>Gebruikte begrippen in de standaarden documenten zelf zijn niet altijd even duidelijk en eenduidig</p> <p>In omgevingsdocumenten worden veel begrippen gebruikt. Het is de bedoeling dat er in het DSO een catalogus beschikbaar komt waarin die begrippen beschikbaar zijn. Onduidelijk is hoe de begrippen uit de omgevingsdocumenten (automatisch) in de catalogus terecht komen. De standaarden moeten een mechanisme mogelijk maken dat begrippen uit omgevingsdocumenten zelf automatisch in de catalogus terecht komen.</p> | <p>Het klopt dat het gebruik van termen in de loop van de tijd uit elkaar is gaan lopen. Niet alleen komen hier vele bestuurslagen bij elkaar, maar ook de expertises en achtergronden van betrokkenen variëren. Het eenduidiger gebruiken van termen en begrippen heeft onze aandacht en wij verwachten hiermee een kwaliteitsverbetering te kunnen realiseren.</p> |
| 639 | <p>Overweeg een uniform basis (model)profiel te hanteren voor de omgevingsdocumenten waarin een verordening in is opgenomen.</p> <p>Qua annotaties zijn de profielen voor omgevingsverordening en omgevingsplan nagenoeg gelijk. Is het een idee om eens te kijken naar een uniform basis(model)profiel?</p> <p>Er zijn mogelijk allerlei voordelen te behalen wanneer een basisprofiel te realiseren is, met eventueel extra lagen voor bijzondere onderdelen. Uiteraard zijn hier ook aandachtspunten bij. Zo geldt dat voor de mate van objectgerichtheid bijvoorbeeld. Maar denk ook aan de toegankelijkheid voor zo'n document. Het wordt lastig wanneer het systeem niet weet wat een element inhoudt: een functie, een instructie, of omgevingswaarde? En hoe regel je dat een integraal overzicht van de verschillende functies zichtbaar wordt of gemaakt kan worden? Het zou goed zijn om dit soort opties eens te verkennen.</p> | <p>Dit hebben wij inderdaad overwogen. Toch hebben wij dat niet gedaan, omdat blijkt dat de toepassingsprofielen onderling wel van elkaar verschillen. Ook is het mogelijk dat bestuurslagen onderling van elkaar verschillen en de gemeenten bijvoorbeeld toch een andere invulling kiezen. Om dit mogelijk te maken, is het nodig om aparte profielen te houden.</p> |
| 640 | <p>• Standaard inhoudsopgaven, par. 2.5: er wordt een gedetailleerde structuur voorgeschreven. In de tekst is opgenomen: "Om het omgevingsplan goed vraaggericht te kunnen ontsluiten moeten in ieder geval de regels die veel geraadpleegd zullen worden goed machineleesbaar worden gemaakt door middel van annotaties. Dit wordt ondersteund door het gebruik van een standaardindeling van de regeltekst van het omgevingsplan in hoofdstukken en een standaardonderverdeling van regels die veel gebruikt en veel geraadpleegd zullen worden in artikelen met een vast opschrift." De VNG is niet overtuigd van:</p> <p>o het principe dat machineleesbare bevragebaarheid door middel van annotaties wordt ondersteund door het gebruik van een standaardindeling van de regeltekst en standaardonderverdeling van regels.</p> <p>o de voorgeschreven structuur. Wat de VNG betreft volstaat de structuur van regeltekst uit de aanwijzingen voor de regelgeving. Dat wil zeggen: hoofdstukken, afdelingen, paragrafen, artikelen, leden en onderdelen. Deze structurering van de tekst wordt voldoende beschreven in par. 4.2. Het heeft geen toegevoegde waarde om de hoofdstukken via de TPOD een naam te geven. Deze paragraaf moet worden geschrapt. Net als par. 4.3.2.</p> | <p>Een van de onderwerpen die is onderzocht tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd was de (on)wenselijkheid van een standaard-inhoudsopgave. Dit heeft geresulteerd in de aanbeveling om voor het omgevingsplan geen standaard-inhoudsopgave verplicht te stellen; voorbeelden van inhoudsopgaven kunnen bijvoorbeeld in de nog op te stellen praktijkrichtlijn worden aangeboden. Het eerste deel van deze aanbeveling hebben wij overgenomen door de standaard-inhoudsopgave en het verplicht gebruik daarvan uit het toepassingsprofiel te schrappen. Met het opstellen van de praktijkrichtlijnen is gestart; daarin zullen inderdaad voorbeelden worden opgenomen.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 641 | <ul style="list-style-type: none"> De in par. 4.1 bedoelde annotaties maken geen onderdeel uit van (het besluit en daarmee van) de regels. | <p>Wij onderscheiden in de standaard annotaties met een juridische grondslag en annotaties die geen juridische grondslag hebben. De annotaties met een juridische grondslag zijn onderdeel van het besluit, de annotaties zonder juridische grondslag zijn geen onderdeel van het besluit. In de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met ons heeft georganiseerd is de werking van annotaties nader onderzocht. Daarbij is het belang van annotaties door de deelnemers aan de praktijkproef onderschreven. De praktijkproef heeft geleid tot de aanbeveling om nog nader onderzoek te doen naar welke annotaties verplicht gesteld moeten worden. Dat onderzoek moet nog uitgevoerd worden.</p> |
| 642 | <ul style="list-style-type: none"> Gebruik van functiegroepen, par. 4.3.4, lijkt onnodig gedetailleerd. Meerwaarde daarvan is niet aangetoond. Transformatie is bovendien geen functie, maar een proces. | <p>Doel van het annoteren van de functiegroep is de weergave van de werkingsgebieden van functies op een kaart. Dit geeft een overzicht van welke type functie waar is toegedeeld en biedt een globaal inzicht in het karakter van een bepaald gebied. In de eerste conceptlijst van functiegroepen die in TPOD omgevingsplan 0.852 is opgenomen staat de functiegroep Transformatiegebied. Idee daarvan is dat deze functiegroep kan worden gebruikt voor een gebied waarvoor een transformatie is voorzien, bijvoorbeeld naar een heel ander gebruikstype. Deze functie hebben wij ontleend aan bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte in het kader van de Crisis- en herstelwet.</p> |
| 643 | <ul style="list-style-type: none"> Gebruiksactiviteit als begrip is onhandig. Schrappen. Ook in andere paragrafen. Net als 'gebruiken'. Sluit aan bij de begrippen uit het wettelijk stelsel. Vermijd begrippen met een planologische connotatie. O.a. par. 4.3.5. | <p>Om omgevingsdocumenten in digitale vorm op te kunnen stellen, bekend te kunnen maken en ze interactief raadpleegbaar en bevragebaar te maken is het nodig om bij elkaar horende zaken een gemeenschappelijk kenmerk mee te geven waardoor machineleesbaar wordt dat ze bij elkaar horen oftewel van eenzelfde type zijn. De terminologie van het wettelijke stelsel is daarvoor niet toereikend. Dat is de reden waarom wij begrippen zoals gebruiksactiviteit hebben geïntroduceerd. In het omgevingsplan worden regels over vele onderwerpen gesteld. Daaronder vallen ook regels van planologische aard. Het hanteren van planologische begrippen ligt dan voor de hand. Overigens komt het woord gebruik ook voor in het eerste lid van artikel 4.3 van de Omgevingswet. In die zin is het een begrip uit het wettelijke stelsel.</p> |
| 644 | <ul style="list-style-type: none"> Activiteitenlijst par. 4.3.5, begrippen uit het wettelijk stelsel, zoals milieubelastende activiteit missen hier. | <p>De opmerking berust vermoedelijk op een eerdere versie van het toepassingsprofiel. Naar aanleiding van een gelijklopende opmerking van dezelfde indiener is in de 0.852-versie van TPOD omgevingsplan onder andere de milieubelastende activiteit toegevoegd.</p> |
| 645 | <ul style="list-style-type: none"> Koppeling tekst – werkingsgebied, par. 4.3.6 heeft meerdere ongelukkige invalshoeken: <ul style="list-style-type: none"> Beschrijving werkingsgebied in woorden wordt ongewenst gevonden. Dat is een onnodige beperking van de beleidsvrijheid, zoals in de begeleidende mail richting OGB wordt gepromoot. Vermijd dergelijke beleidsuitspraken in de standaard. Het kan n.l. heel gewenst zijn om werkingsgebieden in woorden te beschrijven. Overigens ook juist van uit het oogpunt van informatievoorziening. Denk bijv. aan de algemene regel - gekoppeld aan werkingsgebied van het bevoegd gezag – geen woningen binnen 80 meter van een lpg vulpunt. Lpg vulpunten hoeven dan niet in het omgevingsplan te staan, maar kunnen in – de eindversie van het DSO – een andere bron – zoals een basisregistratie – zijn opgenomen. Zo zijn er tal van andere voorbeelden denkbaar waarbij het van uit zowel juridisch als iv-perspectief verstandig kan zijn om werkingsgebieden in woorden te beschrijven. Die voorbeelden komen overigens ook verderop in het document zelf aan de orde. | <p>De opmerking over de tekst in TPOD omgevingsplan over de beschrijving van het werkingsgebied in woorden berust op een eerdere versie van het toepassingsprofiel. Naar aanleiding van een gelijklopende opmerking van dezelfde indiener is dit in de 0.852-versie van TPOD omgevingsplan neutraal geformuleerd als mogelijkheid en zijn de gevolgen van de keuzen voor een geometrisch begrensd werkingsgebied en een in woorden beschreven werkingsgebied aangegeven. Tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG heeft georganiseerd is een verkenning gedaan van de mogelijkheden om te verwijzen naar beleidsregels en informatie uit externe bron. Daarbij is gezamenlijk geconstateerd dat het toepassingsprofiel een deel van de verwijzingen al mogelijk maakt, een aantal wenselijke verwijzingen niet mogelijk maakt en dat een aantal andere vormen van verwijzingen nog nader onderzocht moet worden. In TPOD omgevingsplan versie 0.95 zijn de verwijzingsmogelijkheden al verruimd. Naar de andere vormen zal nog onderzoek gedaan worden. Overigens is hierbij ook geconstateerd dat een deel van de verwijzingen niet in het besluit tot vaststelling of wijziging kan worden opgenomen, en dus ook niet in de LVBB te vinden zal zijn, maar dat die verwijzingen met behulp van andere functionaliteiten in het DSO te realiseren zullen zijn.</p> |
| 646 | <ul style="list-style-type: none"> De redactie van de planregel waarbij naar een werkingsgebied wordt verwezen is ongelukkig (blz. 36 “in het werkingsgebied”). Het is beter om met objectgerichte planteksten te werken. Elke regel kent een werkingsgebied. Een verwijzing is niet nodig. | <p>Eén van de uitgangspunten die aan ons zijn meegegeven is de eis dat ten behoeve van de besluitvorming en bekendmaking de regeltekst zelfstandig leesbaar moet zijn. De frase “In het werkingsgebied van” maakt dat volstrekt duidelijk is dat die regel (alleen) geldt in het vervolgens genoemde werkingsgebied, bijvoorbeeld van de functie Wonen. Op deze manier wordt ook in leesbare tekst een relatie gelegd naar de annotatie van het werkingsgebied. Wij zijn van mening dat om aan de genoemde eis te voldoen het noodzakelijk is om de frase “In het werkingsgebied van” te gebruiken.</p> |
| 647 | <ul style="list-style-type: none"> De meerwaarde van het gebruik van enkelvoudige en meervoudige functies is onduidelijk. Onduidelijke tekst met verwijzing naar rechter schrappen. | <p>Wij hebben in het begin van het proces van het opstellen van het toepassingsprofiel overwogen of het nodig zou zijn om een ondergrens aan de globaliteit van een samengestelde functie te stellen. Een voorbeeld dat daarbij opkwam is de zeer globale functie 'Gemeente' voor het gehele grondgebied van een gemeente, die een enorme range aan gebruiksactiviteiten toe zou kunnen laten. Overwogen is of het gebruik van zo'n globale functie in het toepassingsprofiel afgeraden of zelfs door middel van een validatiereguleer onmogelijk gemaakt zou moeten worden. Wij hebben vervolgens geconcludeerd dat dit een juridisch aspect is, dat vooral betrekking heeft op rechtszekerheid, dat niet door de standaarden gereguleerd moet worden. De verwijzing naar de rechter doelt er op dat, wanneer een gemeente er voor kiest een zo globale functie toe te delen, het mogelijk is dat daartegen beroep wordt ingesteld en dat de rechter dan zal oordelen of die globale functie voldoende rechtszekerheid biedt. De verwijzing is dus vooral als waarschuwing bedoeld.</p> |
| 648 | <ul style="list-style-type: none"> TPOD Omgevingsplan - Nesting van functies moet mogelijk worden gemaakt. Denk bijv. aan de functie cultuurhistorisch buitengebied, waarbinnen de functies agrarisch, stiltegebied en bescherming archeologische waarden liggen. De standaard maakt dit nu niet mogelijk. | <p>Nesting, oftewel hiërarchie van functies, in de zin van een functie die in de regeltekst in hetzelfde tekststructurelement (i.c. dezelfde Afdeling) wordt geplaatst als een andere functie en hiërarchisch ondergeschikt wordt aan een andere functie, is niet mogelijk. Dit is met name ingegeven omdat de Omgevingswet die figuur niet kent. Op grond van de artikelen 4.1 en 4.2, beide eerste lid, Omgevingswet bevat het omgevingsplan in ieder geval de regels die nodig zijn met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en kan het regels over activiteiten met gevolgen voor de fysieke leefomgeving bevatten. Een toedeling van functies aan functies is in de wet niet voorzien. Daarnaast is moeilijk te zien hoe zo'n constructie op een kaart kan worden weergegeven.</p> |
| 649 | <ul style="list-style-type: none"> TPOD Omgevingsplan - De figuur op par. 4.3.6 ziet er uit als een bestemmingsplan. Schrappen | <p>De opmerking berust vermoedelijk op een eerdere versie van het toepassingsprofiel. Naar aanleiding van een gelijklopende opmerking van dezelfde indiener is in de 0.852-versie van TPOD omgevingsplan onder andere de betreffende afbeelding verwijderd.</p> |
| 650 | <ul style="list-style-type: none"> TPOD Omgevingsplan - Par. 4.3.7, regeltekst: relaties en verwijzingen, waarom is 'in afwijking van' de enige optie en mist 'in aanvulling op'? Moet dit met standaard-redacties worden opgelost? Kan dit niet beter d.m.v. annotaties? Is dat niet gebruiksrunderlijker? | <p>Dit is een reactie op een eerdere concept-versie van TPOD omgevingsplan. N.a.v. de eerdere gelijklopende opmerking van deze reactie-indiener is die tekst juist aangepast. In de tekst worden nu genoemd: verbijzondering, uitzondering, aanvulling en afwijking.</p> |
| 651 | <ul style="list-style-type: none"> TPOD Omgevingsplan - Par. 4.3.8, annotaties hoeven niet voor de mens leesbaar te zijn. Dat is onzin. | <p>De passage over annotaties die mensleesbaar moeten zijn is in een eerder stadium in de toepassingsprofielen opgenomen. Toen was een toepassing van inline-annoteren bedacht waarmee de leesbare tekst zelf ook onderdeel vormde van de annotatie en de annotatie onderdeel werd van het besluit. Deze toepassing is inmiddels verlaten. De tekst is aangepast.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 652 | TPOD Omgevingsplan - Par. 4.3.9. Waarom geen locatieomschrijving in het omgevingsplan? Vgl. eerste bullet par. 4.3.6 | <p>Met Locatieomschrijving wordt bedoeld dat in het ene omgevingsdocument de locatie waar een regel geldt wordt aangegeven door de naam van de locatie in de regeltekst op te nemen en dat in het andere omgevingsdocument de exacte begrenzing in coördinaten van die locatie is vastgelegd, met annotaties die de relatie tussen beide leggen. Locatieomschrijving is alleen bij de combinatie AMvB met Ministeriële Regeling toegestaan. Een voorbeeld is dat in een AMvB als werkingsgebied van een regel de naam IJsselmeergebied wordt genoemd en in de ministeriële regeling het IJsselmeergebied wordt begrensd door de coördinaten op te nemen.</p> <p>Voor het omgevingsplan is Locatieomschrijving niet toegestaan. Het omgevingsplan is een juridisch document dat rechtszekerheid dient te bieden. De onderdelen met juridische betekenis mogen daarom alleen door middel van besluiten worden gewijzigd. Wanneer alleen een verwijzing naar een object in een externe registratie wordt opgenomen (in plaats van het opnemen van een werkingsgebied in het besluit/omgevingsplan) kan een wijziging in dat object in de externe registratie leiden tot een wijziging in het omgevingsplan zonder dat het bestuursorgaan daarover een besluit heeft genomen.</p> |
| 653 | TPOD Omgevingsplan - Par. 4.3.9, kan er geen oplossing worden gevonden voor het gebruik van lijn en punt in het omgevingsplan? Op blz. 9 van het document TPOD Generiek 0.75 wordt bovendien een andere oplossing beschreven (duiding i.p.v. werkingsgebied). | <p>Er zijn nagenoeg geen elementen die alleen een punt of een lijn zijn. Doorgaans zijn het vlakken. Een voorbeeld is een (bijzondere of monumentale) boom: ook dat is een vlak en geen punt, de boom heeft immers een oppervlakte. De keuze om in het omgevingsplan geen punten en lijnen toe te laten dient vooral de bevaarbaarheid. Wanneer je met één klik op de kaart alle regels wilt vinden die op een locatie gelden zijn punten en lijnen erg makkelijk te missen terwijl ze wel cruciale informatie kunnen ontsluiten.</p> <p>Daarnaast geldt dat punten en lijnen niet ruimtelijk geïnterpreteerd kunnen worden omdat ze geen oppervlakte hebben. Dat zou betekenen dat een regel die op de kaart alleen is weergegeven door middel van een punt of een lijn geen werkingsgebied zou hebben en dus nergens zou gelden. Dat is niet wenselijk.</p> <p>In de 0.96-versie zijn de toepassingsprofielen op elkaar afgestemd. Voor dit onderwerp bevatten ze dan ook dezelfde regels.</p> |
| 654 | TPOD Omgevingsplan - Par. 4.3.11, schrap de term omgevingsnormen. Ook in andere paragrafen. Dat is een onnodige toevoeging aan de begrippen uit het wettelijk stelsel. | <p>Om omgevingsdocumenten in digitale vorm op te kunnen stellen, bekend te kunnen maken en ze interactief raadpleegbaar en bevaarbaar te maken is het nodig om bij elkaar horende zaken een gemeenschappelijk kenmerk mee te geven waardoor machineleesbaar wordt dat ze bij elkaar horen oftewel van eenzelfde type zijn. De terminologie van het wettelijke stelsel is daarvoor niet toereikend. Dat is de reden waarom wij begrippen zoals omgevingsnorm hebben geïntroduceerd.</p> <p>Omgevingsnorm is een door PR04 geïntroduceerde term die staat voor iedere norm die in een omgevingsdocument met regels wordt gesteld en in een waarde wordt uitgedrukt, niet zijnde een omgevingswaarde. De term omgevingsnorm wordt alleen in annotaties gebruikt, en alleen wanneer het bevoegd gezag er voor heeft gekozen om een norm op verschillende locaties verschillende waarden te geven en die waarden op iedere locatie waar die omgevingsnorm voorkomt op een kaart(beeld) weer te geven. Deze annotatie maakt het mogelijk om alle waarden die normen in de verschillen de gebieden hebben op een kaartbeeld weer te geven, of om alle waarden van een bepaald type omgevingsnorm op een kaartbeeld weer te geven, bijvoorbeeld alle waarden van omgevingsnorm type maximum aantal odour units.</p> <p>De term omgevingsnorm heeft geen juridische betekenis en zal niet in de regeltekst van het omgevingsplan voorkomen.</p> |
| 655 | TPOD Omgevingsplan H6, vraag 3 hebben we al beantwoord, H6, vraag 17 kent dezelfde misvatting als par. 4.3.6 eerste bullet hier boven. | <p>Deze opmerking gaat over een passage in het toepassingsprofiel omgevingsplan over het gebruik van basisregistratie-objecten in het omgevingsplan. Hoofdstuk 6 van de Toelichting op STOP - TPOD gaat uitgebreid in op het hergebruik van werkingsgebieden uit basisregistraties. Kort samengevat komt dat op het volgende neer. Het omgevingsplan is een juridisch document dat rechtszekerheid dient te bieden. De onderdelen met juridische betekenis mogen daarom alleen door middel van besluiten worden gewijzigd. Wanneer alleen een verwijzing naar een object in een externe registratie wordt opgenomen (in plaats van het opnemen van een werkingsgebied in het besluit/omgevingsplan) kan een wijziging in dat object in de externe registratie leiden tot een wijziging in het omgevingsplan zonder dat het bestuursorgaan daarover een besluit heeft genomen.</p> <p>De standaard maakt het wel mogelijk aan te geven uit welke registratie het werkingsgebied afkomstig is, inclusief identificatie van het object. Hierdoor is het mogelijk om bij een wijziging in een registratie na te gaan in welke omgevingsdocumenten gebruik wordt gemaakt van het gewijzigde registratie-object zodat bepaald kan worden of het omgevingsdocument gewijzigd moet worden. Voor die wijziging is vervolgens een besluit van het bestuursorgaan nodig.</p> |
| 656 | Toelichting op STOP/STOD v0.75 • Uitgangspunt STOP / TPOD: alle annotaties die juridische betekenis hebben zijn onderdeel van het besluit (blz. 24). Dit uitgangspunt moet worden geschrapt. Annotaties hebben geen juridische betekenis. | <p>Wij onderscheiden in de standaard annotaties met een juridische grondslag en annotaties die geen juridische grondslag hebben. De annotaties met een juridische grondslag zijn onderdeel van het besluit, de annotaties zonder juridische grondslag zijn geen onderdeel van het besluit. De discussie over dit onderwerp loopt nog. In een aantal praktijkproeven zal de werking van annotaties nader onderzocht worden. Het resultaat daarvan zal vervolgens in de standaard verwerkt worden.</p> |
| 657 | Toelichting op STOP/TPOD 0.75 - Uitgangspunt gebruik begrippen, blz. 29, is verouderd. | <p>Het document "Toelichting op STOP en TPOD" zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. naar aanleiding van de reacties op de consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies.</p> |
| 658 | Memo verplichte annotaties Lijst van verplichte annotaties. Niet op deze manier in consultatie. | <p>De memo over verplichte annotaties was bedoeld om achtergrond te geven aan de discussie over dit onderwerp tussen de programmadirectie Eenvoudig Beter en PR04. De memo is niet in de consultatieronde voorgelegd.</p> |
| 659 | Op de verdiepingssessie over de consultatie van de Standaarden van 15 februari 2018 voor de Omgevingsdocumenten kon niemand van de informatie technici een goede uitleg geven wat annotatie bij een omgevingsplan betekent. Dit terwijl de aanwezige deskundige zeiden en opgeschreven hadden, dat annotaties een van de belangrijkste hulpmiddelen waren, die nodig zijn voor de digitale ontsluiting van het omgevingsplan. Paul Janssen vertelde ons dat informatie technici alles in een model kunnen gieten. Ik maak wel een UML waarin alles mogelijk is. De beleidsmakers hebben dan ten alle tijden nog alle vrijheid om binnen de grenzen van het gekozen model alles naar eigen wensen te regelen. Mijns inziens is dat een ernstige misvatting. Het uiteindelijke model voor het digitale vergelijkbare bestemmingsplan hield rekening met de lange geschiedenis van bestemmingsplannen en is sterk sturend in hoe dit digitaal vorm te geven. Het nu voorliggende model is slechts op weinig onderdelen sturend en kent maar één benoemde en uitgewerkte annotatie. (De algemene gegevens zoals onder andere bronhouder, datum aanmaak status, die ook aan het plangebied van het bestemmingsplan gekoppeld waren). | <p>Op dit moment zijn wij bezig met een nadere uitwerking van de werking en het al dan niet verplichte karakter van annotaties. Dat gebeurt in nauw overleg met systeemjuristen van diverse ministeries en zal met de toekomstige gebruikers van de standaarden nader worden onderzocht in een aantal praktijkproeven.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|---|
| 660 | Dit wordt onbedoeld bevestigd door een document van 590 pagina's, dat ik op internet tegenkwam. Dit document "De punitieve handhaving van de Omgevingswet" geschreven door een vijftal juristen, medewerkers van de Juridische Faculteit van de Rijksuniversiteit Groningen, gaat in op hoe de omgevingswet juridisch gehandhaafd moet worden. Deze juristen weten volgens mij echt niets van kaarten maken en kaartenmakers weten nauwelijks iets van het document van 590 pagina's betreffende de punitieve handhaving. | Met praktijkrichtlijnen voor de omgevingsdocumenten zullen gebruikers op weg geholpen worden. Het programma aan de Slag met de Omgevingswet bereidt toekomstige gebruikers voor. |
| 662 | Voor omgevingsplannen met samenhangende teksten losse werkingsgebieden en al dan niet gekoppelde werkingsgebieden ligt dit veel ingewikkelder. Bovendien kunnen wijzigingen gezien de lange looptijd van sommige procedures elkaar kruisen. Dit aspect wordt niet benoemd. | De standaard gaat wel degelijk rekening houden met de lange looptijd van procedures. Zowel de standaard als de LVBB zullen faciliteiten krijgen om bepaalde problemen rond consolidatie inzichtelijk te maken. Hoe dat precies gaat werken wordt nog uitgewerkt. Overigens beseffen we ook dat het (door wet- en regelgeving verplicht) bijhouden van de geconsolideerde regeling eisen zal stellen aan de informatiehuishouding bij de bronhouders, en dat het soms (juridisch) misschien niet eens mogelijk is om tot een geconsolideerde regeling te komen. Maar dat zijn gevolgen van juridische besluiten waarop wij geen invloed hebben en waar een STOP-TPOD-standaard ook geen oplossing voor kan bieden. |
| 663 | Ik krijg een duidelijk signaal dat diverse aspecten in de voorliggende documentatie nog onvoldoende zijn uitgewerkt | We hebben de documentatie sinds V061 aanzienlijk verbeterd. We gaan binenkort starten met het maken van praktijkrichtlijnen. We zijn in gesprek met de VNG daarover en vooral om de grens van modelleren (formuleren van regels) en coderen van regels met de STOP-TPOD standaard te bepalen en de handreikingen op elkaar te doen laten aansluiten. |
| 664 | 1. Zowel in wetgeving als in de dagelijkse uitvoeringspraktijk wordt herhaaldelijk eenzelfde aspect met net iets verschillende begrippen aangeduid door de diverse betrokken partijen. Hoe zorgen we er nu voor dat desondanks de burger het juiste antwoord krijgt, hoe dragen de modellen daaraan bij? | De domeinarchitect heeft een memo opgesteld waarin de beoogde werking van de stelselcatalogus irt begripen wordt beschreven. De STOP-TPOD standaard kan zowel de huidige praktijk van opnemen van definities (niet alledaagse begrippen) in hoofdstuk 1 van een omgevingsdocument als het linken naar een begrip (met definitie) in de catalogus aan. |
| 665 | Het temporele aspect, wat het ruimtelijk tijdreizen mogelijk maakt, is nog niet verwerkt | Tijdreizen in in het DSO-programma nader onderzocht en beschrteven door de domeinarchitect. In een PR30 oroeff zijn 22 secanrio's van tijdreizen onderzocht. Door het OGB is in februari 2018 besloten dat voorlopig alleen de 'happy flow'van tijdreizen (juridisch) moet worden ondersteund. Dat betekent dat we nu doende zijn aan te geven wat deze happy flow kan zijn en leggen dit terug voor aan het OGB. Besluiten worden altijd van een tijdsstempel voorzien. |
| 666 | 1. Hoe stringent en hanteerbaar is het adagium 'tekst is leidend'? Is het niet eerder zo dat tekst (regel), waarden en werkingsgebied onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn? | Het V09 informatiemodel gaat uit van het feit dat de (beleids-)regeltekst én de juridisch onderkende informatieobjecten zijn opgenomen in het besluit. Voorbeelden van opgenomen informatieobjecten zijn de geometrie van het werkingsgebied en de locatiekoppeling tussen regel en gebied, maar ook de wettelijke metadata (annotaties) en waarden. Het model maakt ontsluiten via tekst én geometrie mogelijk. |
| 667 | 1. Aan een werkingsgebied kunnen meerdere regels gekoppeld worden. Een werkingsgebied is in het model een op zich staand object. Onduidelijk is wat het betekent als in een besluit van één van de gekoppelde regels het werkingsgebied gewijzigd wordt? | Wanneer je meerdere regels (R1, R2 , ... R9) aan 1 werkingsgebied W1 gekoppeld hebt en je wilt voor één van de regels (R3) een ander gewijzigd werkingsgebied (W2) toewijzen, lijkt de volgende werkwijze toepasbaar. Je maakt een nieuw werkingsgebied W2 aan tbv de regel (R3 die gaat afwijken. Je ont koppelt de regel R3 van het oude werkingsgebied W1 en koppelt deze daarna aan het nieuwe werkingsgebied W2. De mutaties worden door de applicatieprogrammatuur gesignaleerd en als mutatie STOP-TPOD gecodeerd verzonden en bekendgemaakt (indien dit juridisch vereist is) |
| 668 | 1. Het is niet duidelijk hoe wordt omgegaan met topologie. Hoe wordt bijvoorbeeld voorkomen dat een bevoegd gezag buiten zijn bevoegdheidsgebied treedt? Bij digitale geometrie luistert dit nauw. En hoe wordt bijvoorbeeld bereikt dat elkaar uitsluitende maar wel gebiedsdekkend in te vullen regels elkaar qua werkingsgebied niet overlappen en er 'geen gaten vallen'? | De validatieregels zullen het beslissen buiten het eigen amministratieve verzorgingsgebied signaleren. Omdat er in de praktijk ook mandaat regelingen zijn waarbij het ene bevoegde gezag namens de ander bekendmaakt, kan de geschetste situatie wel correct zijn en dus tot een beendmaking moeten leiden. Regels waarvoor geen expliciet werkinsgsgebied beschreven is, krijgen in de praktijk het werkingsgebied van het bevoegd gezag dat besloten heeft (tenzij anders aangegeven) |
| 669 | Waarom staat STOP het gebruik van sub-leden niet toe? | Welke tekststructuur-objecten zijn toegestaan hebben wij ontleend aan de Aanwijzingen voor de Regelgeving (aanwijzingen 3.54 t/m 3.59). Daarin worden subleden niet genoemd. Het geheel van de tekststructuur-objecten, dat in de 0.96-versie nog is uitgebreid met Subpraagraaf en Subsubpraagraaf, biedt zoveel niveaus dat onze verwachting is dat er voldoende niveaus zijn om teksten verder onder te verdelen als daaraan behoefte is. |
| 670 | Past die categorie 'gebruiksactiviteiten' in het gedachtegoed van de Omgevingswet? | Om omgevingsdocumenten in digitale vorm op te kunnen stellen, bekend te kunnen maken en ze interactief raadpleegbaar en bevrraagbaar te maken is het nodig om bij elkaar horende zaken een gemeenschappelijk kenmerk mee te geven waardoor machineleesbaar wordt dát ze bij elkaar horen oftewel van eenzelfde type zijn. De terminologie van het wettelijke stelsel is daarvoor niet toereikend. Dat is de reden waarom wij begrippen zoals gebruiksactiviteit, omgevingsnorm en functiegroep hebben geïntroduceerd. De begrippen die wij hebben geïntroduceerd spelen een rol bij het annoteren van het omgevingsplan. Ze hebben geen juridische betekenis en zullen over het algemeen niet in de regeltekst van het omgevingsplan voorkomen. |
| 671 | De planbeheerder kan een signaal krijgen als de door hem of haar gebruikte geometrie uit de basisregistratie wijzigt. Interessant, maar deze siganleringsfunctie het DSO duurdur of ingewikkelder? | Let aub op dat PR04 en de standaard voor officiële publicaties alléén de mogelijkheid bieden om bij een geometrie vast te leggen dát deze uit een basisregistratie afkomstig is (en welk ID het in de basisregistratie heeft). PR04 zelf stelt geen eisen aan functionaliteit (en implementeert geen functionaliteit), of deze zich nu binnen of buiten het DSO bevindt. Strict genomen hoeft een signaleringsfunctie niet ondergebracht te worden in het DSO. Immers, deze functie dient alleen op de hoogte gebracht te worden van mutaties in basisregistraties, om deze vervolgens te vergelijken met informatie in de LVBB. Om dit te kunnen is opname in het DSO niet nodig. Het ligt verder buiten scope van PR04 om voor dergelijke functionaliteit inschattingen te maken van kosten. Het is de verantwoordelijkheid van elk bevoegd gezag een keuze te maken in de manier waarop een signaleringsfunctie wordt ingekocht / aanbesteed. |
| 672 | Het presentatiemodel voor het Omgevingsplan is vooralsnog PM, maar is voor de gebruiker wel van groot belang. Dit dient in de volgende versie wel te zijn. | In de 0.96-versie van de toepassingsprofielen is een uitgebreidere tekst over het presentatiemodel toegevoegd. |
| 673 | BZK neemt graag deel aan een werkgroep om de inhoud van dit toepassingsprofiel scherper te maken. | PR04 staat uiteraard open voor afstemming met BZK om het toepassingsprofiel scherper te krijgen. |
| 674 | Vergt het wijzigen van 2D naar 3D-werkingsgebieden in de Omgevingsregelinge de handtekening van onze bewindspersoon? | De werkwijze voor het wijzigen van een 2D werkingsgebied naar een 3D werkingsgebied valt buiten de scope van PR04. We hebben deze vraag ter beantwoording uitgezet bij EB, maar hierop nog geen antwoord ontvangen. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 675 | In de standaard is het aantal structurelementen voor artikelen beperkt tot het artikel en leden van dit artikel. Subleden en subsubleden worden door de standaard niet meer als zodanig herkend. De Aanwijzingen voor de Regelgeving schrijft de opbouw van artikelen voor maar beperkt de onderverdeling in subleden en subsubleden niet. De standaard moet hierop worden uitgebreid; | In de aanwijzing 3.58 staat: 'Artikelen kunnen worden verdeeld in leden die worden aangeduid met Arabische cijfers.'. Over het onderverdelen van leden staat verder niets. Volgens onze interpretatie betekent dit dat subleden en subsubleden niet zijn toegestaan en dat de standaard de aanwijzingen dus volgt. Wat de aanwijzingen van de regelgeving overigens wel toestaan zijn opsommingen binnen opsommingen binnen een artikel. |
| 676 | In de standaard ontbreken structurelementen zoals 'boek', sub-paragraaf toevoegen. | Sub-paragraaf wordt in de eerstvolgende versie van de AMVB-MR TPOD toegevoegd. Alhoewel 'boek' voorkomt in STOP, wordt dit niet opgenomen in het TPOD AMVB-MR, omdat een boek alleen van toepassing is, bijv. voor wetboeken van strafrecht etc. |
| 677 | Graag in de praktijkrichtlijn de beschrijving van de procedure tot wijziging van een AMvB en MR opnemen. Daarbij graag de granulariteit van de wijziging en de daarmee samenhangende gevolgen voor het formele bekendmakingsproces beschrijven. Daarnaast ook aangeven hoe met de standaard de toelichting van het wijzigingsbesluit aan de kleinste eenheid van wijziging wordt gekoppeld; | Bij het opstellen van de praktijkrichtlijnen zal dit punt worden meegenomen |
| 678 | Beschrijf in de beschrijving van de standaard of de praktijkrichtlijn dat de werkingsgebieden in verschillende coördinaatsystemen kan worden gedefinieerd; | In de praktijkrichtlijnen zal de omgang met verschillende coördinaatsystemen worden beschreven. Dit zullen RD en ETRS89 zijn. In eerste instantie zal per besluit het ene of het andere stelsel gekozen moeten worden. PR04 onderzoekt echter wat de mogelijkheden zijn om per locatie het stelsel aan te geven. |
| 679 | Beschrijf in de beschrijving van de standaard of de praktijkrichtlijn hoe in de tijd nieuwe werkingsgebieden aan de standaard moeten worden toegevoegd (denk aan no fly zones voor drones); | Wanneer met de vraag wordt bedoeld hoe nieuwe werkingsgebieden aan een omgevingsdocument als de AMvB kunnen worden toegevoegd is het antwoord dat dat dient te gebeuren door middel van het nemen van een besluit tot wijziging van het omgevingsdocument door het daartoe bevoegde bestuursorgaan. Wanneer met de vraag wordt bedoeld hoe na inwerking treden van de standaarden nieuwe onderdelen aan bij de standaarden behorende waardelijsten worden toegevoegd dan wel hoe nieuwe objectklassen aan de standaard worden toegevoegd is het antwoord dat dat zal worden bepaald in het besluitvormingsproces over het beheer en de doorontwikkeling van de standaarden. Dat proces zal nog plaatsvinden. |
| 680 | In hoofdstuk 2 klopt de juridische terminologie niet altijd. Bijvoorbeeld bevoegd gezag moet worden vervangen door bestuursorgaan. | Dit zal in een volgende versie van de TPOD AMvB worden aangepast. |
| 681 | Wordt in de praktijkrichtlijn een vertaalslag gemaakt naar de (wetgevings)jurist die de annotaties moet toevoegen of nalopen? | Ja, er zal een vertaalslag worden gemaakt voor het toevoegen of nalopen van annotaties. Dit zal echter niet specifiek worden toegesplitst op (wetgevings)juristen maar voor eenieder die dit doet/hiervoor bevoegd is. Hoe dit verder vorm zal krijgen in de praktijkrichtlijn is nog in proces. Let aub op dat naast de praktijkrichtlijn, ook de (maak)software een rol spelen in de ondersteuning van degenen die wetgevingsteksten opstellen en annoteren en deze controleren. Voor de lange termijn is het dus van belang dat opdrachtgevers aan softwareleveranciers dekkende eisen en wensen doorgeven voor de (maak)software, die ervoor kan zorgen dat het annotatie-proces (incl. controle) zo gebruikersvriendelijk mogelijk wordt. De praktijkrichtlijn zal uiteraard software-onafhankelijk zijn. |
| 682 | Bij het onderdeel 'vast te leggen procedure-informatie' moeten de startdatum en de einddatum van de beroepstermijn vervallen en ook de datum onherroepelijk (speelt niet bij regelgeving). | In een volgende versie van het TPOD zal het onderdeel 'vast te leggen procedure-informatie' worden aangepast. |
| 683 | In tabel 1 staat dat er in de AMvB's geen bepalingen staan waaraan aanvraagvergunning rechtstreeks getoetst moeten worden. Ten onrechte, aanvragen voor vergunningen worden getoetst aan de beoordelingsregels in het Bkl. | Het klopt dat vergunningaanvragen getoetst zullen worden aan de beoordelingsregels. Deze inconsistentie zal in een nieuwe versie van de TPOD AMvB worden aangepast |
| 684 | De ministeriële regeling is een ieder bindend. | Dat klopt. Het document TPOD AMvB-MR (tabel 1) zal worden aangepast. |
| 685 | Liever niet spreken over 'geheel onherroepelijk', maar herroepelijk. | Geheel onherroepelijk is de procedurestatus die wordt gebruikt wanneer het besluit in rechte onaantastbaar is geworden. Dit kan zijn doordat het besluit is genomen en er geen mogelijkheden van bezwaar, beroep en/of hoger beroep bestaan dan wel niet zijn benut, of doordat bezwaar, beroep dan wel hoger beroep ongegrond zijn verklaard. Het besluit heeft deze procedurestatus bereikt en dat wil je later kunnen terugzien. Ieder besluit kan worden 'herroepen' oftewel ingetrokken doordat het bestuursorgaan een nieuw besluit neemt. Ook is het mogelijk dat een rechter een besluit of regel/onderdeel daarvan bij exceptieve toetsing onverbindend verklaard. Beide wordt echter niet bedoeld met de procedurestatus. |
| 686 | Het woord voorschrift wordt in tabel 2 waarschijnlijk in een informatiekundige en niet in de juridische betekenis van het woord gebruikt. | Het gebruik van het woord 'voorschrift' heeft inderdaad een informatiekundige insteek gehad. Echter, omdat hier een inconsistentie in is geslopen, zal de zin waar dit in staat in een volgende versie van het TPOD AMvB komen te vervallen. |
| 687 | In tabel 2 staat dat een instructieregel altijd voor een omgevingsdocument is. Dan praten we over een situatie die nog enkele ontwikkelstappen van ons af ligt. | In een volgende versie van het TPOD wordt "omgevingsdocument" vervangen met "soort instrument" om de toepassing van een instructieregel breder te trekken dan enkel omgevingsdocumenten. |
| 688 | Het kustfundament zal door een wijziging met het invoeringsbesluit niet meer in het Bkl maar in de Omgevingsregeling worden begrenst. | In een volgende versie van het TPOD AMvB zal de uitzondering van het kustfundament worden verwijderd. Het TPOD AMvB zal niet meer vermelden dat het kustfundament in de AMvB wordt begrenst. |
| 689 | Voor ministeries of het Rijk is geen CBS-code. | PR04 onderzoekt wat een beter alternatief is voor het huidige metadata - attribuut CBScodeOverheid. De benaming van het attribuut dient sowieso aangepast te worden, omdat het gaat om de identificatie van de specifieke overheidsorganisatie en niet om de oplossing die voor de identificatie gekozen is. Bij de analyse zal o.a. de OWMS standaard v4.0 worden bekeken; in de eigenschap dcterms:creator en de waardelijst overheid:Overheidsorganisatie komen in ieder geval de ministeries voor. |
| 690 | In tabel 3 moet worden toegevoegd dat ook een paar instructies (voor maatwerk) staan in het Bal. En in het BKL worden toch ook locaties aangewezen? Zie bijlage XVI bijvoorbeeld. | Tabel 3 is momenteel niet op alle punten juridisch kloppend. Tabel 3 zal in de volgende versie van de TPOD AMvB worden aangepast. |
| 691 | ontbreekt de aanhef niet in tabel 4 (van hoofdstuk 4). | In een volgende versie van het TPOD zal verduidelijkt worden dat de aanhef mogelijk is. Nadere analyse is nodig om te bepalen of dit opgenomen wordt in de STOP-documentatie of in relevante TPODs. |
| 692 | De wijze waarop wordt omgegaan met koppeling van de specifieke regels aan de specifieke locaties, terwijl die in verschillende omgevingsdocumenten zijn opgenomen lijkt een juiste oplossing. Dit betekent wel dat er aan de specifieke regels in drie AMvB's een annotatie moet worden toegevoegd. | PR04 waardeert de bevestiging voor de oplossing voor het koppelen van specifieke regels aan specifieke locaties die in verschillende omgevingsdocumenten staan. Hiervoor is het inderdaad nodig annotaties op te nemen in AMvBs. |
| 693 | Reactie op punt 6 van de lijst vragen en issues: een 'aanwijzing' van een gebied heeft geen geometrie te bevatten. Gekoppeld aan een programma moet het in ieder geval wel mogelijk zijn een gebied niet alleen aan te wijzen, maar ook geometrisch te begrenzen. Is nu ook zo. | In een volgende versie van het TPOD zal punt 6 van de lijst vragen en issues worden verwijderd. Vervolganalyse dient uit te wijzen hoe dit in het TPOD functioneel voorzien wordt. Hierbij betreft PR04 de reactie die gegeven is op punt 6. |
| 694 | Reactie op punt 19 van de lijst vragen en issues: Lijkt inderdaad gewenst. | Deze opmerking wordt meegenomen bij de vervolghandeling van deze kwestie. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 695 | Bij punt 14 van de lijst vragen en issues: zijn er in de standaard met het oog op de toekomst annotaties opgenomen voor de emissiefactoren en andere invoergegevens voor berekeningen van bijvoorbeeld de luchtkwaliteit zoals de ruwheidslengte en metadata? Zie bijvoorbeeld de generieke invoergegevens in artikel 66 en 67 van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit. Mogen wij die invoergegevens opvatten als een attribuut van de entiteit omgevingswaarde of omgevingsnorm? Zijn er in de standaard met het oog op de toekomst annotaties opgenomen voor de emissiefactoren en andere invoergegevens voor berekeningen van bijvoorbeeld de luchtkwaliteit zoals de ruwheidslengte en metadata? Zie bijvoorbeeld de generieke invoergegevens in artikel 66 en 67 van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit. Mogen wij die invoergegevens opvatten als een attribuut van de entiteit omgevingswaarde of omgevingsnorm? | <p>In de versie van het TPOD AMvB-MR die ter consultatie is gelegd zijn geen concrete attributen van omgevingswaarde of omgevingsnorm opgenomen die betrekking hebben op de berekening van luchtkwaliteit (of andere milieu-aspecten). De reden hiervoor is tweeledig: er dient nog analyse plaats te vinden over de mogelijke scope van Ministeriele Regelingen (die hun grondslag de Omgevingswet hebben) en welke inhoudelijke aspecten hier in voor kunnen komen met de Omgevingswet als grondslag. Daarnaast zijn de entiteiten omgevingswaarde en omgevingsnorm nog in ontwikkeling, waarbij PR04 met name heeft gekeken naar concrete, toetsbare waarden voor de omgevingswaarde en omgevingsnorm, incl diens attributen als eenheid en soort waarde (max, min, soorten gemiddelde, meetperiode etc).</p> <p>De eerste focus voor de uitwerking van omgevingswaarde en omgevingsnorm ligt binnen bovenstaande scope. Gezien de uiteenlopende meningen op inter-bestuurlijk niveau en gezien adviezen van de Taskforce, wil PR04 graag gezamenlijk nagaan welke doelen moeten worden gediend met het opnemen van invoergegevens voor de berekening van milieu-aspecten. Als blijkt dat dit cruciale toepassingen dient, kan een traject ingegaan worden om dergelijke aspecten (op een zo generieke manier) onder te brengen in de standaard. Andere oplossingsrichtingen kunnen zijn het onderbrengen van deze attributen in aanvullende annotatie-lagen die als (niet-juridisch) service product dienen om een omgevingsdocument heen. Het opnemen van invoergegevens voor berekeningen kunnen echter ook onderdeel zijn van een informatiehuis, waarbij de koppeling met omgevingsdocumenten plaatsvindt op basis van gestandaardiseerde namen voor omgevingswaarden (zwaveldioxide etc).</p> <p>Hoe dan ook dient nagedacht te worden over de plaatsing van ruwheidsinformatie en metoedgegevens, omdat deze een sterke koppeling hebben met zeer gedetailleerde geometrische informatie. Hier zal waarschijnlijk o.a. op architectuurniveau over gediscussieerd moeten worden, vanwege niet-functionele aspecten als load/performance.</p> |
| 696 | Reactie bij punt 1 van de lijst vragen en issues: wanneer is de ministeriele regeling helemaal uitgewerkt in TP-AMvB/MR? | Het streven is in januari 2019 de standaard in een oplever-waardige status te hebben. |
| 697 | Reactie bij punt 2 van de lijst vragen en issues: Het werkveld heeft een functionele wens om wijzigingen en aanvullingen aan te brengen in de annotaties zonder dat er een formeel besluitvormingsprocedure wordt doorlopen. Hier vindt nog besluitvorming over plaats. Kan dit ook voor de verplichte annotaties, bijvoorbeeld koppeling regels-gebieden? | Voor het wijzigen van de koppeling tussen regels en gebieden zal er een wijzigingsbesluit nodig zijn. |
| 698 | Bij 2.2.1 en 2.2.2 van de TPOD generiek en 3.1 van de TPOD AMvB/MR hebben wij dezelfde opmerking. Het zou helpen om een voorbeelden te hebben van een concreet document (bijv. visie of een ministeriële regeling) waarbij wordt aangegeven wat daarvan in deel 1, 2 en 3 valt. Zonder deze voorbeelden is dit cruciale punt voor ons lastig te beoordelen. | In een volgende versie van de standaard worden er voorbeelden opgenomen die de besluitonderdelen mappen op voorbeelden vanuit wetgeving. |
| 699 | In 2.2.2 staat 'Het omgevingsdocument zelf (of de wijziging daarvan) bestaat alleen uit het tweede deel van het besluit tot vaststelling of wijziging: de regels, beleids- of visietekst en hun werkingsgebieden.' Maar in 2.3 staat: 'In het vervolgtraject zal bepaald worden of dat ook geldt voor het eerste deel van het besluit.' Waarom ontbreekt dit voorbehoud in 2.2.2? En daarbij merken we op dat deel 1 het besluit om te besluiten juridisch niks is (dat is gewoon een intern proces). Hoe en waarom je een besluit wijzigt staat in de toelichting op het (wijzigings)besluit.' | <p>Het voorbehoud op besluitonderdeel 1 heeft betrekking op de vraag of dit deel ook voorzien moet zijn van een gedetailleerde tekst-opmaak volgens STOP. En of hieraan ook annotaties / werkingsgebieden aan gekoppeld moeten kunnen worden. PR04 zal in een volgende versie van de standaard aangeven of, zo ja, in welke mate besluitonderdeel 1 gestructureerd en geannoteerd moet kunnen worden. Hierbij wordt deze opmerking meegenomen (dat althans in wetgeving- deel 1 geen juridische waarde heeft).</p> <p>Deel 1 bestaat niet alleen uit het besluit om te besluiten, maar ook uit de motivering van dat besluit. De drie onderdelen van het besluit tot vaststelling of wijziging van omgevingsdocumenten hebben wij ontleend aan paragraaf 3.2.2 van de Nota van Toelichting op het Omgevingsbesluit, versie juni 2017.</p> |
| 700 | In 2.2.1 staat "Als er voor een artikelsgewijze toelichting is gekozen bestaat het derde deel van het besluit uit de volledige artikelsgewijze toelichting (...) dan wel uit de wijzigingen die worden aangebracht in de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting bij elke regel uit het omgevingsdocument." Maar bij AMvB's en ministeriële regelingen bestaat nog een derde mogelijkheid; alleen de nieuwe of gewijzigde artikelen of leden worden toegelicht. | Het derde deel van het besluit bestaat uit een artikelsgewijze toelichting op wijzigingen in de artikelen. Dat kan gaan over een wijziging van een bestaand artikel maar ook over een toegevoegd nieuw artikel. PR04 is op de hoogte van de wens voor de AMvB - MR geen geconsolideerde versie van de artikelsgewijze toelichting te maken, maar hier is niet meegenomen het feit dat een wijzigingsbesluit ook een geheel nieuw artikel in het leven kan roepen. Let op dat een toelichting voor een nieuw artikel dan ook niet geconsolideerd wordt. PR04 verneemt graag of er behoefte is aan nadere afstemming. |
| 701 | Sluit de standaard zo op de standaarden voor digitale duurzaamheid aan? Straks kan het bevoegd gezag het besluit eenvoudig digitaal archiveren omdat de informatie deels uit het besluit kan worden gehaald (metadata). Standaarden digitale duurzaamheid: NEN2082, Moreq2010, NEN-ISO 16175 alsook Metadata standaard voor geo-informatie. | De standaard sluit in zoverre aan op standaarden voor digitale duurzaamheid dat wat juristen het authentieke besluit noemen en de daaruit volgende authentieke bekendmaking duurzaam zijn. Maar de LVBB en DSO-LV zijn geen voorzieningen die de archiveringsplicht voor de overheden invullen. Als uitwisselingsstandaard van gegevens voor LVBB en DSO-LV is er daarom geen noodzaak om in STOP extra informatie op te nemen die voor de archivering van de broninformatie van belang is. Het is aan de overheden om de archivering van de broninformatie in te richten en daarbij met de genoemde standaarden rekening te houden. |
| 702 | Geadviseerd wordt met EB en in samenspraak met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed een dwarsdoorsnede te maken van de informatievoorziening over cultureel erfgoed zoals die nu voorzien wordt met deze toepassingsprofielen. | Dank voor de suggestie. Omgaan met erfgoed zou ook een onderwerp van een praktijkproef kunnen zijn. Zo maken we het gelijk praktisch en krijgen informatie over de mogelijk nog ontbrekende stukken van de standaard op het gebied van erfgoed. |
| 703 | 2.1 Toevoegen: de waterschappen de provincies en het rijk | De betreffende passage gaat over de inperking van de gemeentelijke beleidsvrijheid door de Omgevingswet en bijbehorende regelgeving, onder andere door regels over de inrichting en vormgeving van de regels in het omgevingsplan. Het gaat hier dus specifiek over gemeentelijke aangelegenheden. Daarom wordt het voorstel om hier waterschappen, provincies en rijk toe te voegen niet overgenomen. |
| 704 | 2.1 Eventueel aanpassen nav opmerking: regels kunnen qua bedoeling structureel verschillend zijn en derhalve niet vergelijkbaar | De inhoud van regels kan inderdaad verschillend zijn. De passage gaat echter over regels die het Rijk stelt over de inrichting en vormgeving van het omgevingsplan, regels die er voor zorgen dat de regels van omgevingsplannen van de verschillende gemeenten onderling vergelijkbaar zijn, dit voor degenen die in meerdere gemeenten activiteiten uitvoeren. Het voorstel wordt daarom niet overgenomen. |
| 705 | 2.2 er wel software die het telkens groter wordende digitale bestand kan handelen? | Wij verwachten dat dat het geval zal zijn. |
| 706 | 2.3 Kennelijk geen lijnen die in het bestemmingsplan voor de visualisatie de as van soorten van leidingen aanduidde? | <p>In het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan is bepaald dat als verschijningsvormen van Geometrie alleen vlak en volume zijn toegestaan. Het gebruik van lijn en punt is niet toegestaan. Deze keuze is vooral omwille van de bevragebaarheid gemaakt. Wanneer je met één klik op de kaart alle regels wilt vinden die op een locatie gelden zijn punten en lijnen erg makkelijk te missen terwijl ze wel cruciale informatie kunnen ontsluiten. Daarnaast geldt het juridische aspect dat punten en lijnen niet ruimtelijk geïnterpreteerd kunnen worden omdat ze geen oppervlakte hebben. Dat zou betekenen dat een regel die op de kaart alleen is weergegeven door middel van een punt of een lijn geen werkingsgebied zou hebben en dus nergens zou gelden. Dat is niet wenselijk.</p> <p>Het klopt dat ook de hartlijn leiding niet toegestaan. De vraag is overigens of zo'n lijn veel toevoegt.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|---|
| 707 | 2.4 Opm: NB in een groot aantal bestemmingsplannen waren al elementen uit watersystemen, landschappen, natuur cultureel erfgoed opgenomen! omdat het gewoon kon. | Dat klopt. |
| 708 | Tabel 2 Opm: ik zie niet veel overheden omgevingswaarden opnemen. Als ze dit wel doen dan worden het halfbakken omgevingswaarden die geen schade doen aan het eigen beleid. | De wetgever maakt het mogelijk om in het omgevingsplan omgevingswaarden te stellen. Daarom maken wij het met de standaard mogelijk dat een bestuursorgaan in het omgevingsplan een regeltekst opneemt met daarin omgevingswaarden, dat daaraan een werkingsgebied kan worden gekoppeld en dat het mogelijk is die omgevingswaarde als zodanig te annoteren met de daarvoor benodigde eigenschappen. Of van deze mogelijkheden veel of weinig gebruik gemaakt gaat worden is niet zo relevant. |
| 709 | 2.5.2 Opm: Regels aangaande bouwmogelijkheden ontbreken bij centrumgebied | In het gedeelte van genoemde paragraaf waar deze opmerking over gaat wordt aangegeven hoe de regels over de gebruiksactiviteit in Afdeling, artikelen en leden worden onderverdeeld. Het gaat hier niet over bouwregels. Als de bouwregels functiegerelateerd zijn, dat wil zeggen specifiek gelden voor een bepaalde functie en ook hetzelfde werkingsgebied hebben, kunnen ze in de afdeling over de betreffende functie worden gesteld. |
| 710 | 2.5.3 Opm: Bouwmogelijkheden vormen een recht en hebben altijd een relatie met het gebruik van de gronden. Zo komt bv de bouwvorm twee-onder-een-kap nooit voor bij bv bij de bestemming Bos | In het omgevingsplan zal het niet per definitie zo zijn dat bouwregels (alleen maar) een directe relatie met een functie hebben. Het is ook mogelijk de bouwregels generieker te formuleren. Bv regels over het bouwen en instandhouden van bedrijfsgebouwen, hetgeen voor meerdere functies zou kunnen gelden, of nog generieker in de vorm van regels die aangeven dat het voor het bouwen van bepaalde typen bouwwerken geen omgevingsvergunning vereist is. |
| 711 | 2.6 Opm: In het bijgevoegde xml bestand konden de opstellers kennelijk geen onderscheid maken tussen functie en activiteit. tekstdubbeling. | Wij hebben onderscheid gemaakt tussen functies en activiteiten. In het toepassingsprofiel omgevingsplan is dat onderscheid expliciet beschreven, in de voorbeeldregels is daarvan een toepassing gegeven. Welke tekstdubbeling wordt bedoeld is ons niet duidelijk. |
| 712 | 2.7 Opm: Meervoudig bronhouderschap vergroot de kans dat niemand zich uiteindelijk verantwoordelijk voelt voor het geconsolideerde omgevingsplan. Niet doen !!! N.B. vastleggen,cq afspreken dat alleen de gemeente verantwoordelijk is voor het geconsolideerde omgevingsplan. | De wetgever heeft gekozen voor het opheffen van een aantal uitzonderingen op regels voor algemeen verbindende voorschriften die nu gelden voor het ruimtelijk bestuursrecht. Gevolg daarvan is dat ook van het omgevingsplan een geconsolideerde versie gemaakt moet worden. Daarnaast heeft de wetgever er voor gekozen dat het bestuursorgaan dat een besluit neemt dat leidt tot wijziging van het omgevingsplan, ook zelf het mutatiebericht voor de geconsolideerde versie aan de LVBB moet aanleveren. Deze keuzes van de wetgever faciliteren wij met de standaarden. |
| 713 | 2.8 Opm: we hebben oa: functie; specifieke functie; activiteit; specifieke activiteit; bouwvorm; maatvoering; dakvorm; bouwvlak; allen in verschillende soorten. Hoe makkelijk kan het verkeerd gaan als de afspraken boterzacht zijn. | Deze opmerking nemen wij voor kennisgeving aan. |
| 714 | 2.10 Opm: Verordening voor archeologische monumentenzorg is in veel gevallen in bestemmingsplannen opgenomen dmv dubbelbestemmingen. | De tekst in TPOD omgevingsplan waar deze opmerking over gaat is een citaat uit de concept-versie van de Invoeringswet Omgevingswet waarin is opgesomd welke verordeningen en Wro-rechtsfiguren deel gaan uitmaken van het omgevingsplan van rechtswege (zoals dat in die versie van de Invoeringswet nog heette; dat is nu gewijzigd in het tijdelijke deel van het omgevingsplan). Het klopt dat in bestemmingsplannen vaak een regeling ter bescherming van archeologische (verwachtings)waarden is opgenomen. Er zijn echter aspecten van de archeologische monumentenzorg die niet in een bestemmingsplan geregeld kunnen worden. Die aspecten kunnen naar huidig recht alleen worden ondergebracht in een verordening. Onder de Omgevingswet is dat (deels) anders. |
| 715 | 3.1: Hier ontbreekt eventuele aanpassingen van bestaande werkingsgebieden | In de passage waar deze opmerking over gaat staat: In het tweede deel van het besluit wordt concreet aangegeven op welke wijze het omgevingsplan wordt aangepast. Aangegeven wordt welke regels worden toegevoegd, geschrapt, gewijzigd of vervangen door andere regels. In paragraaf 4.2 van het toepassingsprofiel omgevingsplan staat uit welke onderdelen de regels bestaat. Daar worden ook de werkingsgebieden genoemd. Wijzigingen van bestaande werkingsgebieden worden dus ook opgenomen in het wijzigingsbesluit. |
| 716 | 3.1: Opm: Nuttig maar slecht uitvoerbaar o.a. door verschillende bronhouders en soms wel en soms niet opnemen van een toelichting. | De wetgever noemt de artikelsgewijze toelichting als een wenselijke maar niet verplichte voorziening. |
| 717 | 3.2: Als ze een rol spelen bij de interpretatie van de regels dan is het noodzakelijk dat ze raadpleegbaar zijn. | De artikelsgewijze toelichting geeft een toelichting op de regels. De motivering die in het eerste deel van het besluit tot wijziging van het omgevingsplan is opgenomen geeft een toelichting op dat specifieke wijzigingsbesluit. Bijvoorbeeld de motivering waarom op een bepaalde locatie de functie Agrarisch is gewijzigd in de functie Woongebied, of waarom de functie Beschermd monument is toegevoegd. Die toelichting speelt een rol bij het besluit maar minder of niet bij de interpretatie van de geconsolideerde versie van het omgevingsplan. Uiteraard is het mogelijk dat in het eerste deel ook een vorm van toelichting op de regels staat, maar indien het bestuursorgaan voor een artikelsgewijze toelichting heeft gekozen, zal daar dan dezelfde of een vergelijkbare tekst in voorkomen. |
| 718 | 3.3: in de geconsolideerde versie per regel het volledige achterliggende besluit raadplegen kan niet ten gevolge van het nu gehanteerde UML schema. Er is nergens een annotatie getoond op welke wijze dit wel gerealiseerd zou kunnen worden. Nergens is aangegeven hoe voorkomen wordt dat er een wirwar van artikelen ontstaat? Tijdens de werksessie kon niet duidelijk gemaakt worden wanneer sprake is van een geconsolideerde versie. Overleg over dit specifieke onderwerp dat voorgesteld werd in de werksessie heeft nog niet plaatsgevonden. | Hoe het per regel in de geconsolideerde versie verwijzen naar het besluit waardoor de regel is toegevoegd moet nog worden uitgewerkt. Per instrument moet worden uitgewerkt op welk moment een besluit wordt verwerkt in de geconsolideerde versie. |
| 719 | 4.2.1.2: Lid 7: het niet kunnen gebruiken van Subleden leidt er toe dat er meer artikelen nodig zijn. lid 8: Worden afbeeldingen ingevoegd in de xml of als verwijzing naar een afbeelding buiten het document? In de regels bij bestemmingsplannen is getracht afbeeldingen buiten de regels te houden en zo nodig in een bijlage op te nemen. Waarom wordt dit nu kennelijk gepromoot? | 4.2.1.2 onderdeel 7: Welke tekststructuur-objecten zijn toegestaan hebben wij ontleend aan de Aanwijzingen voor de Regelgeving (aanwijzingen 3.54 t/m 3.59). Daarin worden subleden niet genoemd. Het geheel van de tekststructuur-objecten biedt zoveel niveaus dat onze verwachting is dat er voldoende niveaus zijn om teksten verder onder te verdelen als daaraan behoefte is. Of deze verwachting terecht is wordt nog nader onderzocht. 4.2.1.2 onderdeel 8: Of afbeeldingen worden ingevoegd in de xml of dat een verwijzing naar een afbeelding buiten het document wordt opgenomen wordt nog nader bepaald. Het opnemen van afbeeldingen in regels is een mogelijkheid die STOP en het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan bieden. Deze mogelijkheid wordt niet gepromoot maar ook niet ontmoedigd; het toepassingsprofiel is hierin neutraal. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 720 | 4.2.2: Er staat niets vermeld hoe wordt omgegaan met nieuwe artikelnummers als gevolg van toevoegen van functies. Is dit niet betrokken in de opzet? | Hoe het toevoegen van nieuwe artikelen door middel van een wijzigingsbesluit uitwerkt in de artikelnummers is iets dat een onderdeel is van muteren en consolideren. Die onderwerpen worden op dit moment nog uitgewerkt en worden opgenomen in een volgende versie van dit toepassingsprofiel. |
| 721 | 4.3: Het principe van de annotaties was bij bestemmingsplannen voor een belangrijk deel vastgelegd in de Standaard vergelijkbare bestemmingsplannen. Waardoor ze vergelijkbaar bleven. Hier is kennelijk ervoor gekozen om ze eventueel aan te passen als dat nodig is en in het omgevingsplan document op te nemen met gevolgen voor eerdere werkingsgebieden. | Wij onderscheiden in de standaard annotaties met een juridische grondslag en annotaties die geen juridische grondslag hebben. De annotaties met een juridische grondslag zijn onderdeel van het besluit, de annotaties zonder juridische grondslag zijn geen onderdeel van het besluit. De discussie over dit onderwerp loopt nog. In een aantal praktijkproeven zal de werking van annotaties nader onderzocht worden. Het resultaat daarvan zal vervolgens in de standaard verwerkt worden. |
| 722 | 4.3.1: Het TPOD 0.85 is nu veel te mager om dit waar te kunnen maken! | De passage waar deze opmerking over gaat betreft de raadpleegbaarheid en bruikbaarheid van het omgevingsplan in de DSO-LV en de structurering en annotering er van. De mening dat het toepassingsprofiel daarvoor te mager is delen wij niet. Uit andere reacties blijkt overigens dat er andere indieners zijn die het toepassingsprofiel niet te mager maar te uitgebreid vinden. |
| 723 | 4.3.2: Kan nu zeker niet in verband met latere toevoegingen | De mening dat een standaard-inhoudsopgave niet kan in verband met latere toevoegingen delen wij niet. |
| 724 | 4.3.4: je kan net zo goed zeggen dat de systematiek van de bestemmingen uit het bestemmingsplan wordt overgenomen! BV voor beschermd stadsgezicht kan analogie gezocht worden met dubbelbestemming. Uw keuze leidt tot een grote toename aan artikelen. Bovendien blijft wat de burger ziet in de vorm van een woning of kantoor als functie helderder. Hetzelfde geldt voor herstructureringsgebied transformatiegebied, waterstaat, archeologie, leidingen etc Al die zaken waren al uitgezocht in het bestemmingsplan. Gooi dat niet weg! | Bij het opstellen van het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan hebben wij vooral gekeken naar wat de Omgevingswet (en de bijbehorende Memorie van Toelichting) aan eisen stelt aan het omgevingsplan. Zeker waar het omgevingsplan gaat over planologische aspecten zullen er zaken zijn die nu in bestemmingsplannen geregeld zijn waarover ook in het omgevingsplan regels gesteld zullen worden. Het is mogelijk dat die regels op regels uit het bestemmingsplan lijken, maar noodzakelijk is dat niet. Bij de gemaakte keuzes hebben wij de vindbaarheid en raadpleegbaarheid van de regels van meer belang geacht dan het effect op het aantal regels. De RO Standaarden maken een beschrijving in woorden van het gebied waar een regel geldt niet onmogelijk. Een voorbeeld daarvan is het in de regels van het bestemmingsplan noemen van een bepaald adres waar iets wel of juist niet is toegestaan. |
| 725 | 4.3.6: Hoekpand is onvoldoende ruimtelijk begrenst slecht voorbeeld. NB in het bestemmingsplan was deze wijze van beschrijven niet gebruikelijk | Het voorbeeld van het hoekpand is een toepassing van het uitgangspunt van het toepassingsprofiel dat er meerdere manieren zijn om werkingsgebieden vast te leggen: exact begrenzen met coördinaten of beschrijven in woorden. Het bestuursorgaan dat het besluit neemt kan daar zelf een keuze in maken. Wij zijn van mening dat het hoekpand-voorbeeld juist een aardig voorbeeld is van het vastleggen van het gebied waar een regel geldt door middel van een beschrijving in woorden. Het laat ook de effecten van de keuze voor deze methode zien. Bij een klik op de kaart van dit voorbeeld wordt als werkingsgebied van deze regel het hele werkingsgebied van de functie Woongebied getoond. De raadpleger moet zelf interpreteren of de bevroegde locatie een hoekpand is of niet en weet vervolgens aan de hand van die informatie of detailhandel wel of niet is toegestaan. De RO Standaarden maken een beschrijving in woorden van het gebied waar een regel geldt niet onmogelijk. Een voorbeeld daarvan is het in de regels van het bestemmingsplan noemen van een bepaald adres waar iets wel of juist niet is toegestaan. |
| 727 | 4.3.7.: Hopelijk snapt iemand dit | De betreffende paragraaf legt uit dat het model een annotatie kent waarmee een relatie gelegd kan worden tussen een regel en de regel waarop de eerste regel een uitzondering, afwijking etc. is, en dat er daarnaast in de regeltekst een standaardformulering voor zo'n geval gebruikt moet worden. Een dergelijke formulering is een vereiste die in de Nota van Toelichting op het Omgevingsbesluit is vastgelegd. |
| 728 | 4.3.9: Hoe moet iemand deze tekst begrijpen? | Met de tekst in kwestie hebben we bedoeld uit te leggen dat het werkingsgebied van een hoofdstuk bestaat uit de verzameling van werkingsgebieden van alle titels, afdelingen, paragrafen, artikelen en leden die in dat hoofdstuk voorkomen. |
| 729 | 4.3.9 Geometrie: De lijn t.b.v. de leidingen bij het bestemmingsplan, welke voor de beoordelaar van het plan een extra aandachtspunt had vervalt daar kennelijk mee. overigens ook het type figuur vervalt daarmee. | In het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan is bepaald dat als verschijningsvormen van Geometrie alleen vlak en volume zijn toegestaan. Het gebruik van lijn en punt is niet toegestaan. Deze keuze is vooral omwille van de bevroegbaarheid gemaakt. Wanneer je met één klik op de kaart alle regels wilt vinden die op een locatie gelden zijn punten en lijnen erg makkelijk te missen terwijl ze wel cruciale informatie kunnen ontsluiten. Daarnaast geldt het juridische aspect dat punten en lijnen niet ruimtelijk geïnterpreteerd kunnen worden omdat ze geen oppervlakte hebben. Dat zou betekenen dat een regel die op de kaart alleen is weergegeven door middel van een punt of een lijn geen werkingsgebied zou hebben en dus nergens zou gelden. Dat is niet wenselijk. Het klopt dat ook de hartlijn leiding niet is toegestaan. De vraag is overigens of zo'n lijn veel toevoegt. De klasse 'figuur' vervalt inderdaad. |
| 730 | 4.3.9: Als 3D geen juridische consequenties heeft dan niet gebruiken! | De tekst in de TPOD's over het gebruik van 3D was vrij cryptisch. Deze tekst is nu verduidelijkt. Aangegeven is dat 2D verplicht is en dat 3D volumes alleen kunnen worden toegevoegd als extra informatie zonder juridische betekenis, bij voorbeeld in een toelichtende bijlage bij het besluit. |
| 731 | 4.3.9. Locatiegroep: Zijn locatiegroepen een moet of een mag en als een gemeente ze niet wil gebruiken wat zijn dan de consequenties? Heel veel artikelen? | Locatiegroep kan worden gebruikt, het is niet verplicht. Wij raden het wel aan omdat het het wijzigen en beheer van het omgevingsplan vergemakkelijkt. Het niet gebruiken van Locatiegroep leidt niet tot meer artikelen in de regeltekst. Wel tot veel relaties tussen locaties en het artikel of de afdeling waar die locaties bijhoren. Dat wordt voorkomen door het gebruik van Locatiegroep. |
| 732 | 4.3.10: Soms verdwijnt er iets soms wordt iets vervangen. Hierover staat niets vermeld. | Paragraaf 4.3.10, waarbij deze opmerking is geplaatst, gaat over het gebied waarin een omgevingsplan respectievelijk een wijzigingsbesluit hun werking hebben. Door een wijzigingsbesluit wordt inderdaad soms iets vervangen en soms verdwijnt er iets; een andere mogelijkheid is nog dat er iets bijkomt. Hoe wijzigingsbesluiten gaan werken wordt nu uitgewerkt in het onderdeel Muteren en Consolideren en zal in een volgende versie van de toepassingsprofielen worden opgenomen en uitgelegd. |
| 733 | 4.3.11: onzin tekst rijp voor de bestuursrechter | De tekst waar deze opmerking (vermoedelijk) over gaat is de norm 'maximum geluidbelasting' waarbij als voorbeeld van een waarde is genoemd 'De maximum geluidbelasting op de gevel van een woning is zodanig dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat behouden blijft'. Dit voorbeeld komt voor in de uitleg van de toepassing van omgevingsnorm en laat zien hoe een kwalitatief uitgedrukte waarde van een omgevingsnorm toegepast zou kunnen worden. Het bestuursorgaan kan er voor kiezen om zo'n kwalitatief omschreven waarde te gebruiken, maar dat hoeft uiteraard niet. De mening dat dit voorbeeld onzin is delen wij niet. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 734 | <p>4.3.11: kans op fouten wordt vergroot door ook binnen een artikel aparte verwijzingen te maken. NB op welke plaats staat de omgevingsnorm in het document? In de opsomminglijst op pagina 20 heb ik niets hierover kunnen vinden.</p> | <p>De omgevingsnorm zal op veel plaatsen in het omgevingsplan voorkomen, bijvoorbeeld in de bouwregels. Mogelijk ook in de artikelen over de toedeling van functies aan locaties en gebruiksactiviteiten respectievelijk bijzondere eigenschappen waarvan op de aangehaalde pagina 20 een opsomming van artikel-opschriften wordt gegeven.</p> <p>Wanneer het bestuursorgaan er voor kiest om de waarden die een omgevingsnorm aanneemt per locatie te differentiëren en die waarden op een kaartbeeld te tonen zullen er in het betreffende artikel annotaties worden opgenomen die de relatie leggen tussen de norm, zijn waarde en zijn werkingsgebied. Als de indiener dat bedoelt met binnen een artikel aparte verwijzingen maken zien wij niet in waarom dat de kans op fouten zou vergroten.</p> |
| 735 | <p>4.3.12: passend in een patroon van wisselende bouwhoogte is onvoldoende objectief begrens. Mag de bouwhoogte dan groter zijn dan de nu aanwezige hoogste bouwhoogte in de straatwand?</p> | <p>De aangehaalde tekst is een voorbeeld van een kwalitatief uitgedrukte waarde die een omgevingsnorm kan aannemen, hier gebruikt om de toepassing van zelfstandig leesbare regeltekst waarbij een standaardfrase in de regeltekst na een klik op een bepaalde locatie op de kaart wordt vervangen door de daar daadwerkelijk gestelde waarde. Het voorbeeld laat zien dat dat ook werkt met een kwalitatief omschreven waarde. Uitgangspunt van de wetgever is dat het omgevingsplan (deels) een ander karakter krijgt dan het bestemmingsplan. Hoe de bestuursrechter t.z.t. een dergelijke waarde zal beoordelen is nu nog niet bekend. Een mogelijkheid is dat het bestuursorgaan er voor kiest om in het omgevingsplan een dergelijke vrij open norm te gebruiken en een beleidsregel vaststelt voor de beoordeling er van.</p> <p>Voor het toepassingsprofiel is niet relevant wat nu feitelijk de uitleg van genoemde regel in een concrete situatie zou kunnen zijn.</p> |
| 736 | <p>4.3.12: Het UML voor bestemmingsplannen kenden een groot aantal verplichtte koppelingen gebaseerd op de geometrie van de vlakken. o.a. tussen bouwvlak en bestemmingsvlak etc. Dit resulteerde in een consistent en nauwkeurig vervaardigd bestand. Is dat voor een omgevingsplan niet nodig?</p> | <p>Voor het omgevingsplan is het niet mogelijk om het genoemde type verplichtingen op te leggen. Eén van de redenen daarvoor is dat het mogelijk is om functies te stapelen, functies die elkaar geheel of gedeeltelijk kunnen overlappen. Dan is het niet mogelijk te bepalen bij welke functie het bouwvlak hoort en kan er dus ook geen koppeling gelegd worden tussen het bouwvlak en een functie. Voorts is het mogelijk dat regels niet aan elkaar gekoppeld zijn maar de werkingsgebieden van die regels door gebruikmaking van dezelfde geometrie wel samenvallen.</p> |
| 737 | <p>4.3.13: Wel heel kort door de bocht.</p> | <p>Deze opmerking gaat over de inderdaad heel korte paragraaf over Thema. Die paragraaf is zo kort omdat Thema nog onvoldoende is uitgewerkt: is het een zinvolle annotatie en zo ja welke thema's zijn er? In een volgende versie zal deze paragraaf verder uitgewerkt worden.</p> |
| 738 | <p>4.5.1: Kan OmgevingsdocumentMetadata Regeldoorwerking, Locatiekoppeling en OmgevingsdocumentProcedureAnnotatie niet vinden in diagram 2</p> | <p>OmgevingsdocumentMetadata en OmgevingsdocumentProcedureAnnotatie staan in Diagram 1. Regeldoorwerking en Locatiekoppeling staan in Diagram 2. In de eerste alinea van paragraaf 4.5.1 is Diagram 2 genoemd waar Diagram 1 moet staan. In een volgende versie wordt dit gecorrigeerd.</p> |
| 739 | <p>De afgelopen 2 maanden zijn wij op meer dan 10 verschillende bijeenkomsten rond omgevingswet en DSO aanwezig geweest. Bij vrijwel al deze sessies werd een aantal antwoorden gegeven maar werden nog meer vragen opgeworpen. Ook was er veel tegenstrijdige informatie. Dit geeft ons aanleiding om te denken dat de termijnen die steeds genoemd worden (eind 2018 standaarden gereed, 2021 wet in werking) niet gehaald kunnen worden zonder grote problemen te veroorzaken. Is dit een terechtte veronderstelling?</p> | <p>De planning is dat de V097 versie van de standaard na 1/12/2018 voor STOP (IMOP/IMTP) en TPOD O-plan, O-verordening, Ws-verordening en AmvB/MR wordt overgedragen aan beheer en tbv ontwikkeling wordt 'bevroren'. Aansluitend vindt ontwikkeling van de overige TPOD's plaats. In de V097 zullen de principes van annoteren, presenteren, muteren & consolideren geïmplementeerd zijn. De V096 september 2018 bevat de betaversie van de V097 en zal binnen het programma DSO verwerkt worden om de werking van het DSO als keten/stelsel te tonen.</p> |
| 740 | <p>We hebben begrepen dat vanuit het omgevingsplan naar registraties elders kan worden verwezen. Deze verwijzingen zullen ongetwijfeld ook in toepasbare regels kunnen worden gebruikt. Gebruik van registraties met dit soort juridische gevolgen eist kwalitatief goede registraties. Hier denken wij dat nog veel werk moet worden verricht. Maar het vereist ook het langdurig op dezelfde plaats en op dezelfde manier beschikbaar zijn van deze registraties "op het internet". Dit is een grote uitdaging. Deelt u die mening en zijn er al maatregelen onderweg om hiermee om te gaan?</p> | <p>Verwijzingen naar interne én externe bronnen is in principe mogelijk in de standaard STOP-TPOD. Het gebruik daarvan is om juridische en informatiekundige redenen wel gebonden aan spelregels. Deze spelregels worden op dit moment samengesteld en zullen ter reflectie worden aangeboden. Denk aan het feit dat juridisch gesproken een bron bestendig en onveranderlijk moet blijven. Wanneer deze bron onverhoeds weggenomen zou kunnen worden is het verwijzen wel mogelijk maar moet de inhoud vanuit juridisch perspectief worden ingepast in het besluit. Dit geldt ook voor het verwijzen naar basisregistraties. Nu lossen we dat tijdelijk op door bijv. de geometrie van een BGT element ook in het document/dataset van het besluit op te nemen.</p> <p>Er wordt daarnaast gedacht aan de uitgifte van unieke ID's om bronnen te kunnen blijven vinden en relateren. Dit speelt ook bij het duurzaam koppelen van toepasbare regels aan juridische regels</p> |
| 741 | <p>Bij IMRO-PT hebben we veel moeite gestoken in het voorkomen van heel lastige constructies in teksten. Bijvoorbeeld het nesten van tabellen en daarin weer werken met verwijzingen, afbeeldingen etc. In principe valide constructies, maar niet door alle software ondersteund en ook zeer foutgevoelig. Wij zien hier nergens aandacht voor in de huidige standaarden of handreikingen. Klopt dat?</p> | <p>Er zijn al ingewikkelde constructies op aangeven van leveranciers uit het model gehaald zoals bijvoorbeeld overerving. Via de TPOD-parameters trachten we zeer ingewikkelde constructies te beperken. De fase van optimaliseren van de balans tussen flexibiliteit en complexiteit van software is nog niet gestart. We gaan daar graag over in gesprek met leveranciers. We kunnen ons ook voorstellen dat leveranciers voorlopig alleen eenvoudige constructies in hun software implementeren. Dat stimuleert het proces van zoeken van de balans.</p> |
| 742 | <p>Is bij het maken van de standaarden rekening gehouden met het wijzigen van "onzichtbare" zaken zoals een verwijzing naar elders? Ik denk hierbij aan een afbeelding die na klikken een hyperlink opent naar een locatie die bijvoorbeeld de provinciale visie bevat. Ik zie vooralsnog bij het vormen van de standaarden (met name voor documenten en verbeelding) veel aandacht voor de regels. Dat is terecht maar ook het behandelen van toelichtingen in allerlei vormen is belangrijk. Het is ook potentieel technisch lastig omdat minder vormvereisten gelden. Is er inderdaad weinig aandacht voor of hebben wij dit gemist?</p> | <p>Aan zogeheten informatie-objecten kan ook een annotatie (lees verwijzing gekoppeld worden). Wanneer deze bron niet binnen het DSO of LVBB (wetten.nl enz) beschikbaar is maar wel juridisch van aard is, moet de bron onveranderlijk en bestendig zijn (zie eerdere opmerking over spelregels)</p> <p>Er is wel degelijk aandacht voor het verwerken van toelichtingen ed. De denklin die we volgen is vergelijkbaar met die van een omgevingsvisie die ook redelijk vormvrij is.</p> |

Reacties via Webformulier Geonovum

1 IMOP en STOP

In de documenten wordt het systeem van besluiten uitgewerkt. De vraag is of ook wordt voorzien in verwerking van uitspraken van de bestuursrechter. Dan doelen we op tussenuitspraken, op voorzieningen die de rechter zelf treft en opdrachten specifieke vernietiging van delen van besluiten. Het is gewenst hieraan extra aandacht te besteden.

Een uitspraak van de bestuursrechter valt niet binnen scope van STOP. Indien een rechter iets vernietigt zal dat onderdeel van het besluit als zodanig gekenmerkt worden, of in ieder geval niet in werking beschouwd worden.

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|---|---|
| 2 | <p>Modules, beleidsregels en procedures en processtappen</p> <p>Modules</p> <p>Een omgevingsplan kan een regel bevatten detailhandel is toegestaan voor zover wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheden. Het is dan gewenst dat hieraan een module wordt gekoppeld waarmee de parkeerbalans kan worden uitgerekend. In het verlengde hiervan is het gewenst dat het omgevingsplan, desnoods op termijn, modules bevat die kunnen worden ingezet voor toetsing aan bijvoorbeeld normen voor wegverkeerslawaa.</p> <p>In regels kan worden bepaald dat een bouwinitiatief moet passen in de bestaande omgeving. Nu wordt al geëxperimenteerd met het objectiveren van zon regel. Er is in de regels meer nodig dan enkel een verwijzing naar een onderdeel van de toelichting. Het verdient de voorkeur dat met behulp van bijvoorbeeld stroomschemas een bouwplan kan worden getoetst, als onderdeel of hulpmiddel van de regel.</p> <p>Modules passen bij allerlei regels met normen. Bij omgevingswaarden die meetbaar en berekenbare eenheden of anderszins objectieve termen bevatten, kunnen modules ervoor zorgen dat omgevingswaarden ook goed toepasbaar zijn. Tegelijkertijd blijft een helder onderscheid tussen omgevingswaarden en milieunormen van groot belang. Een heldere structuur kan hiervoor zorgen. Immers, omgevingswaarden zijn niet altijd direct voor eenieder bindend bij normeringen is dat wel het geval.</p> <p>Beleidsregels</p> <p>De planwetgever kan de keuze maken voor de verdere uitwerking van de toetsing beleidsregels op te stellen, als bedoeld in artikel 4.19 Omgevingswet. Voor De standaarden zullen hiervoor een koppelmogelijkheid bevatten zodat ervoor wordt gezorgd dat initiatiefnemers of (andere) burgers en geïnteresseerden via één loket inzicht verkrijgen in de mogelijkheden die via het plan en de bijbehorende beleidsregels worden geboden. Ontbreekt die mogelijkheid, dan bieden de standaarden en digitale raadpleegmogelijkheden een onvolledig beeld. Met de huidige Crisis- en herstelwetplannen wordt hiermee reeds gewerkt en ervoor gezorgd dat die beleidsregels via de planregel raadpleegbaar zijn. In 2021 zal dat ook zeker tot de mogelijkheden moeten behoren.</p> <p>Procedures of processtappen</p> <p>Tegenwoordig wordt geëxperimenteerd met een systematiek waarin de zorgplicht wordt uitgewerkt voor monumenten. Die wordt gekoppeld aan enerzijds vergunningsvrijheid, anderzijds aan het gebruik van door de gemeente beschikbaar gestelde expertise. Wij menen dat het mogelijk moet zijn om zowel bij gesloten als bij open regels/normen een koppeling aan te brengen met een bepaalde procedure of voor een overzicht van te zetten processtappen. Dat kan een procedure zijn met betrekking tot de verplichte omwonenden-raadpleging zodat het transparant gebeurt. Een andere optie het inschakelen van expertise zoals een adviescommissie. Kortom: behalve een koppeling van functies aan locaties, aan werkingsgebieden, aan gebruiksactiviteiten en aan randvoorwaarden (geluid), is voor sommige plekken en voor sommige typen plannen een koppeling nodig aan procedureelregels of processtappen. Dit is ook een resultante van het verordeningskarakter van een omgevingsplan.</p> | <p>Tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met een aantal gemeenten en ons heeft georganiseerd is een verkenning gedaan van de mogelijkheden om vanuit het omgevingsplan te verwijzen naar beleidsregels en andere informatie uit externe bron, waaronder rekenmodules en dergelijke. Daarbij is geconstateerd dat het toepassingsprofiel een deel van de verwijzingen al mogelijk maakt, een aantal wenselijke verwijzingen niet mogelijk maakt en dat een aantal andere vormen van verwijzingen nog nader onderzocht moet worden. In TPOD omgevingsplan versie 0.95 zijn de verwijzingsmogelijkheden al verruimd. Naar de andere vormen zal nog onderzoek gedaan worden. Overigens is hierbij ook geconstateerd dat -vanuit het oogpunt van de rechtszekerheid die het omgevingsplan moet bieden- een deel van de verwijzingen niet in het besluit tot vaststelling of wijziging kan worden opgenomen, en dus ook niet in de LVBB te vinden zal zijn, maar dat die verwijzingen met behulp van andere functionaliteiten in het DSO te realiseren zullen zijn.</p> |
| 3 | <p>Pagina 12, eerste kader: Beleidsmatig verantwoordelijke overheid (bevoegde bestuurslaag), onder specificatie: bevoegd tot muteren (anders dan () paragraaf 2.7). Hieronder worden waterschap en provincie genoemd. Vraag: geldt het meervoudig bronhouderschap niet ten aanzien van de diverse leidingbeheerders?</p> | <p>Dat klopt. In de Omgevingswet is aangegeven welke bestuursorganen het omgevingsplan kunnen wijzigen. Daar vallen de leidingbeheerders niet onder.</p> |
| 4 | <p>Pagina 15, voetnoot nr. 3: Er wordt in dit verband op gewezen dat er geen procedurele bepalingen in het omgevingsplan kunnen worden opgenomen () Vraag: waar kunnen de procedurele bepalingen, die thans veelal in de diverse verordeningen die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving voorkomen, worden ondergebracht? Is het toegestaan om naast het omgevingsplan een verordening op te stellen en daarin alle relevante procedure voorschriften op te nemen?</p> | <p>In de voetnoot is een opmerking uit de Memorie van Toelichting bij de Omgevingswet geciteerd. Het is dus een opvatting van de wetgever dat het omgevingsplan geen procedurele bepalingen zou moeten bevatten. De standaard maakt het overigens niet onmogelijk om procedurele bepalingen op te nemen.</p> <p>Het antwoord waar procedurele bepalingen moeten worden ondergebracht is geen vraag voor de standaarden, maar een vraag die de wetgever kan beantwoorden.</p> |
| 5 | <p>Pagina 18, 2.5 Inhoudsopgave omgevingsplan en standaard- indeling veel voorkomende regels: () De verwachting is dat software de opsteller een groot deel van het annotatie-werk uit handen zal kunnen nemen. Vraag: Hoe wordt uiteindelijk bepaald wat hierover al in de standaard wordt voorgeschreven (verplicht?) en wat via software zou kunnen?</p> | <p>Het OGB stelt de standaarden vast, en neemt dus ook het definitieve besluit over de vraag welke onderdelen verplicht zijn en welke niet. Het OGB heeft in februari al besloten dat alleen zaken die nodig zijn om DSO-LV te laten werken verplicht worden. Annoteren op activiteit (om de vindbaarheid te vergroten) is bijvoorbeeld (voorlopig) facultatief, zo heeft het OGB besloten. Een aparte beslis memo "Annoteren" zal na de praktijkproeven mbt annoteren/structureren van regels en werkingsgebieden bij BG's hierover aan het OGB worden aangeboden.</p> |
| 6 | <p>Pagina 19, () door het toevoegen van een standaardindeling van de regeltekst van het omgevingsplan in hoofdstukken en een standaardonderverdeling van regels () Vraag: Hoe (en door wie) worden dit soort standaarden bepaald en in hoeverre worden ze in de standaarden opgenomen? (en dus verplicht?)</p> | <p>Het gebruik van een standaard hoofdstuk indeling en standaard regelteksten is nader onderzocht in een door de VNG uitgevoerde praktijkproef (rapport is op te vragen bij de VNG). Daarin is gebleken dat het in het TPOD dwingend voorschrijven van beide ongewenst is. In plaats daarvan is het wenselijk dat modellen en suggesties voor hoofdstukindeling en regelteksten worden opgenomen in handreikingen en praktijkrichtlijnen. Dit zal worden verwerkt in een volgende versie van de standaard. Het beheer van praktijkrichtlijnen en handreikingen dient nog belegd en ingericht te worden. Het ligt in de rede dat hierin een rol is weggelegd voor zowel koepelorganisaties als een centrale beheerpartij.</p> |
| 7 | <p>Pagina 20, artikel 2.6, onder 2: indieningsvereisten melding en artikel 2.7, onder 2: indieningsvereisten aanvraag omgevingsvergunning. Vraag: In voetnoot nr. 3 op pagina 15 wordt vermeld dat procedurele bepalingen niet in het omgevingsplan mogen worden opgenomen. Vraag: worden de indieningsvereisten niet beschouwd als procedurele bepalingen? Vraag: maken de indieningsvereisten als zodanig onderdeel uit van de inhoudelijke beoordeling en zijn deze niet aan de orde in het kader van het in behandeling nemen van het verzoek/aanvraag? Vraag: wordt hierbij bewust afgeweken van de regeling die is opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht?</p> | <p>In de aangehaalde voetnoot is een opmerking uit de Memorie van Toelichting bij de Omgevingswet geciteerd. Het is dus een opvatting van de wetgever dat het omgevingsplan geen procedurele bepalingen zou moeten bevatten.</p> <p>In artikel 16.55 van de Omgevingswet is bepaald dat in het omgevingsplan regels kunnen worden gesteld over de bij een aanvraag om een omgevingsvergunning door de aanvrager te verstrekken gegevens en bescheiden.</p> |
| 8 | <p>Pagina 21, artikel 2.8: In de voorgestelde indeling zal in artikel 2.8 de bevoegdheid geregeld worden tot het stellen van maatwerkvoorschriften en het verbinden van voorschriften aan een omgevingsvergunning. Vraag: op welke plaats kunnen er in het omgevingsplan maatwerkregels worden gesteld en regels over gelijkwaardigheid?</p> | <p>De praktijkproef omgevingsplan die de VNG recent samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd heeft geleid tot de aanbeveling om de standaard-inhoudsopgave en de standaardopdrachten voor bepaalde veel gebruikte regels niet te handhaven. Deze aanbevelingen hebben wij overgenomen. Van een vaste plaats voor maatwerkregels en regels over gelijkwaardigheid is dus geen sprake meer. Overigens: maatwerkregels in het omgevingsplan zijn regels waarmee wordt afgeweken van een regel in een omgevingsverordening of AMvB dan wel ministeriële regeling. Die regels kunnen over vele onderwerpen gaan en kunnen op veel plaatsen in het omgevingsplan voorkomen. Desgewenst is het uiteraard ook mogelijk om alle maatwerkregels bij elkaar te zetten.</p> |
| 9 | <p>Pagina 22, paragraaf 2.7: Meervoudig bronhouderschap. GS, de minister en het DB van het waterschap kunnen met een projectbesluit de regels van het omgevingsplan wijzigen. PS en de minister kunnen met een voorbereidingsbesluit het omgevingsplan wijzigen met voorbeschermingsregels. Vraag: kan er door het waterschap geen voorbereidingsbesluit worden genomen? Zo niet, waarom kan het waterschap wel een projectbesluit nemen, maar geen voorbeschermingsregels opnemen om ongewenste situaties te voorkomen.</p> | <p>De Omgevingswet heeft aan bestuursorganen van gemeente, provincie en Rijk de bevoegdheid gegeven om met een voorbereidingsbesluit voorbeschermingsregels aan het omgevingsplan toe te voegen. Die bevoegdheid is niet aan de bestuursorganen van het waterschap toebedeeld.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|---|---|
| 10 | Pagina 23, paragraaf 2.8: Voorbeschermingsregels kunnen alleen inhouden (...) b. de aanwijzing van onderwerpen waarvoor maatwerkvoorschriften gesteld kunnen worden of voorschriften aan vergunning kunnen worden verbonden; of (). Vraag: welke voorbereidingsbescherming gaat er uit van een kan-bepaling? Vraag: kun je het omgevingsplan wijzigen door activiteiten vergunningsvrij te maken, waardoor de onderdelen a en b als hiervoor genoemd niet meer van toepassing zijn? | De tekst over de inhoud van voorbeschermingsregels is een l(nagnoeg) etterlijk citaat uit artikel 4.14 lid 3 Omgevingswet. De formulering van deze bepaling als kan-bepaling is een wetstechnische aangelegenheid. Bedoeld is dat alleen over de genoemde onderwerpen voorbeschermingsregels gesteld mogen worden en niet over andere onderwerpen. Of de genoemde constructie van activiteiten vergunningvrij te maken waardoor er geen voorbeschermingsregels meer gesteld kunnen worden is geen vraag waarop de standaarden een antwoord kunnen of moeten geven. De standaarden maken die constructie niet onmogelijk. Het is dan aan de regelvaststeller om te bepalen of het een verantwoorde toepassing van de regelstellende bevoegdheid is. |
| 11 | Pagina 23, paragraaf 2.8: Voorbeschermingsregels vervallen op de volgende manieren: () 1.b en 2.b onder i. en ii. na tijdige bekendmaking op het moment waarop het betreffende besluit, in werking treedt of is vernietigd. Vraag: kunnen dergelijke besluiten na in werking te zijn getreden niet meer, indien een daartoe strekkend verzoek is ingediend, door de bestuursrechter worden geschorst? | De tekst over het vervallen van voorbeschermingsregels is een l(nagnoeg) etterlijk citaat uit artikel 4.14 lid 4 Omgevingswet. Tegen een voorbereidingsbesluit kan geen beroep worden ingesteld. Er kan dus ook geen verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend. Voorbeschermingsregels kunnen dus in principe niet geschorst worden. |
| 12 | Pagina 33, paragraaf 4.3.4: een eerste concept- lijst van functiegroepen is opgenomen. Vraag: wordt dit uiteindelijk een limitatieve lijst? Vraag: worden beschermde stadsgezichten (onderverdeeld in gemeentelijk en rijks beschermd stadsgezicht) en archeologie net als leiding en waterstaat als zelfstandige functiegroep aangewezen of wordt hiervoor een andere methodiek voorgeschreven? Vraag: indien ja, waarom voor deze thans nog dubbelbestemmingen een afwijkende systematiek opnemen? Vraag: kunnen de functiegroepen erf en tuin in elk geval aan de lijst worden toegevoegd? | Om omgevingsdocumenten in digitale vorm op te kunnen stellen, bekend te kunnen maken en ze interactief raadpleegbaar en bevragebaar te maken is het nodig om bij elkaar horende zaken een gemeenschappelijk kenmerk mee te geven waardoor machineleesbaar wordt dat ze bij elkaar horen oftewel van eenzelfde type zijn. Hiervoor hebben wij (onder andere) Functiegroep geïntroduceerd. Doel van het annoteren van de functiegroep is de weergave van de werkingsgebieden van functies op een kaart. Dit geeft een overzicht van welke type functie waar is toegeedeeld en biedt een globaal inzicht in het karakter van een bepaald gebied. Voorzien is dat de waardelijst Functiegroep inderdaad een limitatieve waardelijst zal zijn. De ter consultatie voorgelegde waardelijst voor de functiegroepen is inderdaad een allereerste concept. De items die op de lijst staan moeten nog gescreend worden op nut en noodzaak en er zijn nog veel aanvullingen nodig. Welke functiegroepen nodig zijn moet nog worden uitgewerkt. Daarbij zullen we deze suggesties ook betrekken. Wanneer Beschermd stadsgezicht en Archeologie functiegroepen worden (wat voor de hand ligt), zal daarvoor dezelfde systematiek worden gebruikt als voor bijvoorbeeld de functiegroepen Centrumgebied en Beschermd monument. |
| 13 | Vraag 1, algemeen: Bij het wijzigen van het omgevingsplan moet worden vermeld welke brondocumenten er allemaal worden aangepast. Er kan echter een ruime periode verstrijken tussen het moment waarop het omgevingsplan gewijzigd wordt vastgesteld en het moment waarop de wijziging van het omgevingsplan in werking treedt. Hoe ga je dan om met situaties waarin na vaststelling van een wijziging van het omgevingsplan maar voor het in werking treden van die wijziging van het omgevingsplan nieuwe wijzigingen van het omgevingsplan worden vastgesteld die op dat zelfde werkingsgebied betrekking hebben? | Het onderdeel Muteren en consolideren wordt nog uitgewerkt. Daarin worden ook dit type situaties meegenomen. |
| 14 | Vraag 2, algemeen: Gericht op de eerste periode na het in werking treden van de Ow. Indien er een vergunning voor een voortdurende omgevingsplanactiviteit wordt verleend, dan heeft die vergunning geen relatie met de huidige website ruimtelijke plannen. De vergunning moet o.g.v. de omgevingswet binnen vijf jaar worden verwerkt in het DSO. De betreffende vergunning wijzigt naar inschatting het huidige planologische regiem: Op welke wijze kunnen derden hiervan kennis nemen zolang er geen omgevingsplan voor dat deel van het grondgebied is vastgesteld? Wat is het toetsingskader indien er voorafgaande aan het moment dat voor dit deel van het grondgebied een omgevingsplan wordt vastgesteld nog een andere aanvraag voor een omgevingsplanactiviteit wordt aangevraagd? | Het overgangsrecht, dat door de Invoeringswet Omgevingswet aan de Omgevingswet wordt toegevoegd, voorziet in deze situatie. Uiterlijk tot een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip geldt niet de verplichting op grond van artikel 4.17 over het in overeenstemming brengen van het omgevingsplan met omgevingsvergunningen voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Van aangevraagde en mogelijk ook van verleende omgevingsvergunningen moet mededeling gedaan worden in het officiële publicatieblad van het vergunningverlenende bestuursorgaan. Op die manier kunnen derden kennis nemen van aangevraagde en verleende vergunningen. |
| 15 | Pagina 14: In dit hoofdstuk wordt het model van het omgevingsplan beschreven en wordt de vertaling gemaakt van (een deel van) de kenmerken van Tabel 1 naar het model dat de kenmerken structureert en aan elkaar relateert. Het model legt uit hoe het omgevingsplan zodanig gestructureerd wordt, dat het machineleesbaar en op een gestandaardiseerde manier uitwisselbaar wordt. Vraag: Waar omgevingsplan staat wordt bedoeld waterschapsverordening? | In een volgende versie van het TPOD wordt omgevingsplan vervangen met waterschapsverordening. |
| 16 | Pagina 7: Dit document beschrijft de toepassing van het Informatiemodel voor Officiële Publicaties (IMOP) in het domein van de Omgevingswet en specifiek voor de type omgevingsdocumenten Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) en Ministeriële Regeling (MR) met de Omgevingsregeling als specifieke instantie van de MR. Pagina 8: Alleen AMvBs en de Ministeriële Regelingen die hun grondslag in de Omgevingswet hebben zijn omgevingsdocumenten. Dit TPOD geldt niet voor AMvBs en Ministeriële Regelingen op grond van andere wetten. Volgens de Nota van Toelichting op het Omgevingsbesluit is de AMvB en de MR als omgevingsdocument aangewezen omdat hieruit rechtstreeks rechten of verplichtingen voortvloeien bij het uitvoeren van activiteiten. Vraag: Is AMvB en MR een specifiek geval van TPOD Generiek, een apart TPOD, of een specifiek geval van IMOP (TP-AMvB, TP-MR)? M.a.w. is een AMvB en MR eigenlijk wel specifiek voor de Omgevingswet? | In de TPOD AMvB en MR zit verscholen het toepassingsprofiel omgevingsdocumenten en als zodanig is het TPOD toegespitst op AMvBs en MRs die hun grondslag hebben in de Omgevingswet. Er wordt uiteraard onderkend dat in algemene zin, de AMvB en MR als type instrumenten ingezet worden vanuit grondslagen uit andere wetten. De standaard bevat alle basiseigenschappen om zowel het algemene type instrument bij te houden, als de grondslag. Deze zijn beschreven in de zgn. IMOP vocabulary, het "woordenboek" van IMOP. IMOP biedt typeDocument en grondslag als eigenschappen die een officiële publicatie beschrijven. In typeDocument wordt bijv. bijgehouden AMvB of MR. In grondslag wordt bijgehouden een waarde als omgevingswet. Bij een MR dat met het TPOD AMvB-MR is opgesteld, zal "MR" als waarde voor typeDocument hebben en zal "omgevingswet" als waarde voor grondslag hebben. Als in de toekomst er toepassingsprofielen worden opgesteld voor MRs met een grondslag een andere wet dan de omgevingswet, dan zal typeDocument de waarde MR bevatten, maar zal grondslag een andere waarde bevatten dan omgevingswet. Let op dat er momenteel niet wordt gewerkt aan een generiek AMvB-MR toepassingsprofiel (dat op generieke manier voldoet aan alle mogelijke domeinhoudelijke eisen uit alle wetten) noch aan een AMvB-MR toepassingsprofiel dat zijn grondslag heeft buiten de omgevingswet. |
| 17 | Pagina 9: Rechtsfiguur roept vergunningplicht in het leven en/of bevat bepalingen waaraan aanvragen om omgevingsvergunning rechtstreeks getoetst moeten worden - ja, bij AMvB kunnen activiteiten worden aangewezen waarvoor wel of geen vergunning vereist, en activiteiten waarvoor vooraf melding aan bevoegd gezag gedaan moet worden; Vraag: Worden deze activiteiten (in lijn met het rapport Taskforce) opgevoerd als activiteiten in de stelselcatalogus, immers onderdeel van de uitvoeringsregelingen van de Omgevingswet. | Er is nog geen uitsluitel of activiteiten worden opgevoerd als activiteiten in de stelselcatalogus, wel is duidelijk dat het niet kan gaan om een gesloten waardelijst van activiteiten. Eind april 2018 is gestart met het opvoeren van activiteitengroepen in de stelselcatalogus (als test), om te zorgen voor een eenduidig koppelvlak tussen de standaard voor toepasbare regels en de standaard voor omgevingsdocumenten. |
| 18 | Pagina 11: Modelleringsuitgangspunten geometrie - 3D mogelijk; Vraag: Waarom bij MR niet ingevuld? Terwijl MR juist werkingsgebieden genoemd en AMvB niet. | Het antwoord geldt voor beide typen. Het document zal hierop worden aangepast |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|---|---|
| 19 | Pagina 12: De AMVB's benoemen beperkingengebieden die in de MR worden aangewezen en begrensd. Vraag: wat houdt het benoemen in? De begrenzing zit in de MR. | Het klopt dat de begrenzing van beperkingengebieden in de MR zit. Het is echter wel nodig te weten welke regels bij welke beperkingengebieden horen. De regels zijn vermeld in de AMVB. In alle tekstelementen van de AMVB's die regels bevatten over beperkingengebieden, is in tekst vermeld over welk beperkingengebied de regels gaan. Deze tekstuele vermelding heeft vaak de vorm van "Deze afdeling heeft betrekking op beperkingengebiedactiviteiten met betrekking tot een...weg in beheer bij het Rijk.". Hier wordt dus een beperkingengebied benoemd, waarvan de geometrische begrenzing in de MR zit. De benoeming heeft verder ook de functie om de gerichte koppeling mogelijk te maken tussen onderdelen van AMVB's en onderdelen van de MR (waar een gebied wordt begrensd). |
| 20 | Pagina 12: Tabel 3 Overzicht inhoudelijke eigenschappen en voorkomen in de huidige AMVB's. Vraag: Wat is het doel van deze tabel? Wat is hier het element van de de standaard? | De tabel geeft in één oogopslag inzicht in het vraagstuk welke eigenschappen in welke AMVB voorkomen. Het impliceert in geen enkele mate zaken die door het TPOD afgedwongen. De tabel is puur beschrijvend en samenvattend van aard. |
| 21 | Pagina 18: Alle identificeerbare Tekstobjecten (o.a. Tekstelement en Tekstfragment, dit is een specifiek woord, reeks van woorden, de zgn. inline) kunnen zijn gekoppeld aan het gebied waar ze van toepassing zijn. Vraag: Wat is het (verschil tussen) Tekstelement en Tekstfragment? | Noot: Het is nog maar de vraag of deze twee entiteiten in volgende versie van de standaard beide nog bestaan. Het verschil is dat een tekstelement herkenbaar en identificeerbaar is in het XML. Met een tekstfragment wordt een onderdeel van een tekst bedoeld zonder daarbij te specificeren dat die in de tekst ook identificeerbaar is. |
| 22 | Pagina 18: Locatie kent drie verschijningsvormen: Geometrie, Locatiegroep en Locatieomschrijving. De Locatieomschrijving (waarbij de locatie wordt aangegeven door deze in de tekst te omschrijven) is alleen bij de AMVB en MR toegestaan en niet bij de andere omgevingsdocumenten. Vraag: wat is het criterium om in een regel van een MR of een AMVB te volstaan met een Locatieomschrijving en niet een Geometrie te gebruiken? Als hier geen uniforme afspraak over is dan geeft het zoeken via de kaart (via geometrie) een gedeeltelijk beeld. Of is de afspraak dat een AMVB alleen locatieomschrijving bevat en geen geometrie en een MR alleen geometrie en geen locatieomschrijving? | Het zoeken via de kaart (via geometrie) wordt, in gevallen dat er een locatieomschrijving bestaat zonder bijbehorende geometrie, mogelijk gemaakt door een standaard terugval oplossing dat het gehele gebied van Nederland getoond wordt voor de betreffende regel. Als het werkveld wenst een beperking in te brengen in het TPOD, dat een AMVB alleen een locatieomschrijving mag bevatten en geen geometrie (en het omgekeerde in een MR), dan is dit in de TPOD in te bouwen. Echter, dit borgt niet het geven van een volledig beeld via de kaart. |
| 24 | Pagina 24: Omgevingswaarde en Omgevingsnorm Vraag: Omgevingswaarde vind ik helder terug in de wetgeving. Wat is de grondslag van Omgevingsnorm? Hoe verhouden omgevingswaarde en omgevingsnorm zich tot elkaar? Waarom is het apart gemodelleerd? TypeOmgevingsnorm vind ik ook niet terug in de Waardenlijsten. Eigenlijk mis ik hier ook een vocabulaire voor IMOD. | Om omgevingsdocumenten in digitale vorm op te kunnen stellen, bekend te kunnen maken en ze interactief raadpleegbaar en bevraagbaar te maken is het nodig om bij elkaar horende zaken een gemeenschappelijk kenmerk mee te geven waardoor machineleesbaar wordt dat zij elkaar horen ofwel van eenzelfde type zijn. De terminologie van het wettelijke stelsel is daarvoor niet toereikend. Dat is de reden waarom wij begrippen zoals omgevingsnorm hebben geïntroduceerd. Omgevingsnorm is een door PR04 geïntroduceerde term die staat voor iedere norm die in een omgevingsdocument met regels wordt gesteld en in een waarde wordt uitgedrukt, niet zijnde een omgevingswaarde. De term omgevingsnorm wordt alleen in annotaties gebruikt, en alleen wanneer het bevoegd gezag er voor heeft gekozen om een norm op verschillende locaties verschillende waarden te geven en die waarden op iedere locatie waar die omgevingsnorm voorkomt op een kaart(beeld) weer te geven. Deze annotatie maakt het mogelijk om alle waarden die normen in de verschillen de gebieden hebben op een kaartbeeld weer te geven, of om alle waarden van een bepaald type omgevingsnorm op een kaartbeeld weer te geven, bijvoorbeeld alle waarden van omgevingsnorm type maximum aantal odour units. De term omgevingsnorm heeft geen juridische betekenis en zal niet in de regeltekst van het omgevingsplan voorkomen. |
| 26 | Pagina 32 punt 16 van Openstaande vragen en issues: De wijzigingen in de artikelsgewijze toelichting op de regels worden NIET verwerkt in de geconsolideerde, digitaal raadpleegbare artikelsgewijze toelichting op de AMVB die ook via het Digitaal Stelsel Omgevingswet te raadplegen is. Dit wordt nog bevestigd. Vraag: ik meen elders juist begrepen te hebben dat dit wel het geval is? Zie TPOD generiek. | Het citaat is afkomstig uit TPOD Generiek. Dat is van toepassing op omgevingsdocumenten, niet op wetgeving. Daarom is deze passage niet op wetgeving van toepassing. Het TPOD Generiek en TPOD AMVB-MR worden hierop aangepast. |
| 27 | Pagina 32 punt 21: [voorheen discussiepunt 4 in v0.75] Dit TPOD geldt voor zowel de AMVB's als voor de MR. Nader te bepalen business rules zorgen voor het onderscheid in alle relevante onderdelen als deze exclusief voor of de AMVB's of de MR gelden. Vraag: is het beheersmatig niet makeelijker om 2 TPOD's te hebben i.p.v. veel business rules? | Het is een beleidsmatige keuze geweest één TPOD te hanteren met business rules in plaats van meerdere TPOD's. Het verschil tussen de geldende regels en het te hanteren beleid met betrekking tot de AMVB's en de MR verschilt niet in zodanige mate dat er noodzaak bestaat te werken met meerdere TPOD's. Niettemin kan het aspect van beheersbaarheid meegenomen worden in het vervolgotraject van de ontwikkeling van het TPOD om te zien of er nieuwe inzichten ontstaan mbt de keuze één TPOD te hanteren. |
| 28 | Pagina 12: Beleidsmatig verantwoordelijke overheid (bevoegde bestuurslaag) Vraag: Hier staat Rijk in een aparte bullet benoemd. In welke rol? Die van bevoegd tot muteren? | Dank voor de oplettendheid. Dit is een tekstopmaakfout. Bedoeld was Rijk op hetzelfde opsommingsniveau te plaatsen als waterschap en provincie, dus in de rol van bevoegd tot muteren. In een volgende versie zullen wij dit corrigeren. |
| 29 | Pagina 12: Bestuursorgaan Vraag: hier staat GS in een aparte bullet benoemd. In welke rol? Die van bevoegd tot muteren? | Dank voor de oplettendheid. Dit is een tekstopmaakfout. Bedoeld was gedeputeerde staten op hetzelfde opsommingsniveau te plaatsen als dagelijks bestuur waterschap en minister, dus in de rol van bevoegd tot muteren. In een volgende versie zullen wij dit corrigeren. |
| 30 | Pagina 12: Mogelijke statussen besluit tot vaststelling of wijziging omgevingsplan (procedurestatus) Vraag: waarom status ingetrokken als de OW na het vaststellingsbesluit uitgaat van wijzigingsbesluiten? Er is maar 1 omgevingsplan dat telkens wijzigt. | Het is mogelijk dat een bestuursorgaan besluit een besluit in te trekken nadat het is genomen. Daarvoor is de procedurestatus ingetrokken bedoeld. De hier bedoelde procedurestatus geeft weer wat de status van het vaststellings- of wijzigingsbesluit is. Het gaat hier dus uitdrukkelijk niet over de status van de geconsolideerde versie van het omgevingsplan. |
| 31 | Pagina 30: Tabel 3 Volgorde en voorkomen van tekstelementen Vraag: Paragraaf mag voorkomen onder Hoofdstuk en onder Afdeling? Afdeling is namelijk niet altijd nodig, hoofdstuk wel Zo ja, dan werkt dit ook door in de regels over de nummering. | Paragraaf mag wel voorkomen onder Afdeling, maar niet onder Hoofdstuk. Hoofdstuk en Artikel komen altijd voor. Als er behoefte is aan verdere onderverdeling komt Afdeling tussen Hoofdstuk en Artikel. Bij behoefte aan nog verdere onderverdeling wordt gebruik gemaakt van Paragraaf, die dan tussen Afdeling en Artikel komt. Hoe dit uitwerkt in de nummering is uitgeschreven in het toepassingsprofiel. Of wel of niet gebruik gemaakt wordt van Afdeling en/of Paragraaf heeft overigens geen gevolgen voor de nummering van Artikel. oorkomen onder een afdeling, zie ook tabel 3 van het Toepassingsprofiel voor het Omgevingsplan. De nummering voorziet hierin. |
| 32 | Pagina 36: Enkelvoudige en samengestelde functies Vraag: Modelmatig kan het voor het ontsluiten van informatie onhandig zijn als sommige activiteiten een eigen werkingsgebied hebben terwijl andere activiteiten (binnen dezelfde functie) het werkingsgebied van de functie overerven. Op welke wijze wordt hier in de ontsluiting mee omgegaan? | Feitelijk krijgt iedere activiteit een eigen (koppeling met een) werkingsgebied, of het nu een functiegerelateerde activiteit is waarvan het werkingsgebied gelijk is aan die van de functie waar de activiteit bijhoort of een activiteit die geen relatie heeft met een functie. |
| 33 | Pagina 36: Regeltekst: relaties en verwijzingen Vraag: Er kunnen relaties worden gelegd tussen regels van verschillende omgevingsdocumenten om afwijkingen te benoemen. Wat betekent dit voor beheer? Bijvoorbeeld als de regel in een ander omgevingsdocument, waarvan wordt afgeweken, wordt gewijzigd. Dan zou de regel voor de afwijking mee moeten veranderen (omdat die afwijkende regel anders verwijst naar een verouderde regel)? | Dit is meer een juridische dan een beheersmatige vraag. Het annoteren van relaties is een hulpmiddel om duidelijk te maken dat bepaalde regels met elkaar te maken hebben. Als de regel in het externe instrument waarvan in een ander instrument wordt afgeweken wijzigt, zal vermoedelijk ook de afwijkende regel in het andere instrument moeten wijzigen. Daarvoor is een besluit van het betreffende bestuursorgaan nodig. In dat besluit kan ook een nieuwe relatie naar het externe instrument worden gelegd. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|---|--|
| 34 | <p>Pagina 37: Een verwijzing kan alleen gemaakt worden naar een tekstelement in het omgevingsplan zelf, niet naar een tekstelement buiten het omgevingsplan. Met die regel wordt voorkomen dat een wijziging in het tekstelement buiten het omgevingsplan leidt tot wijziging van het omgevingsplan zonder dat daar een besluit van het bevoegd gezag aan ten grondslag ligt.</p> <p>Vraag: Dit betekent dat de definitie van een begrip dus altijd in het omgevingsdocument zelf staat? Gebruik van de stelselcatalogus in het omgevingsdocument beperkt zich dan tot het geven van een annotatie bij het begrip in het omgevingsdocument naar het begrip in de catalogus. Als een begrip in de catalogus dan wijzigt krijgt dat begrip een nieuwe versie en blijft de annotatie verwijzen naar de oude versie van het begrip.</p> <p>Vraag: Waarom wordt de beperking voor tekstelementen wel aangebracht en niet voor de verwijzing naar regels buiten het omgevingsdocument?</p> | <p>Dit is meer een juridische dan een beheermatige vraag. Het annoteren van relaties is een hulpmiddel om duidelijk te maken dat bepaalde regels met elkaar te maken hebben. Als de regel in het externe instrument waarvan in een ander instrument wordt afgeweken wijzigt, zal vermoedelijk ook de afwijkende regel in het andere instrument moeten wijzigen. Daarvoor is een besluit van het betreffende bestuursorgaan nodig. In dat besluit kan ook een nieuwe relatie naar het externe instrument worden gelegd.</p> |
| 35 | <p>Pagina 41: Gebied waarin besluit en omgevingsplan hun werking hebben: Het gebied waar een besluit tot vaststelling of wijziging van het omgevingsplan zijn werking heeft is de verzameling van alle individuele werkingsgebieden oftewel geometrieën van de regels in het besluit. Het gebied waar een omgevingsplan zijn werking heeft is de verzameling van alle individuele werkingsgebieden oftewel geometrieën van de regels in het omgevingsdocument. Besluit en omgevingsplan hebben geen expliciete eigen begrenzing.</p> <p>Vraag: Op pagina 34 staat: Omgevingsplangebied volledig gevuld: Het omgevingsplangebied is volledig gevuld met werkingsgebieden van functies (het resultaat van functietoedeling aan locaties). 'Witte vlekken' zijn niet toegestaan. En: Het enkel toedelen van een functie aan een locatie is niet voldoende voor het hebben van rechtsgevolg, de toedeling van functies aan locaties krijgt pas rechtsgevolg als er regels over activiteiten aan toe zijn gevoegd. Daarom moet onder iedere functie ten minste één regel vallen. Dat kan een regel over gebruik(sactiviteit(en)) of een regel over bijzondere eigenschappen zijn.</p> <p>Wat is dan het omgevingsplangebied? Dit lijkt de opeenstapeling van de werkingsgebieden van de functies die het gebied vullen en die functies hebben minimaal één regel. De algemeen geldende regels hebben als werkingsgebied het omgevingsplangebied.</p> | <p>Dank voor de oplettendheid. De tekst op pagina 34, waar sprake is van het omgevingsplangebied, is niet correct. Het zou daar moeten gaan over het grondgebied van de gemeente dat volledig bedekt moet worden met werkingsgebieden van functies.</p> |
| 36 | <p>Pagina 42: Voor het vastleggen van een omgevingsnorm is nodig:</p> <p>Vraag: In het model kom ik de kwalitatieve beschrijving van een omgevingswaarde nog niet tegen?</p> | <p>In het model kwam de kwalitatieve beschrijving van een omgevingswaarde inderdaad nog niet voor. Die wordt nog uitgewerkt.</p> |
| 37 | <p>Pagina 42: Omgevingsnorm: de naam van de omgevingsnorm. Deze kan gekozen worden uit een niet-limitatieve waardenlijst;</p> <p>Vraag: is het voor het in de toekomst maken van dekende informatieproducten nodig afspraken te maken over de omgevingswaarden? Als ieder de omgevingswaarden voor zichzelf definieert dan wordt het onmogelijk om dekende informatieproducten over omgevingswaarden te definiëren waar de initiatiefnemer, belanghebbende of bevoegd gezag iets mee kan.</p> | <p>In de 0.96-versie van het toepassingsprofiel omgevingsplan is omgevingswaarde toegevoegd. Daarbij is aangegeven welke eigenschappen voor het annoteren van omgevingswaarde nodig zijn. Ook bij omgevingswaarden zal gewerkt worden met een categoriserend kenmerk, namelijk Type omgevingswaarde, waarvoor een (uitbreidbare) waardenlijst is voorzien. Deze eigenschap maakt het mogelijk om de werkingsgebieden van omgevingswaarden op een kaart weer te geven en zorgt ook voor harmonisatie en vergelijkbaarheid tussen instrumenten.</p> |
| 38 | <p>Sheet 21 31:</p> <p>Een functie heeft een werkingsgebied, die geldt ook voor alle activiteiten die bij die functie zijn benoemd, tenzij de activiteit een eigen werkingsgebied heeft gekregen. Dat werkingsgebied moet dan liggen binnen het werkingsgebied van de functie.</p> <p>Functies (en dus activiteiten) kunnen elkaar overlappen: op een bepaalde locatie kunnen meerdere functies van toepassing zijn, en daardoor ook de activiteiten van die functies. Behalve dus als een activiteit een eigen werkingsgebied heeft waarvan de geometrie buiten die bepaalde locatie valt.</p> <p>Vraag: Als een locatie ligt binnen het werkingsgebied van een functie dan gelden daar de regels van alle activiteiten van die functie, behalve de regels van die activiteiten van de functie die een eigen werkingsgebied hebben en waarvoor de locatie niet in dat werkingsgebied ligt. Klopt dit? Betekent dit dat het omgevingsdocument de relatie legt tussen functie en de activiteiten die daar kunnen worden uitgeoefend?</p> | <p>Een van de uitgangspunten van TPOD omgevingsplan versie 0.852 is dat er een hoofdstuk is dat gaat over de toedeling van functies aan locaties en functiegerelateerde activiteiten. De regels die bij een functie horen gaan in ieder geval over de gebruiksactiviteit, dat wil zeggen de vormen van (planologisch) gebruik (in Wro-termen: gebruik in enge zin) die in het werkingsgebied van de functie zijn toegestaan dan wel over de bijzondere eigenschappen die een object of een locatie met die functie heeft. De regels over de gebruiksactiviteit en de bijzondere eigenschappen hebben hetzelfde werkingsgebied als de functie, tenzij anders is bepaald, waarbij geldt dat het werkingsgebied van een activiteit nooit buiten het werkingsgebied van de bijbehorende functie kan vallen.</p> <p>In het hoofdstuk over functietoedeling kunnen per functie ook regels gesteld worden over andere activiteiten die gerelateerd zijn aan die functie. Ook de regels over dit soort activiteiten hebben hetzelfde werkingsgebied als de functie, tenzij anders is bepaald, waarbij ook weer geldt dat het werkingsgebied van een activiteit nooit buiten het werkingsgebied van de gerelateerde functie kan vallen.</p> <p>In deze zin klopt het dat er een relatie is tussen de functie en de activiteiten die daar kunnen worden verricht. Maar er kunnen ook regels gesteld worden over andere, dus niet-functiegerelateerde, activiteiten, die dan ook een heel ander werkingsgebied kunnen hebben.</p> |
| 39 | <p>Op verschillende plekken in het document wordt gesproken over omgevingsplan, dit moet (denk ik) in dit document waterschapsverordening zijn.</p> | <p>In een volgende versie van het TPOD wordt omgevingsplan vervangen met waterschapsverordening.</p> |
| 40 | <p>Paragraaf 4.2.3: ieder tekstobject is gekoppeld aan één werkingsgebied. Stel dat je probeert zo generiek mogelijk voor activiteiten regels te stellen (daar zijn wij als HDSR nu mee bezig met functionele classificatie; doelgerichte regels), dan kan ik me indenken dat een regel aan meerdere werkingsgebieden gekoppeld moet worden. Waarom is hiervoor gekozen? Dat zou dan betekenen dat je dubbeling in regels krijgt en dit betekent qua beheer ook wat.</p> | <p>Een werkingsgebied hoeft niet per se 1 geometrie te betekenen. Een werkingsgebied kan ook een verzameling geometrieën zijn die niet aan elkaar grenzen. Dit wordt ondersteund door het type Locatiegroep. Er mogen ook meerdere niveaus van Locatiegroepen binnen een Locatiegroep bestaan. Let ook op dat "tekstobject" vele vormen kan aannemen. Dit hoeft niet per se een hoofdstuk, afdeling, paragraaf, artikel te zijn. Op deze manieren verwacht PR04 dat er geen noodzaak tot dubbelingen in regels ontstaat (en ongewenste beheerslasten hierdoor).</p> |
| 41 | <p>Paragraaf 4.2.3: ik verwacht hier juist specifieke voorbeelden/uitwerking voor de waterschapsverordening. Er wordt nu steeds aangehaald dat elke TPOD nadere eisen kan stellen aan..., maar dit is de TPOD, dus die verwacht ik juist in dit document.</p> | <p>Eind april 2018 is tussen PR04 en vertegenwoordigers van waterschappen afgesproken de afstemming onderling te intensiveren om zo, o.a., het TPOD verder te brengen en onderdelen aan te vullen met concrete voorbeelden. Deze aanvullingen zullen worden aangebracht in een volgende versie van het TPOD.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|--|--|
| 42 | <p>Werkingsgebied (Toepassingsprofiel (TPOD) Omgevingsdocumenten Generiek Versie 0.85 Geonovum - KOOP Datum Januari 2018: 2.5.3 Vlakken, volumes, lijnen, punten)</p> <p>De ontwerp-standaard is gebaseerd op de verwijzingen naar een één of meer vlakken of volumes ofwel werkingsgebied, een term, die in de Ow en MvT niet is te vinden . Wel locatie, maar dat begrip wordt niet gedefinieerd. Een directe verwijzing vanuit de regels naar geometrieën lijkt niet erg in overeenstemming met de gewenste integrale aanpak volgens de Omgevingswet. Deze is gericht op ruimtelijke systemen gedurende hun gehele levenscyclus. Het gaat hier niet om verzamelingen coördinaten op een bepaald moment, maar om zelforganiserende systemen zoals steden, netwerken, natuurobjecten, bouwwerken, enz. Je bekijkt het gedrag, de ontwikkeling en de prestaties van die systemen en verzint mogelijkheden om die in een bepaalde richting te sturen. Hierbij hoort een ontwikkeling van toelatingsplanologie naar ontwikkelingsplanologie. Dat houdt in dat je niet redeneert vanuit de beperkingen die in een bepaald gebied van toepassing zijn, maar vanuit de ontwikkelingen die in een bepaald ruimtelijk systeem plaatsvinden (van nee, tenzij naar ja, mits). Een plan is in deze opvatting geen statisch eindbeeld, maar zou je kunnen karakteriseren als een flexibele schakel in een reeks van beelden, een dynamische kaart, die zich voortdurend aanpast aan de werkelijkheid en op basis waarvan je kunt bijsturen . Werkingsgebieden zijn in deze visie endogene variabelen. De verwijzing vanuit de regel zou naar het ruimtelijk systeem moeten zijn, waarvoor die van toepassing is. Bijvoorbeeld kan een regel betrekking hebben op een monument P, NIET een stel coördinaten die bij dat pand horen; als het pand verandert kunnen de coördinaten meeveranderen. Ander voorbeeld: woningen mogen gebouwd worden, waar de lichtuitstraling s-nachts beneden een bepaald niveau ligt. Het werkingsgebied is afhankelijk van de lichtuitstraling, die zelf weer afhankelijk is van andere regels. Liefst leg je regels vast op een zo hoog mogelijk abstractieniveau, zodat er op lager niveau afweging mogelijk is. Het gaat er dus om het omgevingsstelsel centraal te stellen, inclusief de levenscyclus. Met algemene regels en kwaliteitsnormen (omgevingswaarden), in de vorm van prestatie-eisen, aan het voldoen waaraan positieve en negatieve sancties verbonden zijn. Deze hebben betrekking op de subsystemen (wijken, industriegebieden, monumentale panden, straten, e.a.) en aspectsystemen (de mobiliteit, de gezondheid, enz.). Die subsystemen en aspectsystemen hebben topologische en geometrische eigenschappen, waarop de regels dan indirect van toepassing zijn.</p> | <p>De verwijzing naar een locatie staat een integrale benadering vanuit beleid ons inziens niet in de weg. Tegelijk helpt een locatie wel om te kunnen duiden wat op welke plek van toepassing is. Uw suggestie is om gebruik te maken van objecten, zoals monumenten die terug te vinden zijn in basisregistraties. Vanwege de onmogelijkheid om te kunnen tijdreizen in de basisregistraties is dat momenteel nog geen begaanbare weg. Het kopiëren van geometrie uit de basisregistratie is wel mogelijk. Een locatie kan ook alleen in woorden worden aangeduid (waarbij het werkingsgebied meer de omhullende is rond alle locaties waar dit van toepassing is), maar dit leidt tot weinig specifieke aanduiding op de kaart. De keuze is aan het bevoegd gezag.</p> |
| 43 | <p>Objecten, functies, activiteiten ((Toepassingsprofiel Omgevingsdocumenten omgevingsplan Versie 0.85.2 Geonovum KOOP, 15 februari 2018, 4.3.4 e.v.).</p> <p>Functies zijn belangrijk in omgevingsplannen. Er is echter geen duidelijke definitie van een functie. Verder is de afbakening van activiteiten onduidelijk. Het lijkt raadzaam de definitie van functies en activiteiten af te stemmen met de definities in BGT, IMBOR, IMBRO en andere registraties. Hanteer liefst dezelfde definities, zodat de vergelijking van IST en SOLL eenvoudig is! Er is m.i. behoefte aan een taxonomie van functies (inclusief de relaties met de fysieke objecten) . Daarbij dient een duidelijk onderscheid tussen functies en activiteiten gemaakt te worden óf het onderscheid moet vervallen. In de wettekst kan ik geen definities vinden van functie en activiteit. Wel de zinsnede in de MvT: Er is geen definitie van activiteit in het wetsvoorstel opgenomen. Wat hieronder wordt verstaan blijkt uit de context van de artikelen in de wet waarin het begrip activiteit wordt gebruikt. Doorgaans zal het echter gaan om een feitelijke handeling. tja wat moeten we met deze vaagheid? Aandachtspunt is verder de relatie tussen functies en omgevingseisen. Veel eisen zijn afhankelijk van de functie: als de functie verandert, veranderen de eisen. (Functionele) eisen moeten dus functiegerelateerd worden vastgelegd.</p> | <p>Functie en activiteit hebben in de Omgevingswet een eigen betekenis. Bij het maken van de standaarden hebben wij ons daar naar te richten. Het toepassingsprofiel voor het omgevingsplan gaat er inderdaad van uit dat functiegerelateerde regels in het tekstonderdeel over die specifieke functiem worden opgenomen.</p> |
| 44 | <p>Waarom wordt het uitwisselingsmodel ook niet in UML en XSD beschreven?</p> | <p>De UML diagrammen van het uitwisselmodel zijn terug te vinden in "36. Aanleverkoppelvlak LVBB v0.85.pdf". Voor XSD's: zie antwoord met code U-XSD-1.</p> |
| 45 | <p>Voor werkingsgebieden kan ik met ook een vlak met gaten voorstellen, waar uitzonderingen voor de betreffende regel geldt. Wordt daar ini de modellering in voorzien?</p> | <p>Jazeker! Een vlak kan gaten hebben.</p> |
| 48 | <p>Fig pag 5: Is het TP (2) niet een xsd i.pv. xml? De uml schemas gebruiken een wat afwijkende notering. Halve pijlpunten en gewone bevat relaties, waar uml aparte notaties heeft. Zie gebruik van UML modellering in TPOD Generiek</p> | <p>TP(2) is een XML bestand dat een specifiek toepassingsprofiel beschrijft. Een toepassingsprofiel is meer dan een xsd. Je zou een deel van het een toepassingsprofiel kunnen valideren met een xsd, maar daarnaast kan een toepassingsprofiel bijvoorbeeld ook business rules en visualisatieregels bevatten. Al deze onderdelen worden in een Toepassingsprofiel.xml van een specifieke toepassing (bijvoorbeeld een type omgevingsdocument) beschreven. Dit figuur is inderdaad geen UML diagram.</p> |
| 49 | <p>Ik lees: Hoe moet met relatieve begrenzingen in de tekst enerzijds, en geometrieën anderzijds omgegaan worden, als de relatieve begrenzing in de tekst niet meer overeenkomt met de in het besluit vastgestelde geometrieën. Welke gevolgen kunnen dergelijke situaties hebben voor betrokkenen en het rechtsgevolg? Ik denk dat die relatieve begrenzing alleen illustratief kan zijn en geen wetkracht heeft. En dat er beheer nodig is om e.e.a. consistent te houden.</p> | <p>Relatieve begrenzing is volgens de standaard niet mogelijk als werkingsgebied. Wanneer dit zo in de tekst staat, zal het hele beheergebied van het waterschap gelden als werkingsgebied en geldt de relatieve begrenzing als juridisch leidend, maar is niet zichtbaar op de kaart. Het werkingsgebied dient als een geometrie of een locatiegroep te worden aangeduid in een informatieobject. De bijpassende tekst is dan 'ter plaatse van het werkingsgebied [...]'. In de toelichting kan worden aangegeven dat het dan gaat om bijv. een zone van 10 m uit de teen van de dijk. Op die manier kunnen de relatieve grenzen en de geometrie nooit uit elkaar lopen. Hooguit lopen de regels en de toelichting uit elkaar als het werkingsgebied gebaseerd op een relatieve begrenzing niet wordt bijgewerkt.</p> |
| 50 | <p>Nog wel veel NNTB-tjes. Ik lees bij 5: Voor de aansluiting op het koppelvlak is een technisch aansluitcontract (CPA) nodig. Dit CPA wordt verstrekt bij aansluiting op het koppelvlak. De overige technische artefacten (zoals XML schemas voor de XML berichten en bestanden) worden meegeleverd met de CPA. Ik mag hopen dat die xsds algemeen beschikbaar gesteld gaan worden als deel van de standaard. En niet specifiek per aansluiting op het moment dat die gaat aansluiten. Dat is te laat.</p> | <p>Dat zal inderdaad gebeuren. De XSD zijn nu nog sterk aan verandering onderhevig en worden vooralsnog alleen geleverd aan partijen die daadwerkelijk aansluiten. Als deze XSD stabiel zijn worden ze met de standaard meegeleverd.</p> |
| 51 | <p>Ik lees: In afwachting van de uitkomst van de discussie over adaptiviteit van software in de keten, zijn in de standaard geen eisen opgenomen die moeten garanderen dat software die de standaard implementeert in voldoende mate adaptief is. Ik denk dat automatische aanpassing aan een nieuw xsd van de standaard door software een volstrekte illusie is. Dat is extreem complex en eigenlijk niet te testen. Ga er voorlopig maar van uit dat bij een nieuwe versie van de standaard een nieuwe release van de software nodig is, die ook door de leverancier getest kan worden.</p> | <p>De 'Toelichting op Standaard Officiële Publicaties met specifieke toepassing voor omgevingsdocumenten' zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. op basis van de opmerkingen gemaakt in deze consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies.</p> |
| 52 | <p>Pagina 41: De relatie tussen het werkingsgebied en de BR-objecten wordt niet in het omgevingsdocument gelegd maar in de metadata. Vraag: betekent dit dat de metadata van het omgevingsdocument niet onlosmakelijk onderdeel is van het omgevingsdocument?</p> | <p>De relatie wordt inderdaad op dezelfde manier vastgelegd als metadata. Echter er wordt wel onderscheid gemaakt tussen metadata en andere data die onderdeel zijn van het omgevingsdocument. Wat betreft de onlosmakelijkheid van de verbinding: momenteel zijn per kenmerk aan het onderzoeken hoe de relatie is tussen het document en het besluit.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|--|--|
| 53 | Pagina 16: Consolidatie vereist een RegelingStructuur. Vraag: een visie heeft geen regelingstructuur maar een vrije structuur en een projectbesluit doet een meervoudige overerving van een regelingstructuur en een vrijstructuur. Betekent dit dan dat een visie en een projectbesluit niet (volledig) zijn te consolideren? | De 'Toelichting op Standaard Officiële Publicaties met specifieke toepassing voor omgevingsdocumenten' zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. op basis van de opmerkingen gemaakt in deze consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies. |
| 54 | Pagina 17: Bij een verdeling op meer dan twee niveaus worden de onderdelen in volgorde van omvang deel, hoofdstuk, titel, afdeling en paragraaf genoemd, met dien verstande dat in ieder geval de aanduidingen hoofdstuk en paragraaf worden gebruikt. Vraag: bij Omgevingsverordening zie ik een (voorbeeld)structuur waarin bij sommige hoofdstukken een paragraaf ontbreekt. Dit is niet toegestaan? | Het gebruik van de 'paragraaf' is een mogelijkheid, het is niet verplicht. |
| 55 | Pagina 17: Enerzijds: Deel, Hoofdstuk, Titel, Afdeling, en Paragraaf. Anderzijds: Afdeling, Boek, Deel, Hoofdstuk, Paragraaf en Titel. Vraag: Wat is de totale set aan structurelementen? | Afdeling, Boek, Deel, Hoofdstuk, Paragraaf, Titel |
| 56 | Pagina 26: Dit wordt bepaald door het toepassingsprofiel, en het is dus een IMTP vraag die verder niet op deze plaats beantwoord hoeft te worden. Vraag: Dit zie ik in de TP-en nog niet terug? Ook niet in TPOD Generiek? Waar in IMOP zie ik terug dat het onderscheid kan worden gemaakt (en wordt gemaakt, want het moet worden afgedwongen)? | Dit onderdeel wordt op dit moment herschreven en zal op andere principes gebaseerd worden |
| 57 | Pagina 30: Het domein van de LVBB is regelgeving.overheid.nl. Vraag: Is dit in lijn met de URI-strategie? Daar staat: De Landelijke Voorziening Bekendmaken en Beschikbaarstellen (LVBB) is geen stelselcomponent maar een e-overheid bouwsteen. Deze bouwsteen volgt wel de architectuur van het DSO en daarmee ook deze URI-strategie (onderdeel overheidspublicaties). De LVBB zal wel een eigen <autoriteit> hebben, namelijk wetten.overheid.nl. | Het voornemen is om voor de identificatie van besluiten en geconsolideerde regelingen aan te gaan sluiten bij een standaard: de Akoma Ntoso (AKN) naming convention. Dit is een internationale standaard voor juridische documenten die wij boven de DSO URI strategie zullen verkieszen waar beide standaarden afwijkende voorschriften bevatten. Het document over de identificaties zal daarop aangepast worden. We hebben nog niet nagegaan in hoeverre de AKN naming convention afwijkt van de URI-strategie. |
| 58 | Pagina 36: Algoritme Vraag: Bij het bepalen van equivalentie wordt gekeken naar de tekst, geometrie en de metadata, maar wordt er ook gekeken naar het verplichte deel van de annotaties? | Dit onderdeel wordt op dit moment herschreven en zal op andere principes gebaseerd worden |
| 59 | Pagina 38: Relatie met andere standaarden voor identificatie Vraag: er worden meerdere standaarden genoemd Akoma Ntoso/LegalDocMI (en daarmee FRBR), ELI, Juriconnect. De doelarchitectuur van het DSO-LV gaat uit van de laatste 2 maar niet van de eerste, wat is daarbij de uitleg? | Dit onderdeel wordt op dit moment herschreven. De relatie met Akoma Ntoso zal nader worden ingevuld. |
| 60 | Pagina 42: Als het een wijziging betreft en de software van het bevoegd gezag beschikt nog niet over de meest recente versie/toestand van de regeling, dan haalt de software die op bij de LVBB. Vraag: Hiermee wordt impliciet aangenomen dat de versie van regeling / omgevingsdocument die bij de LVBB staat de authentieke versie is. Maar systeem BG kan ook deze versie hebben, dat is dan niet authentiek? Wat als de versie van systeem BG niet geaccepteerd wordt als de authentieke versie? | De vraag valt in twee onderdelen uiteen: (1) validatie: wat zijn de criteria voor de LVBB om een versie van BG te accepteren als "de" versie van de regeling, en (2) authenticiteit: hoe verhoudt zich de versie van de regeling die de LVBB heeft ten opzichte van de versie van de regeling waarover de bronhouder beschikt voordat een besluit naar de LVBB wordt gestuurd. (1) De LVBB ontvangt in principe een besluit waaruit de nieuwe versies van de regeling volgen. Zowel het besluit als de resulterende versie(s) van de regeling(en) worden gevalideerd tegen het toepassingsprofiel. Het is denkbaar dat het besluit wel valideert maar de versies van de regelingen niet (bijvoorbeeld omdat geen rekening gehouden is met andere besluiten, of omdat de technische informatie van de versie van de regeling niet correct is). In dat geval wordt het besluit bekendgemaakt en zal BG apart een correctie moeten insturen om de versie van de geconsolideerde regeling aan te passen zodat wel aan het toepassingsprofiel voldaan wordt. Behoudens enkele zeer bijzondere situaties gaat het om correcties waarvoor geen nieuw besluit vereist is. De LVBB valideert alleen tegen de conformiteitsprofiel, die de software van BG ook al hoort te kennen en toe te passen; daarnaast kan de software van BG ook een validatieservice van LVBB gebruiken. Als het dan nog steeds zo is dat BG een versie van de regeling gemaakt heeft die in het eigen systeem wel valideert maar door de LVBB afgewezen wordt - naar verwachting een bijzondere situatie die met voldoende kwaliteitszorg bij de software ontwikkeling te voorkomen is - dan moet daar in de operationele sfeer een oplossing voor gezocht worden (LVBB helpdesk bellen). (2) De bekendmakingswet en gerelateerde wet- en regelingen verplichten BG ook om de geconsolideerde regeling aan een ieder beschikbaar te stellen. De standaard is zo opgesteld dat de versie van de regeling die via een besluit wordt aangeleverd bij BG dezelfde is als bij de LVBB, en dat die niet gewijzigd kan worden (wijziging leidt altijd tot een nieuwe toestand). Een afnemer van de LVBB mag er dus van uitgaan dat er geen licht zit tussen de versie die de LVBB heeft en de versie die BG heeft. Hoe dat samenhangt met authenticiteit is lastig en hangt van de definitie van authenticiteit af. Voor juristen is de geconsolideerde regeling niet (juridisch) authentiek maar een afgeleid informatieproduct. In ICT termen is de LVBB authentiek op een manier dat basisregistraties dat ook zijn: een betrouwbare bron van informatie die niet eenvoudig elders te verkrijgen is, maar die niet de originele bron van de informatie is. |
| 62 | Pagina 14: Eigenschappen groepeert alle in het toepassingsprofiel toegevoegde attributen; Klassen groepeert alle toegevoegde klassen. Bij elke klasse is opgenomen van welke IMOP-klasse het een uitbreiding is. Hiermee wordt de relatie met het IMOP beschreven. Vraag: Uitgangspunten zijn dat een toepassingsprofiel niet alle concepten uit het IMOP hoeft te gebruiken en dat een toepassingsprofiel alleen nadere beperkingen, en dus geen uitzonderingen, maken op de manier waarop concepten uit het IMOP worden gebruikt. Kan ik een uitbreiding dan zien als een specialisatie en dus niet als een uitzondering op het IMOP-model? | Dat is juist, er is sprake van specialisatie. |
| 66 | Pagina 7: De wijzigingen in de (facultatieve) artikelsgewijze toelichting op de regels worden verwerkt in de geconsolideerde, digitaal raadpleegbare artikelsgewijze toelichting op het omgevingsplan die ook via het Digitaal Stelsel Omgevingswet te raadplegen is. Vraag: Dit geldt voor elk omgevingsdocument, niet alleen voor het omgevingsplan? | Als andere omgevingsdocument ook artikelsgewijze toelichtingen hebben dan dragen deze zich hetzelfde als het omgevingsdocument. Hier kan een tekstaanpassing komen om het niet specifiek omgevingsplan te maken. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|---|---|
| 67 | <p>Pagina 9: Een vlak kan als geheel en elk punt in dat vlak, gelden als locatie waar het effectieve aspect van een regel aan is gekoppeld. Of een vlak kan samen met een ruimtelijke of inhoudelijke conditie het effectieve aspect van een regel bepalen. In dat laatste geval is de geometrie een zoekgebied waarbinnen de regel op specifieke locaties kan gelden. Indien het om een zoekgebied gaat is dat in de codering te herkennen.</p> <p>Vraag: Waar in de waardelijsten vind ik terug dat een geometrie als zoekgebied kan worden gemerkt? Geldt het merken als zoekgebied inderdaad op het niveau van geometrie of op het niveau van werkingsgebied? Het laatste lijkt me logischer.</p> | <p>In de volgende versie van de standaard wordt dit verder uitgewerkt. Het markeren als indicatief wordt als kenmerk van een werkingsgebied opgenomen.</p> |
| 68 | <p>Pagina 9: Een vlak heeft een harde begrenzing indien de grens als exact, binnen de aangegeven nauwkeurigheid, geïnterpreteerd moet worden. Het vlak heeft de codering indicatief als er sprake is van een bedoelde onnauwkeurigheid.</p> <p>Vraag: Waar in de waardelijsten vind ik terug dat de begrenzing van een vlak indicatief is? Geldt het merken als indicatief op het niveau van vlak of op het niveau van werkingsgebied?</p> | <p>In de volgende versie van de standaard wordt dit verder uitgewerkt. Het markeren als indicatief wordt als kenmerk van een werkingsgebied opgenomen.</p> |
| 70 | <p>Pagina 10: Boogvormen komen natuurlijk wel voor in de data maar dat zijn bogen gerealiseerd door een samenhang van (kleine) rechte lijnsegmenten.</p> <p>Vraag: Heeft de beperking tot lijninterpolatie een negatief effect op de performance? Denk daarbij aan de conversie van data naar een ander geocoördinatenstelsel.</p> | <p>We doen momenteel onderzoek naar nut en noodzaak van het opnemen van boogvormen in de data. Hierbij wordt gekeken naar juridische wenselijkheid en ook naar performance.</p> |
| 71 | <p>Pagina 14: Figuur 1: Tekst gestructureerd in artikelen en vrije tekst</p> <p>Een Blockelement kan zijn Alinea, Lijst, Tabel, Plaatje. Specificatie van TP-en gaan uit van Alinea, Lijst, Tabel, Afbeelding. Afbeelding staat hier onder Marker. Waarom is dit verschil tussen de generieke TPOD en de specifieke TP-en?</p> <p>Vraag: Waarom staat Artikel hier als structurelement? In de presentaties is gezegd dat Artikel en Lid inhoud is en geen structuur.</p> | <p>Het is correct dat Artikel (en Lid) geen structurelementen zijn. Dit zal redactioneel aangepakt worden.</p> |
| 72 | <p>Pagina 15: Figuur 2: Artikelen gestructureerd in en met structuur- en blockelementen.</p> <p>Vraag: Een Blockelement kan zijn Alinea, Lijst, Tabel, Plaatje. Specificatie van TP-en gaan uit van Alinea, Lijst, Tabel, Afbeelding. Afbeelding staat hier onder Marker.</p> <p>Vraag: Waarom is dit verschil tussen de generieke TPOD en de specifieke TP-en?</p> <p>Vraag: Een Structurelement kan zijn Deel, Hoofdstuk, Titel, Paragraaf. Specificatie van TP-en gaan uit van (Deel), Hoofdstuk, (Titel), Afdeling, Paragraaf. Waarom staat Afdeling niet in de generieke TPOD?</p> <p>Vraag: Waarom staat Artikel hier als structurelement? In de presentaties is gezegd dat Artikel en Lid inhoud is en geen structuur.</p> | <p>In 0.9 versie is afbeelding vervangen door Figuur als Block element en Illustratie als Marker element daarbinnen.</p> |
| 73 | <p>Pagina 16: Individuele elementen in het model (die voor de scope van dit document objecttypen genoemd zijn) worden in meer detail toegelicht in de objectcatalogus (document Objectcatalogus STOPTPOD).</p> <p>Vraag: Is het document Toepassingsprofiel Omgevingsdocumenten Objectcatalogus nu niet beschikbaar?</p> | <p>Nee, dit is nu nog niet beschikbaar.</p> |
| 74 | <p>Pagina 18: Figuur 3: Generieke kenmerken (in de vorm van objecttypen en eigenschappen) van het omgevingsdocument die op het niveau van het besluit gelden.</p> <p>Vraag: Op welke wijze wordt het attribuut relatieAnderBesluit van OmgevingsdocumentMetadata onderhouden?</p> <p>Vraag: Waarom staat MR niet als Omgevingsdocument genoemd?</p> | <p>De 'Toelichting op Standaard Officiële Publicaties met specifieke toepassing voor omgevingsdocumenten' zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. op basis van de opmerkingen gemaakt in deze consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies.</p> |
| 75 | <p>Pagina 19: Dat geldt ook voor de artikelsgewijze en de algemene toelichting uit het (facultatieve) derde deel van het vaststellingsbesluit. Deze delen van de omgevingsverordening zijn niet juridisch bindend. Wel kunnen deze delen uiteraard een rol spelen bij de interpretatie van de regels van de omgevingsverordening.</p> <p>Vraag: Als voor het facultatieve derde deel wordt gekozen dan moet deze wel het regime van de wijzigingen op het tweede deel (waarin de regels staan) volgen. Misschien goed om toe te voegen: Bij elke wijziging van regels van de omgevingsverordening wordt ook de artikelsgewijze toelichting op die regels geactualiseerd?</p> | <p>Dank voor deze suggestie, we zullen hem overnemen.</p> |
| 76 | <p>Pagina 22: Onder Artikel en Lid kunnen opsommingen worden gebruikt. Opsommingen kunnen in meerdere niveaus gebruikt worden, zogenaamde geneste opsommingen.</p> <p>Vraag: Is er een maximum aantal niveaus voor de opsommingen, bijvoorbeeld drie?</p> | <p>Ja dit is voorsnog vastgesteld op 3.</p> |
| 77 | <p>Pagina 22: Tabel 3. Volgorde en voorkomen van tekstelementen</p> <p>Vraag: Paragraaf mag voorkomen onder Hoofdstuk en onder Afdeling? Zo ja, dan werkt dit ook door in de regels over de nummering.</p> | <p>De nummering van artikelen volgt alleen de nummering van de hoofdstukken en is onafhankelijk van de nummering van de afdelingen of paragrafen.</p> |
| 78 | <p>Pagina 24: Relaties kunnen gelegd worden binnen één omgevingsdocument, maar ook tussen omgevingsdocumenten.</p> <p>Vraag: Wat wordt hier bedoeld. Het staat onder tekstelement, wordt dan een relatie tussen tekstelementen bedoeld? Of wordt een relatie op het niveau van documenten bedoeld? Op welke wijze wordt deze relatie onderhouden?</p> | <p>Ja, er kunnen aanvullingen, uitzonderingen, afwijkingen en verbijzonderingen aan regelteksten toegevoegd worden door middel van een relatie of verwijzing. Dit kan op verschillende niveaus, dus er kan een tekstonderdeel gekoppeld worden, maar ook een heel document. Over het onderhoud van deze relaties zullen procesafspraken gemaakt moeten worden</p> |
| 79 | <p>Pagina 25: Werkingsgebieden moeten een naam hebben.</p> <p>Vraag: Is dit alleen een hulp voor de opsteller? Of heeft het ook een werking in de presentatie? Zo ja, hoe wordt dan voor uniciteit gezorgd (binnen document, tussen documenten)?</p> | <p>Dit heeft geen functie in de presentatie en wordt alleen "onder water" gebruikt om objecten aan elkaar te koppelen.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|--|--|
| 80 | Pagina 32: Objecttypen met een waardenlijst Vraag: Kijkend naar het documenten Waardenlijsten: Activiteit is omgevingsdocument overstijgend, hoe wordt het beheer daarop georganiseerd? | De beheerprocessen moeten nog bedacht en ingericht worden. Hierbij zullen uiteraard zaken als migratie, versies (van bijv waardenlijsten), omgevingsdocument overstijgende waarden, etc etc meegenomen worden. |
| 82 | Regelkwalificatie Vraag: Wat is het verschil tussen toestaanOnderVoorwaarden en voorschriften? Onderwerp Vraag: Waarom is dit een open en niet een gesloten lijst? Volgens welk proces wordt de lijst onderhouden? Thema Vraag: Waarom is dit een gesloten en niet een open lijst? Volgens welk proces wordt de lijst onderhouden? Functiegroep Vraag: Volgens welk proces wordt de lijst onderhouden? Activiteiten Vraag: Volgens welk proces wordt de lijst onderhouden? Gebruiksfunctie Vraag: Is dit een open of een gesloten lijst? TypeOmgevingswaarde tenHoogsteToelaatbareWaarde Vraag: is er ook een tenLaagsteToelaatbareWaarde nodig? Oogmerk Vraag: is kwaliteitVanWater ook een oozmerk? | <p>In het algemeen geldt voor specifieke verschillen tussen waarden van waardenlijsten, dat PR04 nog een uitputtende (review)slag dient uit te voeren. De mogelijke waarden van waardenlijsten en aard van waardenlijsten (open / gesloten) die in v0.85 zijn vermeld, vormen een allereerste aanzet. Het is de bedoeling dat in v0.97 van de standaard, de vulling en aard van waardenlijsten uitputtend genoeg is voor verregaande (productie)testen. Onderdeel hiervan v0.97 zal ook zijn nadere specificaties aan waardenlijsten, zoals het specificeren van een waardenbereik van één waardenlijst per TPOD.</p> <p>Voor zowel open als gesloten waardenlijsten geldt dat er nadere regels en afspraken opgesteld dienen te worden voor het onderhoud er aan. Hoe dan ook geldt dat er robuuste (inter)bestuurlijke mechanismen en processen dienen te zijn voor het beheer en onderhoud aan waardenlijsten.</p> |
| 83 | Pagina 7: Overigens is de verwachting dat de software van het bevoegd gezag als bronhouder in het algemeen wel beschikt over zowel de eerder bekendgemaakte als de nog niet bekendgemaakte toestanden van de regeling. Vraag: Ook hier de vraag welke versie nu de authentieke bron is: die van de LVBB of die van het systeem van het BG? | <p>Het BG neemt volgens haar bevoegdheden een besluit. Dat besluit bepaalt wat er juridisch moet gaan gelden. Maar dat gaat wel langs een in de wet gespecificeerd proces. Het besluit moet namelijk officieel bekend gemaakt worden om in werking te kunnen treden. De buitenwereld beschouwt dan ook datgene wat bekend gemaakt wordt door het BG (via de systemen van KOOOP) in het officiële publicatieblad als zijnde de inhoud van het besluit. Mocht er een verschil zitten tussen datgene wat is bekend gemaakt en datgene wat initieel besloten was, dan blijft hetgeen bekend gemaakt is de versie waar de burger op mag vertrouwen, totdat het BG via een rectificatie het verschil heeft opgeheven. Het is zaak deze rectificatie te publiceren voordat de inwerkingtreding en consolidatie heeft plaats gevonden, anders moet ook die worden aangepast.</p> <p>Na bekendmaking van een wijzigingsbesluit worden de wijzigingen doorgevoerd op de geldende regeling (consolidatie). Hiermee ontstaat een toekomstige versie van een regeling, die gaat gelden op het moment van inwerkingtreding van het wijzigingsbesluit.</p> <p>De gehanteerde terminologie op pagina 7 is daarmee mogelijk verwarrend: je zou alleen bij compleet nieuwe regelingen kunnen spreken van het bekendmaken van een toestand, omdat dan de inhoud van de bekendmaking en de consolidatie gelijk is. Deze term kan echter beter vermeden worden: er worden wijzigingen bekendgemaakt en dat leidt tot nieuwe geconsolideerde toestanden. Voorstel is om de tekst te herformuleren.</p> <p>Specifiek wat de vraag betreft: uiteindelijk is het democratisch genomen besluit van het BG de authentieke bron, maar in het juridisch verkeer is de bekendgemaakte versie daarvan rechtsgeldig en ook de basis voor de consolidatie tot de geldende regelgeving. Het is dus zaak om de versie van de geldende regeling altijd te kunnen vergelijken met de versie in de systemen van het bevoegd gezag. Waar er sprake is van een afwijking, moet die ongedaan kunnen worden gemaakt. Geldende regelingen met elkaar vergelijken is daarbij makkelijker dan wijzigingsbesluiten van het BG met de bekendgemaakte versie ervan: dit met name omdat bekendmakingen in de vorm van een officieel blad worden gepubliceerd in tegenstelling tot het formaat van een wijzigingsbesluit aan de zijde van een BG (voor niet omgevingsdocumenten is dat zelfs vaak in Word en niet in XML).</p> |
| 84 | Pagina 8: 4. Valideren/registreren van het besluit en 5. Samenstellen geconsolideerde regeling Vraag: Zowel het besluit als de consolidatie-informatie wordt gevalideerd. Het eerste vindt in stap 4 plaats, het tweede vindt in stap 5 plaats. Pas aan het eind van stap 5 is het validatieresultaat bekend en als dat positief is dan wordt het besluit en de consolidatie van de regeling geregistreerd en verspreid. Klopt dit? | <p>Zo is het in versie 0.85 beschreven. In een van de andere vragen is erop gewezen dat het besluit bekendgemaakt moet kunnen worden ook al is de geconsolideerde regeling niet valide. In dat geval wordt het besluit wel geregistreerd maar de de consolidatie niet, en zal aanvullende informatie c.q. een correctie van de consolidatie informatie aangeleverd moeten worden. De details van deze (hopelijk uitzonderlijke) situatie moeten nog uitgewerkt worden.</p> <p>Een manier waarop dit zou kunnen gaan werken is dat bij het registreren van het besluit het antwoord gegeven wordt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De registratie is gelukt! - De bekendmaking staat gepland op datum X (als opgegeven) - De geconsolideerde regeling voldoet niet aan het toepassingsprofiel. <p>In de tijd tussen de ontvangst van dit antwoord en datum X heeft het bevoegd gezag nog de mogelijkheid om een gecorrigeerde versie van het besluit (voor zover dat juridisch is toegestaan) op te sturen waardoor de geconsolideerde regeling wel correct is.</p> |
| 85 | Pagina 8: Na validatie en registratie van het besluit (dus nog voor de bekendmaking) zal via het aanleverkoppelvlak een notificatie verstuurd worden aan bevoegd gezagen die (mede-)bronhouder zijn van het besluit en/of de resulterende regelingen dat nieuwe versies beschikbaar zijn. Vraag: Ook hier de vraag hoe het LVBB weet naar welke bevoegde gezagen die (mede-)bronhouder zijn de notificatie moet worden verstuurd? | <p>De LVBB zal informatie moeten hebben over wie de bronhouders zijn om te voorkomen dat bijvoorbeeld de gemeente Amsterdam (of een organisatie die dat namens de gemeente doet) een besluit aanlevert dat (bijvoorbeeld door een software fout) gemarkeerd is als afkomstig van de gemeente Rotterdam en daarom in het gemeenteblad van Rotterdam bekendgemaakt wordt. Bij meervoudig bronhouderschap zal dat ook bekend moeten zijn. Deels is in de wet- en regelgeving aangegeven wie de bronhouders zijn; in andere gevallen (projectbesluit) is dat situationeel bepaald en zal die informatie moeten blijken uit het besluiten.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|----|--|---|
| 87 | Pagina 9: Publiceren en beschikbaar stellen van kennisgevingen en mededelingen Vraag: Het proces beschrijft alleen mededeling. Dit proces geldt ook voor kennisgeving? | Vermeedelijk wel. De nadruk bij het uitwerken ligt momenteel op bekendmaken van besluiten (over omgevingsdocumenten), we hebben nog niet in groot detail naar de andere aanleveringen gekeken. |
| 88 | Pagina 10: Voor het overige zijn de stappen gelijk aan de stappen bij het bekendmaken van een besluit. Vraag: Wat wordt bedoeld met overige? Consolidatie? Verbeelding? | Een betere formulering was geweest dat de beschrijving van de stappen vergelijkbaar is met de beschrijving van de stappen bij het bekendmaken. |
| 89 | Pagina 13: NNTB Mogelijk komt er een extra stap tussen 1 en 2 of tussen 2 en 3 waarin bevoegd gezag kan nagaan of de officiële publicatie correct is de LVBB is overgenomen. Als dat het geval is wordt de service mogelijk opgesplitst, wordt de uitvoering van de opdracht tot publicatie gepauzeerd en moet de aangesloten software een tweede opdracht versturen om het publicatieproces voort te zetten. Vraag: Vanuit oogpunt van KOOP/LVBB lijkt me dit ongewenst omdat na stap 2 al de garantie wordt gegeven of het mogelijk blijkt de bekendmaking of publicatie op het gevraagde moment uit te voeren. Als de extra stap te lang duurt dan kan het zijn dat het publiceren/bekendmaken van de officiële publicatie toch te laat gaat plaatsvinden. | Doel van deze extra stap is niet om te verifiëren dat de bekendmaking gedaan kan worden, maar om te zien of het resultaat (wat juristen de "authentieke bekendmaking" noemen) correct is. Deze stap zal niet nodig zijn vanuit technisch oogpunt, maar omdat de eindgebruikers hebben aangegeven een inhoudelijke controleslag te willen uitvoeren op het eindresultaat en dat eindresultaat niet pas bij de bekendmaking verwachten te zien. |
| 90 | Pagina 13: Afbreken van een opdracht Vraag: Waarom is dit? Is dit gevraagd? | We hebben dit volledigheidshalve opgenomen. Het streven is om de LVBB zo in te richten dat er aan de kant van de LVBB geen menselijk handelen nodig is. Het proces tot de eigenlijke bekendmaking moet dan te sturen zijn vanuit de software van de bronhouder. Het afbreken van een opdracht hoort daarbij, bijvoorbeeld als tussen het moment van insturen en het moment van bekendmaken blijkt dat de verkeerde versie van een besluit is ingestuurd. Een mogelijke noodzaak kan zijn de situatie die in het antwoord op vraag 384 is beschreven, waarbij het besluit wel bekend te maken is maar de geconsolideerde regeling niet aan een toepassingsprofiel voldoet. Een manier om dat te corrigeren is om het bekendmakingsproces af te breken en het (gecorrigeerde) besluit opnieuw ter bekendmaking aan te bieden. Een andere manier om de noodzaak van afbreken toe te lichten: de functionaliteit van het aanleverkoppelvlak voor het bekendmaken gaat uit van een proces waarin in principe alles goed gaat, en alleen in bijzondere gevallen aanvullende actie is vereist. Als antwoord op het aanleveren van een besluit ter bekendmaking kan de LVBB een preview van de bekendmaking teruggeven. Als blijkt dat daar iets mis mee is kan de bronhouder op de "noodrem" trappen en voorkomen dat een verkeerde bekendmaking gedaan wordt. Deze aanpak is anders dan een proces met een "dodemansknop", waarbij de bronhouder steeds een teken van leven moet geven om het proces op gang te houden. In zo'n soort proces levert de bronhouder eerst een besluit aan en zal het systeem wachten totdat de bronhouder aangeeft dat het goed is. |
| 91 | Pagina 13: Synchronisatie service Vraag: Is er eigenlijk niet sprake van 2 services? Enerzijds het informeren en anderzijds het mogelijk maken de informatie op te halen? | De synchronisatie service is nog niet in detail uitgedacht. Het is zeer waarschijnlijk dat de synchronisatie functionaliteit in verschillende interacties tussen LVBB en aangesloten software uiteen valt en dat er dus meerdere services zullen komen die de functionaliteit invullen. |
| 92 | Pagina 16: Als het zip bestand groter is dan (NNTB) dan is het Grote Berichten protocol verplicht; is het zip bestand kleiner in grootte dan mag de aanleverende software kiezen om het protocol al dan niet te gebruiken. Vraag: Welk protocol is verplicht als het Grote Berichten protocol niet wordt gebruikt? | Het gebruikte protocol om iets aan de LVBB te sturen is altijd Digikoppeling ebMS. Die komt in twee smaken. Standaard wordt alle informatie in één bericht opgestuurd (inclusief ZIP bestand). Het Grote Berichten protocol is bedoeld voor grote bestanden; in dat geval wordt niet het ZIP bestand maar een URL van het ZIP bestand met het bericht meegestuurd; de LVBB haalt dan het ZIP bestand op. |
| 93 | consultatie_omgevingsdocumenten_berichtenmodel_muteren_consolideren_20180215 Sheet 4: Haal oude versie van regeling / omgevingsdocument op bij de LVBB (als software die nog niet heeft) Vraag: Hiermee wordt impliciet aangenomen dat de versie van regeling / omgevingsdocument die bij de LVBB staat de authentieke versie is. Maar systeem BG kan ook deze versie hebben, dat is dan niet authentiek? Wat als de versie van systeem BG niet geaccepteerd wordt als de authentieke versie? | De meest voor de hand liggende wijze om in de systemen van het BG een wijzigingsbesluit te maken, is het editen in het eigen systeem van de geldende versie en de daarmee ontstane nieuwe versie te vergelijken met de geldende, waarmee de wijzigingen duidelijk worden en kunnen worden gebruikt voor het genereren van het uiteindelijke wijzigingsbesluit. Dat betekent dat het systeem van het BG de nieuwe versie van een regeling bevat, zoals beoogd. Het is daarbij wenselijk, dat de systemen van het BG tevens een functie bevatten, die de versie van de geldende regeling in de LVBB kan vergelijken met de versie in de eigen systemen (synchronisatie). Voor nieuwe wijzigingen zal een BG de versie uit het eigen systeem gebruiken. Als het BG niet over genoemde systeempaciteiten beschikt, kan in theorie de versie uit de LVBB worden gebruikt. Vraag is waarmee men dan de beoogde wijzigingen mee maakt. Dat kan met de hand met een XML editor of een verzameling van tools (voor tekst, geo of data). Makkelijk is dit echter niet. Het is van belang, dat de versie van een regeling op de LVBB spoort met de versie in het systeem van het BG. De discussie welke versie "authentiek" is, heeft weinig zin: de buitenwereld ziet op een systeem van de overheid de versie uit de LVBB. Rechters en juridische uitgeverij gebruiken die versie. Kortom: er moet geborgd worden dat beide versies gelijk zijn. Juridisch blijft overigens gelden, dat de "wet" de som is van alle bekendmakingen. |
| 95 | Pagina 3: Vraag: Wat is de USOP-standaard? Pagina 3: Vraag: Wat is de VSOP-standaard? Pagina 5: Als er nog geen STOP-TPOD-standaard voor een document is aangewezen kan het bevoegd gezag op de thans geldende wijze haar besluiten op grond van de Omgevingswet blijven bekendmaken. Vraag: Wat betekent dit voor de bekendmakingen van een besluit voor een omgevingsdocument waarvoor nog geen toepassingsprofiel beschikbaar was, nadat zon profiel wel beschikbaar komt? Vraagt dit een extra conversieinspanning (besluit is al genomen) of een extra inspanning om de besluiten die in de oude stijl zijn bekendgemaakt te ontsluiten? | De USOP standaard is het Uitwisselmodel Standaard Officiële Publicaties en betreft het berichtenmodel voor de uitlevering met LVBB. In de v0.85 oplevering is dit opgenomen in "36. Aanleverkoppelvlak LVBB v0.85.pdf" waarin ook ingegaan wordt op functionele aspecten van de aanlevering. De afkorting VSOP stond voor VerbeeldingStandaard Officiële Publicaties. Die afkorting is niet meer in gebruik; het is opgevolgd door het Presentatiemodel STOP waarvan de contouren in "34b. Presentatiemodel STOP 0.85.pdf" zijn aangegeven. Voor rregelingen (zoals een omgevingsdocument waarvoor geen toepassingsprofiel in TPOD bestaat) met de huidige ICT (dus niet in de STOP/TPOD codering) gepubliceerd is, is nog niet vastgesteld hoe ze naar een STOP/TPOD versie omgezet moeten worden. In het algemeen geldt dat als voor de omzetting een wijziging in de juridische inhoud van het omgevingsdocument nodig is, een nieuw besluit nodig zal zijn. Een wijziging kan nodig zijn als het toepassingsprofiel bijvoorbeeld een bepaalde indeling van de tekst voorschrijft waar het (geconsolideerde) omgevingsdocument niet aan voldoet. Als de juridische inhoud niet wijzigt maar alleen de codering (van bijvoorbeeld de huidige OP-XML naar STOP/TPOD), dan betreft het een mogelijk migratie van content van wetten.nl/CVDR. Het is denkbaar dat KOOP daarvoor een faciliteit gaat bieden, maar een dergelijke faciliteit is vooralsnog niet in scope van DSO en dus zal de standaard daar nog geen uitspraak over doen. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|---|
| 96 | <p>Pagina 2: Nieuwe bouwstenen ontstaan als een (nieuw) toepassingsprofiel behoefte heeft aan een bouwsteen waarin STOP nog niet voorziet. Vraag: Wat gebeurt er dan? Is het zo: de bouwsteen wordt toegevoegd aan de STOP-standaard als STOP-bouwsteen en kan daarna worden gebruikt als element in een toepassingsprofiel?</p> | <p>Correct. Alles wel conform een afgesproken en gecontroleerd versiebeheer.</p> |
| 97 | <p>Pagina 3: De combinatie van STOP met het domein-specifieke toepassingsprofiel leidt tot een beschrijving van uit te wisselen gegevens voor dat domein. Vraag: er zijn geen (generiek geldende) gegevens gedefinieerd op het niveau van STOP? En als die er toch zijn dan kunnen die gegevens voor elk toepassingsprofiel worden uitgewisseld?</p> | <p>Goede opmerking. Er zijn inderdaad generiek geldende gegevens op STOP niveau. Deze worden in een generieke module van een toepassingsprofiel gestopt. Deze generieke module wordt door alle toepassingsprofielen geïmporteerd.</p> |
| 99 | <p>Pagina 6: Aan de gehele omgevingsvisie en gehele programma wordt op documentniveau een werkingsgebied gekoppeld, namelijk het werkingsgebied van het hele grondgebied van het vaststellend bestuursorgaan (of meerdere bestuursorganen als een programma gezamenlijk wordt opgesteld). Vraag: Kan een programma alleen gelden voor het gehele ambtsgebied of ook voor een geografisch deelgebied daarvan?</p> <p>Pagina 6: Werkingsgebieden heten in het model Locatie en zijn geen onlosmakelijk onderdeel van STOP. Vraag: Wat wordt bedoeld met Werkingsgebieden zijn geen onlosmakelijk onderdeel van STOP?</p> <p>Pagina 7: Bij illustratief gebied: Het verwerken van deze vraagstukken vindt uiteraard plaats met vertegenwoordigers van het werkveld en specialisten op het gebied van (kaart)presentatie. Het verdere verloop en planning van deze vraagstukken hangt o.a. af van welke voorstellen van de Taskforce wanneer worden verwerkt in de standaard. Vraag: Taskforce zegt niets over prioritering van illustratief gebied. Visie en GPvE ook niet. Waarom is dit binnen scope?</p> | <p>Omdat er meerdere vragen voorkomen binnen 1 onderdeel, wordt elke vraag eerst herhaald voordat het antwoord er op wordt gegeven.</p> <p>Vraag: Kan een programma alleen gelden voor het gehele ambtsgebied of ook voor een geografisch deelgebied daarvan?</p> <p>Antwoord: Een programma kan ook gelden voor een geografisch deelgebied van het ambtsgebied (of ambtsgebieden voor een gezamenlijk opgesteld programma). Verder kunnen aan specifieke regels in een programma (of delen daarvan), specifieke werkingsgebieden gekoppeld worden.</p> <p>Vraag: Wat wordt bedoeld met Werkingsgebieden zijn geen onlosmakelijk onderdeel van STOP?</p> <p>Antwoord: In de volgende versie van de standaard wordt deze zin verhelderd. Wat hiermee bedoeld wordt is dat Locatie in v0.85 van de standaard een type object is, waarvan STOP niet per se aangeeft of deze verplicht is en hoe deze gemodelleerd dient te worden. Er werd gedacht aan het opstellen van een zgn module over locaties, waarmee toepassingsprofielen ook buiten de grondslag van de omgevingswet hun eigen invulling kunnen geven aan het gebruik van locaties.</p> <p>Vraag: Vraag: Taskforce zegt niets over prioritering van illustratief gebied. Visie en GPvE ook niet. Waarom is dit binnen scope?</p> <p>Antwoord: Ten tijde van het analyseren en uitwerken van de TPODs visie en programma (van waar uit ook de behoefte ontstond voor illustratieve kaarten / gebieden) was er nog geen besluit gevallen van de taskforce dat het programma en visie niet in scope zou zijn. Er wordt gewerkt aan een standaard methode waarbij de techniek is ingericht voor overheidspublicaties in generieke zin. Dat betekent dat de standaard wel voorbereid dient te zijn op illustratieve gebieden om deze technisch te kunnen ondersteunen. Er wordt in de gaten gehouden hoe de relatie ligt tussen besluiten van de Taskforce enerzijds en anderzijds de vraag hoe de technische voorbereiding zijn vervolg dient te krijgen in specifieke relevante TPODs.</p> |
| 101 | <p>Delen kunnen ook bij 35. Waardelijsten of 40. Mechanismen gelezen worden.</p> <p>Tekst</p> <p>1. In paragraaf 2.5 wordt een opzet voor de inhoudsopgave van het omgevingsplan geschetst, in hoeverre is deze verplicht? De opsomming is nu limitatief, is er een complete alles afdekkende inhoudsopgave beschikbaar of is er nog een freeform deel?</p> <p>2. Hoe worden opstellers straks automatisch gefaciliteerd in het opstellen van de plannen.</p> <p>5. Hoe is de relatie tussen vragenbomen en de regels aangegeven?</p> | <p>1. Een van de onderwerpen die is onderzocht tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd was de (on)wenselijkheid van een standaard-inhoudsopgave. Dit heeft geresulteerd in de aanbeveling om voor het omgevingsplan geen standaard-inhoudsopgave verplicht te stellen; voorbeelden van inhoudsopgaven kunnen bijvoorbeeld in de nog op te stellen praktijkrichtlijn worden aangeboden. Het eerste deel van de aanbeveling hebben wij overgenomen door de standaard-inhoudsopgave en het verplicht gebruik daarvan uit het toepassingsprofiel te schrappen.</p> <p>2. Onze verwachting is dat er software gemaakt gaat worden die de opsteller van het omgevingsplan ondersteunt bij het schrijven van regels, tekenen van werkingsgebieden en toevoegen van annotaties. Hoe en wanneer dat gebeurt is aan de softwareleveranciers en hun klanten.</p> <p>5: De relatie tussen de vragenbomen en de regels kan verlopen via de annotaties die aan het omgevingsplan worden toegevoegd, onder andere de annotaties activiteit, activiteitengroep en regelkwalificatie. Die annotaties kunnen het koppelvlak vormen naar de vragenbomen.</p> |
| 102 | <p>3. Het kan zijn dat besluiten in een bekendmakingstraject zit of uitgesteld worden en dat er al nieuwe besluiten in de maak zijn. Dit heet samenloop. Hoe krijgen de belanghebbenden, waaronder de burger, de samenloop inzichtelijk: de besluiten die in verschillende fases van besluitvorming zitten maar die wel raken aan de bevroegde locatie? Bied de standaard hiervoor een methodiek aan?</p> <p>4. Meerdere partijen kunnen regels vaststellen in een omgevingsplan. Aan het besluit kunnen statussen toegekend. Hoe weet je wat de status is van het totaal en wanneer je wat kunt verwachten --> samenloop. Welke voorzieningen zijn er in de TPOD om parallelle besluitvorming te voorkomen, bijvoorbeeld door uitgestelde inwerkingtreding?</p> | <p>Ad 3. Detectie van samenloop zit niet zozeer in de standaard als in de systemen die met de standaard gaan werken. Momenteel is alleen ondersteuning door LVBB voorzien voor bevoegd gezagen voor de detectie van samenloop tussen bekendgemaakte besluiten (wat mogelijk zichtbaar zal zijn op bijvoorbeeld wetten.nl) en tussen eerder bekendgemaakte besluiten en het besluit dat een bevoegd gezag ter validatie aan de LVBB aanbiedt. Of dergelijke functionaliteit ook voor samenloop tussen alle gepubliceerde (ontwerp-)besluiten gaat gelden is nu nog niet duidelijk. De standaard maakt zo'n functionaliteit wel mogelijk, maar heeft niet de realisatie daarvan in scope.</p> <p>Ad 4. Het totaal is in dit geval het geconsolideerde omgevingsdocument dat (in de tijd) meerdere versies kent waarvan de status wordt afgeleid van de status van het besluit dat tot de versie(s) leidt. Als de inwerkingtreding / status van een besluit verandert, dan heeft dat dus gevolgen voor het geconsolideerde omgevingsdocument en zal (na bekendmaking/publicatie van de verandering) de LVBB de versies van het geconsolideerde omgevingsdocument aanpassen. Als de LVBB bij het samenstellen van het geconsolideerde omgevingsdocument constateert dat er (mogelijk) samenloop is waarvan niet is aangegeven hoe die opgelost moet worden, zal de LVBB dat signaleren. Zodra het bevoegd gezag aangeeft hoe de oplossing luidt, zal de LVBB alsnog het geconsolideerde omgevingsdocument completeren.</p> <p>Noch de standaard noch de LVBB zullen een mechanisme hebben om te voorkomen dat er samenloop optreedt. Er zijn manieren om samenloop op te lossen, zowel achteraf als vooraf. De standaard en LVBB zijn er juist op ingericht om parallelle besluitvorming toe te laten - het komt in de huidige praktijk in sommige domeinen/bij sommige bestuurslagen veel voor en dus moet het ondersteund worden. Als het niet wenselijk is dat parallelle besluitvorming plaats heeft, dan moet dat in de organisatorische sfeer (dus bij de bevoegd gezagen) opgelost worden.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|--|
| 103 | 6. Omdat in de standaarden verplichte en facultatieve waardenlijsten bestaan ontcom je er niet aan om ook de semantische standaarden in samenhang te brengen (Aquo, Bodem etc). De keuze hiervoor ligt bij de business. Waarom zijn ze dan wel in de TPODs concreet gemaakt daar dit meer inhoud is dan systematiek. Voorbeeld is het gebruik van de term waterlichaam in de TPOD van waterschapsverordening. | Het woord waterlichaam wordt in de zin van oppervlaktewaterlichaam of grondwaterlichaam ook gebruikt in de Omgevingswet. Daar sluit de standaard op aan. Het aanbrengen van samenhang tussen de semantische standaarden ligt in het verlengde van de wet. |
| 105 | <p>Annotaties</p> <p>1. Welke inspanning wordt van opstellers van besluiten gevraagd bij het toevoegen van annotaties. Er lijkt sprake te zijn van nog te bouwen software die dit voor een belangrijk deel faciliteert, kan dit gekwantificeerd worden?</p> <p>2. Wanneer zijn de eerste versie van de software beschikbaar, teneinde te kunnen inschatten hoeveel op de automaat kan worden uitgevoerd en wat er aan handwerk overblijft. Dit lijkt zich dan vooral toe te spitsen op de verwerking van annotaties.</p> <p>3. Er zijn ook annotaties die je later kan toevoegen mits ze niet het besluit beïnvloeden. Alles in het LVBB is waar. Zaak is dus annotaties achteraf te beperken. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dit niet de context van het besluit aanpast waardoor er verschillen ontstaan tussen de wereld op het moment van het besluit en een later moment. Wordt dit in de standaard ook ondersteund? Hoe voorkom je dat dit tot verwarring leidt? Worden deze latere toevoegingen voorzien van meta informatie als mutatedatum en dergelijke?</p> | <p>1. Welke inspanning het annoteren van omgevingsdocumenten van de opstellers vraagt is deels afhankelijk van keuzes die de opsteller daarin maakt. Een deel van de annotaties, nl. de metadata, is verplicht. Annoteren in de vorm van informatieobjecten is onder voorwaarden verplicht. Dat betekent dat als de opsteller er voor kiest om regels te differentiëren naar gebieden en ook de waarden die normen hebben per perceel of deelgebied te differentiëren en het resultaat daarvan op een kaartbeeld te tonen, het verplicht is om dat in de vorm van informatieobjecten te annoteren. Over de functionele annotaties, die locatiegericht en activiteitgericht bevragen makkelijker maken en zorgen voor inzichtelijke weergave op een kaart, moet nog worden besloten of ze worden gebruikt en zo ja of ze verplicht zijn. Al naar gelang de hierover gemaakte keuzen is de inspanning groter of kleiner. Onze verwachting is dat hoe meer er gestandaardiseerd en geharmoniseerd wordt, hoe meer softwareleveranciers er toe over zullen gaan om annotatiefaciliteiten in hun software in te bouwen en als standaardoplossing aan te bieden waardoor de inspanning kleiner wordt; het annoteren gaat dan als het ware vanzelf. Te kwantificeren is dit niet, zeker niet op dit moment, omdat er nog besluiten over het annoteren genomen moeten worden en wij niet weten hoe softwareleveranciers hier uiteindelijk mee om zullen gaan.</p> <p>2. Wanneer eerste versies van software beschikbaar zijn weten wij niet. De verwachting is dat softwareleveranciers over het algemeen zullen wachten op een stabiele versie van de standaard voordat zij software gaan bouwen.</p> <p>3. Wij onderscheiden in de standaard annotaties met een juridische grondslag en annotaties die geen juridische grondslag hebben. De annotaties met een juridische grondslag zijn onderdeel van het besluit en kunnen alleen gewijzigd worden door het bestuursorgaan dat een nieuw besluit neemt. De annotaties zonder juridische grondslag zijn geen onderdeel van het besluit, die kunnen gewijzigd worden zonder dat daarvoor een besluit van het bestuursorgaan nodig is, dus ook achteraf. De discussie over dit onderwerp loopt nog. In een aantal praktijkproeven zal de werking van annotaties nader onderzocht worden. Het resultaat daarvan zal vervolgens in de standaard verwerkt worden. Hoe dit gaat werken is nog niet uitgewerkt. Dat door middel van metadata zichtbaar zal zijn dat dit type wijzigingen van een latere datum is, ligt voor de hand.</p> |
| 106 | <p>Algemeen/proces (kan ook bij 20. TPOD Omgevingsplan gelezen worden.</p> <p>1. Is straks de kaart juridisch leidend of de tekst?</p> | Het authentieke besluit is juridisch bindend. Dat is het tekstuele besluit met verwijzing naar de objecten. Deze objecten kunnen evt. getoond worden op de kaart, maar de kaart is op zichzelf niet juridisch bindend. |
| 107 | Ik ben binnen Rijnland als projectleider verantwoordelijk voor de ontwikkeling van de waterschapsverordening. Gezien het belang bij een goede TPOD, ben ik graag bereid om een bijdrage te leveren aan de verdere ontwikkeling hiervan. | PR04 zal contact opnemen zodra de werkzaamheden aan het TPOD worden opgepakt. Wat in ieder geval ook gedaan kan worden, is dat een ieder zelf zijn/haar bereidheid mee te werken aan het TPOD, doorgeeft aan de verantwoordelijke BLM'er, voor de waterschappen is dit Izakjan Dekker. Op deze manier zal ook geborgd worden dat bereidwillige personen deelnemen aan de processen, overleggen e.d. die plaats zullen vinden voor de verdere ontwikkeling van het TPOD. |
| 108 | <p>M.b.t. programma: een programma kent altijd doelstellingen en / of omgevingswaarden. Omgevingswaarden zijn gekoppeld aan een werkingsgebied. In het kader van integraliteit lijkt het uiteindelijk wenselijk om dergelijke omgevingswaarden/doelstellingen ook in DSO op te nemen of in ieder geval digitaal zodanig beschikbaar te stellen dat dit tegelijkertijd met regels die gelden op een bepaalde locatie geraadpleegd kan worden.</p> <p>Projectbesluiten kunnen leiden tot mutatie van omgevingsplannen, mogelijk van meerder omgevingsplannen tegelijkertijd. Het lijkt daarom des te wenselijker dat er een standaard lijst komt met functies / functiegroepen en veelgebruikte activiteiten die in omgevingsplannen worden opgenomen. Dit maakt de doorwerking van onder meer projectbesluiten in omgevingsplannen werkbaarder.</p> | <p>Omdat er meerdere vragen voorkomen binnen 1 onderdeel, wordt elke vraag eerst herhaald voordat het antwoord er op wordt gegeven.</p> <p>Vraag: in het kader van integraliteit lijkt het uiteindelijk wenselijk om dergelijke omgevingswaarden/doelstellingen ook in DSO op te nemen</p> <p>Antwoord: Het is inderdaad het voornemen van PR04 doelstellingen en / of omgevingswaarden zoveel mogelijk te structureren en harmoniseren, en deze centraal in bijv. de stelselcatalogus op te laten nemen. Dit met het oog op het integraal kunnen ontsluiten van regels, niet alleen vanuit 1 omgevingsdocument maar ook uit meerdere omgevingsdocument, gegeven een bepaalde locatie. De analysewerkzaamheden hiervoor zijn nog niet afgerond (nl: welke oplossing in het model borgt de integraliteit), maar zullen tzt uiteraard opgenomen worden in de standaard.</p> <p>Vraag: Projectbesluiten kunnen leiden tot mutatie van omgevingsplannen, mogelijk van meerder omgevingsplannen tegelijkertijd. Het lijkt daarom des te wenselijker dat er een standaard lijst komt met functies / functiegroepen en veelgebruikte activiteiten die in omgevingsplannen worden opgenomen. Dit maakt de doorwerking van onder meer projectbesluiten in omgevingsplannen werkbaarder.</p> <p>Antwoord: PR04 is zich bewust van de noodzaak tot een mate van standaardisatie van eigenschappen zoals functiegroep, activiteit etc. De functiegroep is juist geïntroduceerd met standaardisatie op het oog. Voor activiteiten wordt een activiteitengroep geïntroduceerd. Het idee is dat de functiegroep en activiteitengroep gesloten waardenlijsten zijn, en dat functie en activiteit decentraal vrijheid biedt specifieke functies / activiteiten te introduceren. Overigens zijn op deze vlakken meerdere consultatie opmerkingen binnengekomen waarbij de ideeën en wensen uiteenlopen. PR04 gaat aan de slag met deze feedback. Bij de oplossingen voor standaardisatie van eigenschappen zal ook worden meegenomen eisen die voortvloeien uit doorwerking / mutaties tussen instrumenten.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|--|
| 109 | <p>1)Onder de omgevingswet maakt de toelichting van het omgevingsplan deel uit (van de motivering) van het besluit. Hoe wordt ervoor gezorgd dat de toelichting van eerdere planversies (actueel en) inzichtelijk worden gehouden als het omgevingsplan wijzigt? Wijzigingen in de regels worden verwerkt in de geconsolideerde versie van het omgevingsplan. Hoe gaat dat met de toelichting?</p> <p>2)Hoe wordt omgegaan met plannen die niet aan RO standaarden voldoen (zoals CHW-bestemmingsplannen, welstandsnota's)?</p> <p>3)In welke mate is de gemeente aan zet bij de uitwerking van het TPOD? En waarbij zijn zij afhankelijk van de ontwikkelingen die door de markt 'opgepakt' zouden moeten worden?</p> | <p>1) De motivering (door de indiener van deze reactie toelichting genoemd) is een onderbouwing van het besluit tot wijziging van het omgevingsplan. Een voorbeeld daarvan is de onderbouwing dat het toevoegen van een nieuwe woonwijk op grond die nu nog een agrarische functie heeft bijdraagt aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Het zijn dus casuïstische onderbouwingen. Het heeft dus alleen betrekking op het wijzigingsbesluit. Er wordt geen geconsolideerde versie van de motiveringen van alle wijzigingsbesluiten bijgehouden. Facultatief kan aan het besluit tot wijziging van het omgevingsplan een derde onderdeel worden toegevoegd: de artikelsgewijze toelichting. Deze toelichting geeft een uitleg over de bedoeling van de regels en de beoogde toepassing er van. Van deze artikelsgewijze toelichting wordt wel een geconsolideerde versie gemaakt.</p> <p>2) Bij het inwerkingtreden van de Omgevingswet beschikt iedere gemeente over een omgevingsplan van rechtswege, dat bestaat uit alle geldende bestemmingsplannen en aanverwante instrumenten van die gemeente. Chw-bestemmingsplannen behoren daar ook toe, welstandsnota's niet. Er komt een overbruggingsfunctie die er voor zorgt dat het omgevingsplan van rechtswege gedurende de overgangperiode geraadpleegd kan worden en ook dat duidelijk is of voor een bepaalde locatie het omgevingsplan van rechtswege geldig is, of het nieuwe omgevingsplan.</p> <p>3) De STOP-TP-standaarden bepalen hoe het instrument gestructureerd moet worden (tekst met/zonder regels, welke tekststructurelementen mogen worden gebruikt etc), op welke manier annotaties -indien gebruikt- moeten worden aangebracht, hoe werkingsgebieden moeten worden vormgegeven en aan de tekst en annotaties gekoppeld moeten worden en hoe het instrument weergegeven zal worden. Ook bepalen de standaarden op welke manier besluiten moeten worden aangeleverd. Het is vervolgens aan de gemeente om binnen die kaders het omgevingsplan op te stellen. Wij verwachten dat er software gemaakt zal worden die de opsteller daarbij ondersteunt, bijvoorbeeld door bibliotheken met tekstonderdelen waarin de annotaties al zijn aangebracht, keuzelijsten etc. In hoeverre de markt dat oppakt is nu niet bekend. Klanten van softwareleveranciers kunnen daarbij uiteraard ook een rol spelen.</p> |
| | <p>4) Wordt er bij het machine leesbaar maken (annotatie) van de regels ook standaard voor 'gezorgd' dat de regels volgens de toepasbare regels worden aangeleverd? Met andere woorden, kunnen we als bronhouders tegelijkertijd toepasbare regels maken en annoteren?</p> <p>5) Worden omgevingsplannen bij aanbieden aan de Landelijke voorziening gevalideerd? En zo niet, hoe weet een bronhouder dan of het plan/besluit valide is?</p> <p>6) Wat is het verschil tussen de indeling van Hoofdstuk 1 (algemene regels) en de afdeling 2 (binnen hoofdstuk 2) waar het ook over algemene regels gaat?</p> | <p>4) De STOP-TP-standaarden gaan over het opstellen, weergeven en aanleveren van besluiten en instrumenten, niet over toepasbare regels. De relatie tussen de regels van het omgevingsplan en de toepasbare regels kan verlopen via de annotaties die aan het omgevingsplan worden toegevoegd, onder andere de annotaties activiteit, activiteitengroep en regelkwalificatie. Die annotaties kunnen het koppelvak vormen naar toepasbare regels. Mogelijkerwijs ontwikkelen softwareleveranciers software die twee producten oplevert: een besluit tot vaststelling of wijziging van het omgevingsplan en de bijbehorende toepasbare regels.</p> <p>5) Bij het aanbieden van een besluit tot vaststelling of wijziging van het omgevingsplan aan de Landelijke Voorziening Bekendmaken en Beschikbaar stellen wordt het gevalideerd. Het besluit kan naar keuze worden aangeleverd voor (alleen) validatie of voor validatie en bekendmaken.</p> <p>6) Een van de onderwerpen die is onderzocht tijdens de praktijkproef omgevingsplan die de VNG samen met een aantal gemeenten en met ons heeft uitgevoerd was de (on)wenselijkheid van een standaard-inhoudsopgave. Dit heeft geresulteerd in de aanbeveling om voor het omgevingsplan geen standaard-inhoudsopgave verplicht te stellen. Deze aanbeveling hebben wij overgenomen door de standaard-inhoudsopgave en het verplicht gebruik daarvan uit het toepassingsprofiel te schrappen. De indeling van het omgevingsplan is daarmee in hoge mate vrij geworden. Het antwoord op de vraag is daarmee niet meer relevant.</p> |
| 110 | <p>2)Document is niet in sync gebracht met 0.85 maar gebaseerd op 0.75; hoe wordt hier dan mee omgegaan, als er impact is van 0.85 tov 0.75 voor dit document, wordt dit dan vervolgens opnieuw ter consultatie aangeboden?</p> | <p>De 'Toelichting op Standaard Officiële Publicaties met specifieke toepassing voor omgevingsdocumenten' zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. op basis van de opmerkingen gemaakt in deze consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|---|
| 111 | <p>10 Bericht, blad en toestand zijn subtypes van Document, maar alleen van Bericht wordt voorbeeld genoemd en andere subclasses blijven achterwege. S.v.p. duiden wat deze subclasses zijn met omschrijving en voorbeeld, evt. in een UML.</p> <p>11 Er worden klassen en relaties genoemd met al dan niet verplichte inhoud. Is dat in een UML weer te geven? Leest gemakkelijker.</p> <p>12 Er staat dat spatial een optionele OWMS eigenschap is, maar dat geldt toch niet voor alle documenttypen? (alleen bij Verordening hoeft toch geen contour te worden gegeven?)</p> <p>12 In de laatste alinea wordt een Verkeersbesluit genoemd als een concrete implementatie die onder IMTP valt, maar in de alinea ervoor wordt het genoemd als een voorbeeld van een IMOP-documenttype.</p> <p>14 "Document en Structurelement zijn specialisaties van Container"; er wordt toch bedoeld dat het onderdeel is van een container? Een specialisatie suggereert dat het om een subtype gaat terwijl het om decomponeert gaat. Ook bij ContainerContainers wordt gesproken over subtypen, maar het gaat toch om een onderdeel-relatie?</p> <p>14 Inline kan niet over de grenzen van een Block; als reden wordt aangegeven dat het komt door de wijze waarop tekst in XML wordt gecodeerd, maar dan zou toch een Inline voor een Container kunnen worden aangegeven?</p> <p>16 Graag schema. Verder is mij uit de beschrijving niet duidelijk hoe in het model de volgorde van entiteiten is opgenomen.</p> <p>17 Bovenaan staan enkele precondities voor relevantie opgenomen, hoe staat dat in het model, hoe wordt dat afgedwongen.</p> <p>22 Bij potentiële conflicten is tekst leidend; staat wat onduidelijk maar er wordt toch niet bedoeld dat deze leidend is boven NEN3610? Want die zou leidend moeten zijn als standaard.</p> <p>22 Hier staat dat een gebied een 3D volume is, dat lijkt tegenstrijdig met andere stukken waar staat dat er (nog) niet met een volume kan worden gewerkt.</p> <p>27 Wordt nu wel of niet RDF en JSON ondersteund? Er wordt genoemd dat 'een aantal' principes wordt overgenomen, maar dat is wat vaag.</p> <p>28 Bij eerste alinea staat "deze versie heeft bij voorkeur maar 1 identifier", maar is het dan mogelijk dat een versie meerdere identifiers heeft?</p> <p>32 Bij par. 6.2.3.4: Moet bij eventuele herindeling van taken verticaal (dus naar decentraal of juist naar centraal) wel sprake zijn van opnieuw publiceren? En wat te doen als bevoegd gezag wijzigt, bijvoorbeeld bij een herindeling van gemeenten, moeten dan alle documenten opnieuw worden gepubliceerd omdat de identifiers dan wijzigen?</p> <p>33 Bij par. 6.3.1.1, kan daar een voorbeeld worden gegeven hoe de identificatie er uit ziet van een consolidatie, dus zonder jaargang.</p> <p>34 Kan een versie geen einddatum krijgen?</p> <p>34 Lijkt me niet efficiënt als een ongewijzigde bijlage een nieuwe identifier krijgt als hoofddocument wijzigt; het is dan niet duidelijk dat de bijlage ongewijzigd is.</p> <p>36 Par. 6.6.2: Het wordt mij niet duidelijk waarom met een algoritme zichtbaar zou moeten worden of onderdelen equivalent zijn (wordt zo nl</p> | <p>Dank voor het uitgebreid doornemen van de documenten en de detail commentaren, verbeteringen etc. We nemen alle commentaar ter harte en gaan ermee aan de slag. Nog wat losse reacties op vragen: (10) We lezen wel vaker in de reacties dat UML diagrammen op prijs worden gesteld. We zullen er meer toevoegen. (14) Document en Structurelement zijn juist wel containers, waar de elementen van het Document of Structurelement inzitten (17) VOOR MATTHIJS (22) Leidend is in dit geval juridisch leidend: wanneer in een besluit een bepaald iets zowel in tekst als in een kaartje beschreven zijn dan geldt (in geval dat deze beide niet hetzelfde zeggen) dat de tekst voorgaat. (22) De standaard biedt ruimte voor 3d, maar we gaan er vooralsnog geen gebruik van maken. (27) Voor STOP is een keuze gemaakt om de uit te wisselen informatie op een bepaalde manier in XML uit te drukken. In sommige gevallen heeft de informatie een vorm die lijkt op de modellering zoals RDF die impliceert; de XML modellering volgt dan wel de vorm zonder te standaardiseren op RDF (want daar zaten allerlei haken en ogen aan). De JSON ondersteuning is enige tijd onzeker geweest; inmiddels is besloten dat STOP geen JSON gaat ondersteunen maar dat DSO-LV wel gebruik gaat maken van een transformatie naar JSON (voor een deel van de informatie die met STOP/TP beschreven wordt) en dat via het DSO-LV knooppunt gaat ontsluiten. (28-EN-VERDER) Matthijs</p> |
| 112 | <p>1 In de vocabulary zouden toch geen zaken kunnen staan die niet in de IMOP beschrijving voorkomen? Voorbeeld is abstract class HtmlInLine staat niet in IMOP. Staat wel verwijzing naar de XSD maar mis dus relatie met beschrijving.</p> <p>1 Voorgaande geldt ook andersom voor FRBR: wat in vocabulary staat lijkt niet geheel overeen te komen met 6.1 uit beschrijving, of ontbreken in de beschrijving dan de juiste termen. (Voorbeeld: OfficiëlePublicatieVersie.) Wellicht moeten deze 2 documenten nog tegen elkaar worden gecheckt?</p> | <p>We zullen een nadere consistentie controle tussen vocabulary, XSD en tekstuele beschrijvingen uitvoeren.</p> |
| 113 | <p>Algemeen Volgende keer svp xsd verstrekken en niet in pdf opnemen. Zo niet mogelijk te checken.</p> <p>Algemeens deze volledig. Mis bijvoorbeeld iets als de tekstklasse container (Regelingsopschrift etc).</p> <p>Algemeen Nee, niet volledig. Zo ontbreken er ook waarden in waardenlijsten, er staan bijvoorbeeld maar 4 bladen genoemd terwijl de IMOP beschrijving er 7 noemt. Deze XSD is dus niet afgestemd met de beschrijving. Hier dan ook gestopt met xsd (in PDF) te bekijken, deze moet eerst goed zijn.</p> | <p>XSD wordt publiek beschikbaar gesteld</p> |
| 114 | <p>Algemeen Er staat nog best veel open wat verder uitgewerkt moet worden..</p> <p>4 Enigszins verwarrend is nog de relatie naar TPOD, die wordt alleen ergens in een voetnoot genoemd, terwijl dat juist een toepassing is.</p> <p>8 kan bij 2.1.1 een voorbeeld worden genoemd van een import van een module.</p> <p>9 Het implementatiemodel is leidend in de normatieve beschrijving, maar zijn er dan verschillen met het conceptuele model, of hoe moet dit worden gelezen?</p> <p>11 par. 2.2.2: svp voorbeeld van meta-eigenschap welke meerdere keren voorkomt.</p> <p>19 Worden de xsl's ook beschikbaar gesteld?</p> <p>20 RDF triples worden afgeraden als foreign object in XML. Waarom is dat dan geen uitgangspunt? Of wordt bedoeld dat validatie hiervan afgeraden wordt?</p> <p>20 Validatie via schematron: kan worden toegelicht waarom daarvoor wordt gekozen?</p> <p>21 Wordt met ISO 19107 bedoeld dat het niet via nederlands profiel wordt gevalideerd?</p> <p>24 Er wordt gesteld dat het eenvoudig is schematron te genereren vanuit een toepassingsprofiel, kan daar dan een voorbeeld van worden gegeven.</p> <p>34 Discussiepunt XSD: meewegen dat het nu wel bijzonder complex is..</p> | <p>De observatie dat best veel open staat ter uitwerking is correct (en daar wordt ook aan gewerkt). Wij zullen deze punten daarbij meenemen. Een algemene opmerking is dat het nog niet besloten is of XSLT's ten behoeve van Schematron generatie als voorbeeld of als formele deliverable gaan gelden. Schematron is een standaard die op veel plaatsen wordt gebruikt en ook goed implementeerbaar is. Wij gebruiken Schematron daarom mede om te beoordelen in hoeverre het toepassingsprofiel model daadwerkelijk implementeerbaar is. Het staat gebruikers echter vrij om bij implementatie andere technologie te gebruiken, zoals Java of .Net.</p> |
| 115 | <p>algemeen juist belangrijkste afkortingen staan niet toegelicht, zoals TPOD.</p> <p>algemeen waarom staat er dat document 'vertrouwelijk' is? Is toch openbaar?</p> <p>2 Onder 'welke elementen kent de standaard' zou een schema met documenten op verschillende niveaus, helpen om de samenhang duidelijk te maken.</p> <p>2 Toelichten wat IMTP niveau is.</p> <p>3 RG-annotatie wordt niet toegelicht.</p> <p>4 Onduidelijk: "Onder de motorkap worden tevens IMTP-modellen (type toepassingsprofielen) gemaakt om, gegeven de grote verscheidenheid aan officiële overheidsdocumenten, een explosie aan toepassingsprofielen te beteugelen." Er wordt toch gewoon bedoeld dat de IMTP modellen op de achtergrond worden gemaakt?</p> <p>4 Onder 'welke vrijheden kent de standaard'; er staat dat beleidsvrijheid niet wordt beperkt mits wordt bewogen binnen de grenzen van de Ow, maar dat lijkt tegenstrijdig, want de grenzen van de Ow liggen vast in de standaard en die standaard bepaald dus de grens van de beleidsvrijheid.</p> | <p>Dit document zal nog grondig worden aangepast voor de 1.0 versie. De verwarring genoemd onder punt 4 is begrijpelijk: hier had "modules" moeten staan in plaats van "modellen".</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|---|
| 116 | <p>algemeen waarom staat er dat document 'vertrouwelijk' is? Is toch openbaar?</p> <p>1 in schema, staat bij uitwisseling Serialisatie en API. Daar moet Digilevering bij?</p> <p>2 Zou STOP niet statisch moeten zijn zolang adaptiviteit nog niet geregeld is?</p> | <p>@1 De verwijzingen naar vertrouwelijk zijn onterecht voor de documenten die voor consultatie zijn aangeboden.</p> <p>@2 De STOP standaard schrijft de serialisatie voor van informatie en verplicht gebruikers van de standaard niet tot het hanteren van een specifiek protocol om gegevens uit te wisselen. Een ander deel van de standaard (aanleverkoppelvlak LVBB) schrijft wel Digikoppeling als protocol voor. Maar dat is een keuze die door de architectuureisen aan de LVBB gesteld worden. Andere systemen die STOP hanteren en in staat zijn STOP documenten in te lezen moeten wel de serialisatie ondersteunen, maar hoeven voor het ontvangen van de informatie geen Digikoppeling te gebruiken.</p> <p>@3 adaptiviteit wordt geregeld via het toepassingsprofiel mechanisme / IMTP. Voor STOP wordt sowieso een zeer terughoudend wijzigingenbeleid voorzien.</p> |
| 117 | <p>algemeen waarom staat er dat document 'vertrouwelijk' is? Is toch openbaar?</p> <p>2 "Bestuursorganen kunnen gezamenlijk een programma opstellen": dus programma's kunnen geografisch gebiedsoverstijgend zijn.</p> <p>5 Film of interactieve website: "De huidige standaard ondersteunt dit momenteel niet." maar een visie of programma kan het wel bevatten. Dat lijkt tegenstrijdig.</p> <p>6 Waarom kan een werkingsgebied geen volume zijn? Lijkt me dat juist voor werkingsgebieden veelal het zinvol is dat 3D vast te leggen.</p> <p>7 In de eerste fase ondersteund DSO 3D nog niet; wanneer dan wel? Gaat dit wel gebeuren?</p> | <p>Omdat er meerdere vragen voorkomen binnen 1 onderdeel, wordt elke vraag eerst herhaald voordat het antwoord er op wordt gegeven.</p> <p>Vraag: algemeen waarom staat er dat document 'vertrouwelijk' is? Is toch openbaar?</p> <p>Antwoord: bij het document is er ten onrechte "vertrouwelijk" vermeld. Noch dit document, noch uiteindelijke TPODs voor de genoemde omgevingsdocumenten zullen vertrouwelijk zijn.</p> <p>Vraag: 2 "Bestuursorganen kunnen gezamenlijk een programma opstellen": dus programma's kunnen geografisch gebiedsoverstijgend zijn.</p> <p>Antwoord: Een programma hoeft idd niet per se één ambtsgebied te betreffen. Het kan ook meerdere ambtsgebieden of delen daarvan betreffen, al naar gelang de scope / geografische strekking van dat programma.</p> <p>Vraag: 5 Film of interactieve website: "De huidige standaard ondersteunt dit momenteel niet." maar een visie of programma kan het wel bevatten. Dat lijkt tegenstrijdig.</p> <p>Antwoord: Op dit moment zijn alleen media-elementen benoemd die ook in de huidige systemen voor bekendmaken en voor ruimtelijke plannen ondersteund worden. Een plaatje is dan een statische afbeelding (ook geen geanimeerde GIF). Deze hebben net als tekst de eigenschap dat ze bijvoorbeeld af te drukken zijn (een eis uit de Bekendmakingswet en gerelateerde regelgeving). Het is niet uitgesloten dat in de toekomst andere multimedia elementen aan de standaard toegevoegd worden, maar omdat die niet zonder meer op dezelfde manier behandeld kunnen worden zullen die waarschijnlijk niet als Plaatje opgenomen worden.</p> <p>Vraag: 6 Waarom kan een werkingsgebied geen volume zijn? Lijkt me dat juist voor werkingsgebieden veelal het zinvol is dat 3D vast te leggen.</p> <p>Vraag: 7 In de eerste fase ondersteund DSO 3D nog niet; wanneer dan wel? Gaat dit wel gebeuren?</p> <p>Antwoord: Bij inwerkingtreden van de wet is het zogenaamde basisniveau voorzien. 3D maakt hiervan geen onderdeel uit. Als 3D functionaliteit wordt toegevoegd is dat -zoals nu bekend- na inwerkingtreden van de wet. De Taskforce complexiteitsreductie heeft niets aan scope 3D gewijzigd. Dit blijft: alleen in standaarden 'in voorbereiding'. Er lopen geen processen om 3D nog voor inwerkingtreding van de wet functioneel aan de scope toe te voegen.</p> |
| 118 | <p>De Federatie wil het pleidooi herhalen voor het digitaal beschikbaar stellen van beleidsregels voor het uiterlijk van bouwwerken. Die beleidsregels zijn ogv art 4.19 OW verplicht. Wij vinden het onaanvaardbaar dat ze geen omgevingsdocument zijn: de aanvrager mist hierdoor cruciale informatie over de randvoorwaarden die voor zijn initiatief gelden. Ook voor de niet wettelijk verplichte beleidsregels, die bij het gebruik van open normen worden toegepast, is digitale beschikbaarstelling gewenst.</p> | <p>In de tussentijd heeft de wetgever besloten het begrip omgevingsdocument niet meer te gebruiken. Door middel van de combinatie van Omgevingswet en Bekendmakingswet wordt bepaald welke besluiten en andere rechtsfiguren langs elektronische weg bekend gemaakt dan wel gepubliceerd moeten worden. Dat gebeurt in de Landelijke Voorziening Bekendmaken en Beschikbaar stellen (LVBB). Een deel daarvan wordt door de LVBB doorgeleverd aan DSO-LV. Het is de wetgever die bepaalt voor welke instrumenten dat geldt, verzoeken tot uitbreiding van die doorleverplicht naar andere instrumenten kunnen dus beter aan de wetgever worden gericht.</p> <p>De door de indiener van deze reactie genoemde digitale beschikbaarstelling wordt bevorderd door de voorgenomen wijziging van de Bekendmakingswet, die het verplicht stelt om ook beleidsregels langs elektronische weg, dus in de officiële publicatiebladen, bekend te maken. Overigens is het ook mogelijk om in het omgevingsplan regels over het uiterlijk van bouwwerken op te nemen. De verplichting om daarvoor beleidsregels vast te stellen geldt alleen wanneer de in het omgevingsplan opgenomen regels uitleg behoeven, met andere woorden wanneer in het omgevingsplan alleen een open norm over het uiterlijk van bouwwerken wordt gesteld zonder verdere concrete invulling.</p> |
| 119 | <p>Werkzaamheden in de "omgeving van een monument" mogen niet leiden tot aantasting van het aanzien of de waardering van het monument. Het is afhankelijk van het type ingreep, hoe groot die omgeving is: een kozijnaanpassing tegenover een monument kan hinderlijk zijn, 20 meter verderop al niet meer; maar een dakopbouw of een torenflat kan in sommige gevallen zelfs op 500 meter van het monument het aanzien aantasten. Er is met deze materie nog onvoldoende gewerkt, zodat de impact van de nieuwe regel op de praktijk nog niet ingeschat kan worden. Maar gemeenten moeten er wel iets mee, vanaf 1-1-2021.</p> | <p>Het is aan de gemeente om te bepalen of ze over dit onderwerp regels wil stellen en zo ja met welke invulling.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|---|
| 120 | <p>Aansluiting bij de VNG reactie</p> <p>Vanuit de gemeente Zaanstad kunnen we ons helemaal vinden in de reactie van de VNG (versie 22 maart/ Maarten Engelberts). We onderschrijven de inhoudelijke strekking met oog op de uitgangspunten, belemmeringen in de regelgevende bevoegdheden en de belemmering van innovatie en veranderproces. We ondersteunen het voorstel om praktijkproeven uit te voeren.</p> <p>Reactie vanuit gemeente Zaanstad</p> <p>Vanuit Zaanstad wil ik de volgende suggesties/aspecten ter aanvulling aan de VNG reactie meegeven:</p> <p>1.)Maak het minder ingewikkeld! Begrippen juridisch, technisch, procedureel lopen door elkaar en zorgen voor verwarring bij inhoudelijk deskundigen (juristen en beleidsmakers) (gebruikersactiviteiten, normen, waarden etc.)</p> <p>2.)Sluit aan bij lopende discussies: Landelijke discussie over het schrappen van het begrip omgevingsdocument. Wat is de impact hiervan op de standaarden? Is er u überhaupt impact?</p> <p>3.)Toepassingsprofiel Omgevingsplan. Voor juristen, beleidsmakers en geo-experts geeft het document veel houvast, herkenning en ook duidelijkheid. Het sluit wel erg aan bij de huidige werkwijze en geeft hier en daar een blijk van herkenning van de nieuwe mogelijkheden (b.v. p. 4.1.11 werkwijze bij open normen) . Duidelijkheid over de vele nieuwe mogelijkheden zit er echter niet goed in bijvoorbeeld aan omgevingswaarden vanuit de omgevingsvisie, koppeling aan programma's, koppeling aan beleidslijnen. Mijn suggestie zou in aansluiting aan de reactie van de VNG zijn om de standaard zo beperkt mogelijk te houden en een vrijblijvende werk/praktijkleidraad voor de uitvoeringspraktijk te ontwikkelen.</p> <p>4.)De aansluiting bij de standaard voor de Omgevingsverordening zie ik als kans, mogelijk kunnen omgevingsplan en verordening samengevoegd worden. Gemeenten hebben immers een groot deel van verordeningsregels op te nemen in het omgevingsplan.</p> <p>Beschouwing vanuit gemeente Zaanstad</p> <p>Vanuit Zaanstad is deze reactie in een kort tijdsbestek tot stand gebracht. Ik verwacht niet veel reacties van andere G40 gemeenten. Deze consultatie stond ook niet erg goed op het netvlies van de ambtelijke werkgroep van de G40. Ondanks het zorgvuldige werk van de VNG blijft bij mij een ongerust gevoel over het ontwikkelproces van belangrijke dso onderdelen. Juist door een veelheid aan bijeenkomsten en gebruikersconsultaties blijft het voor Zaanstad (en andere gemeenten uit mijn netwerk) lastig om overzicht te houden, de kennis zowel op inhoud & techniek te organiseren. In dit proces hoofd- van bijzaken te scheiden is cruciaal om de gemeentelijke uitvoeringspraktijk te betrekken in de zin van echte samenwerking.</p> | <p>1.) In de 0.96-versie van het toepassingsprofiel hebben we meer uitleg gegeven bij begrippen als gebruiksactiviteit, omgevingsnorm en omgevingswaarde. We hopen dat dat tegemoet komt aan dit verzoek.</p> <p>2.) De wetgever heeft het begrip omgevingsdocument geschrapt op het moment dat de 0.85-versie van de standaarden nagenoeg gereed was. Die wijziging konden we in die versie niet meer meenemen. Er is nog geen besluit genomen over een vervangende term, zelfs niet over of er een vervangende term komt. Het is lastig om standaarden te maken voor een categorie instrumenten die je niet gezamenlijk kunt aanduiden door gebrek aan een overkoepelende term. In de 0.96-versie zijn we overgegaan op het begrip OW-besluit, maar het is nog niet duidelijk of dat het definitieve begrip zal zijn.</p> <p>3.) Naar aanleiding van de aanbevelingen die de gezamenlijke praktijkproef omgevingsplan heeft opgeleverd is een deel van de detaillering van het toepassingsprofiel omgevingsplan geschrapt. Om omgevingsplannen te kunnen bekendmaken, consolideren en uit te wisselen met LVBB en DSO-LV is een zekere mate van standaardisering nodig. Volledig vrijblijvend kunnen de standaarden dus niet zijn.</p> <p>4.) Er zijn veel overeenkomsten tussen de toepassingsprofielen voor omgevingsplan en omgevingsverordening. Door de beperking in detaillering van de standaard voor het omgevingsplan zijn de overeenkomsten nog groter geworden. Maar er zijn ook duidelijke verschillen. Er zullen in omgevingsverordening en omgevingsplan over dezelfde onderwerpen regels worden gesteld, maar vaak vanuit ander perspectief. De omgevingsverordening zal voor een groot deel bestaan uit instructieregels, terwijl de meeste regels in het omgevingsplan direct werkende, en ieder bindende regels zijn.</p> |
| 121 | <p>2.6.2 (3e uitgangspunt):</p> <p>Concept-besluiten en voorontwerp worden niet opgenomen in de LVBB maar wellicht in een (toekomstige) samenwerkingsruimte.</p> <p>We vragen ons af wat in dezen een concept-besluit inhoudt? Alleen t.b.v. van overleg met overheden of ook t.b.v. (burger)participatie? Het kunnen bekendmaken en tonen van concepten en voorontwerpen op de LVBB zou een goed hulpmiddel kunnen zijn bij participatie.</p> <p>Maak de samenwerkingsruimte overheden integraal onderdeel van de LVBB. Eventueel in een besloten omgeving. Maar daarnaast ook de mogelijkheid op het openbare deel LVBB.</p> <p>3.1 pag 21, (uitgangspunt):</p> <p>Hier staat dat een besluit onder de Wro gestructureerd en machineleesbaar is. Wordt hier het bestemmingsplan op zichzelf bedoeld of specifiek het raadsbesluit (het document waarin staat De Raad van heeft besloten etc ?</p> <p>Het lijkt er op dat het bestemmingsplan wordt bedoeld. Dat zou betekenen dat onder de Omgevingswet het raadsbesluit een 'intellectueel besluit' blijft waarmee het omgevingsplan wordt vastgesteld. Dus dat het raadsbesluit niet gestructureerd en machineleesbaar is, maar het Omgevingsplan. Klopt dat?</p> <p>3.2 (uitgangspunt):</p> <p>Implementeren bestaande standaarden. Een goede zaak, maar het lijkt er op dat de RO Standaarden behoorlijk worden losgelaten, dat daarvan weinig meer over blijft. Dat is erg jammer omdat dit een erg goed en beproefd systeem is.</p> <p>3.3, pag. 24 (uitgangspunt):</p> <p>Welke annotaties zonder juridische betekenis zijn er nog meer behalve procedurestatus?</p> | <p>(1) Met een concept wordt bedoeld een eerste versie van een besluit dat uiteindelijk als ontwerp- of definitief besluit gepubliceerd c.q. bekendgemaakt wordt. Vooralnog is het uitgangspunt dat alleen de te publiceren versies van de besluiten in de LVBB terecht komen. Er wordt wel onderkend dat vormen van samenwerking nuttig zijn en dat ondersteuning vanuit STOP en/of LVBB mogelijk is, maar dat is vooralnog buiten scope.</p> <p>(2) STOP modelleert zowel de (wijzigings-)besluiten als de geconsolideerde regelingen zoals een omgevingsplan. In de huidige versie van de standaard is de modellering van besluiten nog onderbelicht. Overigens bevat het besluit voor de (initiële) vaststelling van een omgevingsdocument het gehele omgevingsplan; het besluit verwijst niet meer naar iets dat elders staat en dat elders geraadpleegd moet worden.</p> <p>PAUL; 3e vraag; Er wordt inderdaad een andere systematiek gevolgd dan bij de RO standaarden. Voor een deel te verklaren uit de opname van de omgevingswet in een bredere context van officiële overheidspublicaties. De standaardisatiecontext wordt daarmee ook groter. Het is zeker wel zo dat inhoud en principes van de RO standaarden indien relevant en toepasbaar worden meegenomen.</p> <p>@4; Een voorbeeld van een annotatie zonder juridische betekenis zou een annotatie zijn die een bepaald zoekgedrag mogelijk maakt in het DSO.</p> |
| 125 | <p>Waarom wel bouw- en goothoogte opgenomen en niet andere gebruikelijke waarden zoals oppervlakte, bebouwingspercentage, dakhelling, aantal woningen, etc. (zoals in RO Standaarden)?</p> | <p>In het algemeen geldt voor specifieke verschillen tussen waarden van waardelijsten, dat PR04 nog een uitputtende (review)slag dient uit te voeren. De mogelijke waarden van waardelijsten vormen een allereerste aanzet. Het is de bedoeling dat in v0.97 van de standaard, de vulling en aard van waardelijsten uitputtend genoeg is voor verregaande (productie)testen.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|--|
| 126 | <p>2.1 en 3.2 (bekendmaken en beschikbaar stellen): We missen een inhoudelijke controle (naast validatie) tussen stappen 5 en 6. Uit pag 9 onder 2 blijkt dat men er van uitgaat dat publicatiesoftware dit opkapt ! Maar is ook nog een discussiepunt. Bij eerdere bijeenkomsten is aangegeven dat de LVBB voorziet in inhoudelijke controle. Uit pag 9 blijkt dat rectificatie ook nog onduidelijk is. Een mag ander niet uitsluiten. Wij zien graag én controle vooraf, én rectificatie. Controle vooraf is minder ingrijpend, tijdoveren en zuiverder dan alleen rectificatie. Als blijkt dat er na controle toch nog iets niet goed is, dan is rectificatie een uiterst redmiddel. We vragen ons af waarom het terughalen van een reeds geplaatst plan niet meer kan zoals dat nu op ruimtelijkeplannen.nl nog wel het geval is?</p> <p>2.2 (kennisgevingen en mededelingen): Lezen we het goed dat dit betrekking heeft op de kennisgevingen/mededelingen van het beschikbaar te stellen omgevingsdocument, of wordt hier nog iets anders bedoeld?</p> <p>3.4 (Synchronisatie service) en 4.2 (berichtenverkeer) Dit is een goede zaak. Hierdoor hebben krijgen we een goed beeld van het proces en de stand van zaken.</p> | <p>Er is een inhoudelijke validatie voorzien tussen stap 4 en 6 waar het de bekendmaking betreft, niet tussen 5 en 6 waar het gaat om de geconsolideerde regeling. De software van het bevoegd gezag krijgt wel voldoende informatie om te controleren dat de versies van de geconsolideerde regeling zoals LVBB die samenstelt, overeenkomen met de versies zoals de software die zou verwachten.</p> <p>De LVBB zal nooit een inhoudelijke controle uitvoeren. Wel kan LVBB signaleren of informatie compleet is en of de geconsolideerde regeling samen te stellen, maar dat gebeurt op basis van de informatie die door het bevoegd gezag verstrekt wordt.</p> <p>Het terughalen van een besluit is mogelijk zolang het besluit niet is bekendgemaakt. Het antwoordbericht dat de LVBB terugstuurt bij registratie kan een preview van de bekendmaking bevatten; als daar een fout in blijkt te zitten kan het bekendmakingsproces worden afgebroken. Als een besluit eenmaal bekendgemaakt is kan het besluit (conform de Awb en gerelateerde wet- en regelgeving) niet zonder meer worden teruggehaald. Als een besluit niet goed bekendgemaakt is kan een rectificatie geplaatst worden (dat zal via STOP/TPOD kunnen, maar dat is nog niet uitgewerkt). In alle andere gevallen is een nieuw besluit nodig, ook om bijvoorbeeld een ander besluit in te trekken.</p> <p>Als een besluit bekendgemaakt (of een ontwerpbesluit gepubliceerd) wordt is een kennisgeving niet nodig. De STOP standaard is ook bedoeld voor andere situaties waarvoor alleen een kennisgeving nodig is. Het is de vraag of die faciliteit binnen de Omgevingswet ook al gebruikt gaat worden.</p> |
| 128 | <p>-IMTP § 2.1.5 Visualisatiemodel <in ontwikkeling> Deze verbeeldingsregels worden in mens-leesbare tekst en ook in machine-leesbare vorm vastgelegd. Het is de bedoeling dit in te richten op een manier die vergelijkbaar is met de huidige wijze van bestemmingsplannen Opm: Verduidelijken wat hier vergelijkbaar aan is. En geldt dit dan voor alle Omgevingsdocumenten?</p> | <p>Dank voor de opmerking; we gaan dit in de volgende versie verder uitwerken en verduidelijken.</p> |
| 129 | <p>-TPOD Omgevingsverordening § 2.2 tabel 1 Modelleringsuitgangspunten geometrie Onderwerp, Specificatie Idealisatie Exact, indicatief Verbeelding, Standaardverbeelding op basis van thema, onderwerp Opm/vraag: - idealisatie Indicatief is bij Omgevingsverordening toch niet van toepassing? - maak een keuze bij verbeelding op thema (en deelthema) of op onderwerp (hoofd- en sub-) en niet op allebei; -vindt afstemming plaats met de verbeelding in de TPODs van andere Omgevingsdocumenten? En zo ja hoe?</p> | <p>De modelering van de presentatiemethodiek zetten we momenteel generiek op, in afstemming met andere omgevingsdocumenten. De idealisatie maakt daar onderdeel van uit. Het gaat dan niet alleen om indicatief, maar ook om hardheid van de begrenzing; overlijnt dient ruimer geïnterpreteerd te worden dan een perceelsgrens bijvoorbeeld. Met de koepels stemmen we momenteel af over de wensen voor verbeelding op thema, functie en onderwerp.</p> |
| 130 | <p>-Presentatiemodel STOD §2.2 De principes voor de weergave van werkingsgebieden Vraag: de Locatiekoppeling word in TPOD Omgevingsverordening (§ 4.2.4, zie hieronder) gebruikt voor het aangeven van omgevingsnorm en omgevingswaarde bij een tekstobject; hier wordt het gebruikt om de relatie te leggen tussen een tekstobject en een werkingsgebied. Klopt dat? Of wordt de term in een van de documenten niet goed gebruikt? (TPOD § 4.2.3 In deze versie van de TPOD is dit modelleringsprincipe als voorbeeld uitgewerkt voor de omgevingsnorm, zie ook het UML model (klasse Locatiekoppeling) in Diagram 2. In een latere versie van de TPOD zal de werking worden onderzocht voor andere attributen zoals omgevingswaarde en functie. Zoals in het voorbeeld van de volgende figuur wordt geïllustreerd, worden afzonderlijke omgevingsnormen niet opgenomen in de regeltekst zelf (het tekstfragment), maar wordt het tekstfragment geannoteerd met meerdere Locatiekoppelingen. De Locatiekoppelingen komen niet letterlijk voor in de regeltekst maar zijn modelmatig. Elke Locatiekoppeling bevat één combinatie van een omgevingsnorm, de bijbehorende geometrie en de waarde die de omgevingsnorm ter plaatse van die geometrie heeft. In de navolgende figuur heeft het tekstfragment dus vier Locatiekoppelingen. Het mechanisme van de Locatiekoppeling geldt overigens niet alleen voor de omgevingsnorm maar is ook in te zetten voor andere annotaties.)</p> <p>§2.2.1 Op basis van een inhoudelijk kenmerk</p> <p>Opm: werkt dus alleen als bepaald annotaties verplicht worden en gesloten waardenlijsten hebben</p> <p>§2.2.2 Door middel van een specifiek symbool Opm: komt hiermee toch symboolcode weer terug uit IMRO? Als je de tekst niet geannoteerd hebt (bv. Op thema) kun je hiervoor in de plaats ook gewoon symboolcodes gebruiken? Hoe werkt dit?</p> <p>Legenda van het werkingsgebied is gelijk aan de waarde die bij de annotatie (bijv. subthema: waterwingebied) hiervoor is gekozen?</p> <p>§3.1.2 Wijziging van een werkingsgebied De methodiek werkt als volgt. Het bevoegd gezag publiceert het XML besluit. Een standaardtransformatie zorgt bij de landelijke voorziening voor een apart tekstonderdeel (XML) en een apart deel met de coördinaten van de werkingsgebieden (GML), waarbij tekstblok en bijbehorend werkingsgebied naar elkaar verwijzen. Vraag: waarom is het nodig om de integrale XML weer in 2 onderdelen uiteen te trekken; tekst-XML en geo-GML?</p> | <p>Het zullen de regels zijn die middels een ID naar een geometrie verwijzen. Wanneer een geometrie uit verschillende onderdelen bestaat die afzonderlijk gewijzigd moeten worden dan kan de geometrie als Locatiegroep worden geïmplementeerd waardoor de onderdelen losse objecten worden die individueel gewijzigd kunnen worden. Omdat er bij de invoering van de omgevingswet besluiten via de Officiële bekendmakingen zal inwerking treden geen eigenschap meer zijn van een plan maar van een besluit</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|--|
| 131 | <p>-Presentatiemodel STOP & 4.1 Inleiding</p> <p>Inleiding</p> <p>Een besluit of regeling bestaat naast tekst ook uit andersoortige objecten. Welke objecten er bij een besluit of regeling kunnen voorkomen is per type omgevingsdocument vastgelegd in het toepassingsprofiel. De objecten die bij een besluit horen zijn onder te verdelen in verschillende categorieën. Dit document gaat over één van de categorieën: de objecten die op een kaart getoond moeten worden. Ik noem dit de kartografische objecten. Opm: deze term is verwarrend, en wordt verwarrend gebruikt. Het is mogelijk iets anders dan kartografisch object (zijnde een icoontje) dat in de RO-standaarden wordt gebruikt? Is het ook iets anders dan annoteren, het begrip wat in de andere documenten steeds wordt gebruikt? Verder wordt het de ene keer gebruikt om een verbijzondering van Locatiekoppeling aan te duiden, en wordt het ook gebruikt om de relatie tussen werkingsgebied en regel mee aan te geven? Graag de volgende tekstpassages verduidelijken en in overeenstemming brengen met de (gebruikte begrippen in de andere) documenten</p> <p>Om deze twee objecten bij elkaar te brengen is in het informatiemodel een klasse Locatiekoppeling geïntroduceerd. Deze klasse koppelt een willekeurig Object aan een locatie. Een Locatiekoppeling is zelf ook een Object. Kartografische objecten zijn ingebed in het besluit als instanties van de klasse Locatiekoppeling. Optioneel bevat een Locatiekoppeling nog een attribuut aard die de aard van de koppeling weergeeft. Deze aard kan gebruikt worden bij de weergave. Als bijvoorbeeld de aard van een Locatiekoppeling indicatief is kan een wazige grens getekend worden.</p> <p>Voor het bepalen hoe de Locatiekoppeling objecten van een besluit weergegeven moeten worden zijn presentatieregels nodig. Een presentatieregel bestaat uit twee</p> <p>onderdelen: (1) Het criterium voor welke objecten de regel geldt. (bijvoorbeeld Alle Omgevingsnormen met type bouwvoorschrift) (2) De manier van weergave (bijvoorbeeld: worden weergegeven met een dikke zwarte lijn en 12pt label).</p> <p>De modellering van de presentatieregel volgt op hoofdlijnen dezelfde systematiek als de modellering van informatie. Eerst wordt bepaald welke aspecten van de weergave instelbaar moeten zijn. Een informatiemodel daarvoor wordt opgenomen in IMOP. Bij het opstellen van toepassingsprofielen wordt vervolgens bepaald welke instellingen gestandaardiseerd moeten worden en onderdeel worden van het toepassingsprofiel, en welke door de bevoegd gezagen aangeleverd moeten (of mogen) worden.</p> | <p>Dank voor de opmerking, Wanneer we spreken over classes/types/relaties zullen we de proberen te ondersteunen met UML diagrammen. Ik weet even niet wat een provinciale overeenkomst is, maar als het een omgevingsdocument is zullen we uiteindelijk daarvoor ook een toepassingsprofiel ontwikkelen,</p> |
| 132 | <p>-Waardenlijsten</p> <p>Opm: streven naar zoveel mogelijk gesloten lijsten, waar wel een (centraal) beheer op zit dat deze lijsten kan wijzigen (nav wijzigingsprotocol). En dat als er wijzigingen zijn goedgekeurd dat deze dan automatisch in de maaksoftware bij BG doorgevoerd worden</p> <p>Opm: over de waardenlijsten moet nog wel advies gevraagd worden aan juristen en anderen die met de verordening werken of de juiste termen worden gebruikt.</p> | <p>Het beheerproces moet nog vorm krijgen, maar de beelden bij de projectgroep sluiten hier naadloos op aan.</p> |
| 133 | <p>- Memo Mechanismen TPOD Programma, Projectbesluit en Omgevingsvisie</p> <p>Een visie of programma kan naast tekst en illustraties ook andere elementen bevatten zoals een film of een interactieve site. In algemene zin is de wetgever tot nu toe terughoudend met filmpjes als normatief materiaal omdat dit vragen oproept voor wat betreft toegankelijkheid en onveranderlijke weergave/duurzaamheid. Vraagpunt is nog wat juridisch houdbaar is. Kan een omgevingsvisie of programma inclusief een film als één set bekend worden gemaakt. De huidige standaard ondersteunt dit momenteel niet.</p> <p>Opm: deze vraag speelt in onze provincie momenteel ook</p> <p>Binnen omgevingsdocumenten zijn er twee hoofdmanieren waarop geometrie gebruikt kan worden: geometrie als werkingsgebied; geometrie als illustratief gebied.</p> <p>Er gelden nadere bepalingen voor elke combinatie van geometrie als gebruik enerzijds en geometrie als verschijningsvorm anderzijds. Deze bepalingen zijn in onderstaande paragrafen uiteengezet en in onderstaande schema weergegeven.</p> <p>Vraag: in de TPODs wordt vermeld welke manier(en) gebruikt mag worden?</p> <p>Vraag: (schema) blijktbaar is lijn of punt toch alléén toegestaan voor illustratief gebied en moet werkingsgebied met vlak aangegeven worden?</p> | <p>Omdat er meerdere vragen voorkomen binnen 1 onderdeel, wordt elke vraag eerst herhaald voordat het antwoord er op wordt gegeven.</p> <p>Vraag: Een visie of programma kan naast tekst en illustraties ook andere elementen bevatten zoals een film of een interactieve site.....Vraagpunt is nog wat juridisch houdbaar is. Kan een omgevingsvisie of programma inclusief een film als één set bekend worden gemaakt. De huidige standaard ondersteunt dit momenteel niet.</p> <p>Opm: deze vraag speelt in onze provincie momenteel ook</p> <p>Antwoord: PR04 wisselt graag van gedachten met Provincie Gelderland op dit punt.</p> <p>Vraag: Binnen omgevingsdocumenten zijn er twee hoofdmanieren waarop geometrie gebruikt kan worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • geometrie als werkingsgebied; • geometrie als illustratief gebied. <p>Vraag: in de TPOD's wordt vermeld welke manier(en) gebruikt mag worden?</p> <p>Antwoord: Per TPOD wordt vermeld welke manier(en) gebruikt mogen worden.</p> <p>Vraag: blijktbaar is 'lijn of punt' toch alléén toegestaan voor illustratief gebied en moet werkingsgebied met 'vlak' aangegeven worden?</p> <p>Antwoord: Een lijn of punt is inderdaad alléén toegestaan als illustratief gebied. Een werkingsgebied moet als vlak aangegeven worden.</p> |
| | <p>Aan de gehele omgevingsvisie en gehele programma wordt op documentniveau een werkingsgebied gekoppeld, namelijk het werkingsgebied van het hele grondgebied van het vaststellend bestuursorgaan (of meerdere bestuursorganen als een programma gezamenlijk wordt opgesteld).</p> <p>Vraag: geldt dit ook voor de andere omgevingsdocumenten, zoals Omgevingsverordening?</p> | <p>Vraag: "Aan de gehele omgevingsvisie en gehele programma wordt op documentniveau een werkingsgebied gekoppeld, namelijk het werkingsgebied van het hele grondgebied van het vaststellend bestuursorgaan (of meerdere bestuursorganen als een programma gezamenlijk wordt opgesteld)."</p> <p>Vraag: geldt dit ook voor de andere omgevingsdocumenten, zoals Omgevingsverordening?</p> <p>Antwoord: Als het relevant geacht wordt op algeheel regelingsniveau van de omgevingsverordening het gebied te koppelen van het vaststellend bestuursorgaan, dan kan het. Deze afweging kan elk bevoegd gezag zelf maken en hangt af van hoe de regels in de verordening zijn opgesteld.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 135 | 2.1 Niet-formele statussen aanbieden is wenselijk. | De juiste werking van de LVBB is afhankelijk van het kunnen interpreteren van de status van een besluit. Daarbij zijn alleen de formele statussen van belang. In principe zou het mogelijk gemaakt kunnen worden daarnaast ook informele statussen toe te staan, als daar goede redenen voor zijn. Wat zou de use case voor deze informatie zijn? Wie wil het weten, en wie wil dat in de LVBB gaan bijhouden? |
| 136 | Her en der nog wat termen uit andere documenten bv omgevingsplan ipv waterschapsverordening (begin h4) | In een volgende versie van het TPOD wordt de tekst gecontroleerd en wordt "Omgevingsplan" vervangen met "Waterschapsverordening". |
| 137 | 4.1.1.1 Hier staat dat motivering en toelichting geen artikelsgewijze opzet hebben. Hoeft het niet of kan/mag het niet? Bij de toelichting, zeker bij de artikelsgewijze toelichting, kan een dergelijke opzet wel handig zijn. | Deze onderdelen hebben geen artikelsgewijze opzet, omdat het gaat om de motivering van het besluit en niet de verordening zelf betreft. |
| 138 | In doc 40 wordt ingegaan op Omgevingsvisie en projectbesluit. Er is nog(?) geen TPOD voor de Omgevingsvisie. Deze wordt wel gemist en zien wij als noodzakelijk. | Het is de bedoeling dat er een TPOD voor de Omgevingsvisie komt. Dit TPOD is de afgelopen tijd in ontwikkeling geweest en heeft mede de input gevormd voor doc 40 (MEMO Mechanismen programma projectbesluit en omgevingsvisie). De vervolgwerkzaamheden aan het TPOD staan in de planning van PR04. Het TPOD zal onderdeel zijn van een toekomstige oplevering van de standaard. |
| 139 | er wordt niet gesproken hoe iets ruimtelijk geconsolideerd wordt. Ook de temporele aspecten zijn nog niet goed uitgewerkt. Anders ook geen tijdreizen, maar erger het wordt onbeheersbaar. Breng de metadata per processtap op orde. De metadata bepaalt wat actueel is en wat historisch. (denk vanuit objectniveau en niet per plan) | De standaard gaat ervan uit dat ruimtelijke data die onderdeel zijn van het juridische besluit tegelijk met de tekst van het besluit gewijzigd wordt. Net als bij tekst wordt van het bevoegd gezag verwacht dat zij (c.q. haar software) kan aangeven welke elementen uit eerdere versies van de geconsolideerde tekst (c.q. ruimtelijke informatie) gewijzigd zijn. Het consolidatievoorschrift voor tekst en ruimtelijke data werkt dan op een vergelijkbare manier, en wordt uitgevoerd door de LVBB. Versies van de geconsolideerde ruimtelijke data krijgen (net als versies van de geconsolideerde tekst) tijdstempels die afgeleid zijn van de tijdstippen van bekendmaken en in werking treden van de besluiten die eraan ten grondslag liggen, en dus niet door het bevoegd gezag aangeleverd hoeven te worden. De tijdstempels stellen de systemen die van de LVBB data gebruik maken (wetten.nl, CVDR, DSO-LV) in staat tijdreizen uit te voeren. |
| 140 | meerdere geometrien van een werkingsgebied is vragen om problemen als er iets gewijzigd moet worden. Eigenlijk zijn het losse objecten die naar een en de zelfde regel verwijzen. ook de processtatus met zij gedeeltelijk in werking zijnde plannen (ik dacht dat we het over de onderliggende werkingsgebieden hadden) zijn echt achterhaald. Elke besluitstap zijn eigen data en metadata! | Het zullen de regels zijn die middels een ID naar een geometrie verwijzen. Wanneer een geometrie uit verschillende onderdelen bestaat die afzonderlijk gewijzigd moeten worden dan kan de geometrie als Locatiegroep worden geïmplementeerd waardoor de onderdelen losse objecten worden die individueel gewijzigd kunnen worden. Omdat er bij de invoering van de omgevingswet besluiten via de Officiële bekendmakingen zal inwerking treden geen eigenschap meer zijn van een plan maar van een besluit |
| 142 | 1. Waar worden typen en eigenschappen vastgesteld en hoe zijn deze keuzes afgewogen? Sommige typen lijken niet direct van toepassing bijv qua naamgeving op bestaande onderdelen binnen eigen organisatie. 2. Een visueel model van het toepassingsprofiel/mechanisme-profiel zou helpen. | Er zijn werkgroepen waarin met materie-deskundigen voorbeelden en richtlijnen uitgewerkt worden. Hierin worden naamgevingen en kenmerken gekozen die voor veel partijen herkenbaar/buikbaar zijn, maar ook in een landelijk model passen. Indien hier concrete voorbeelden van aangeleverd worden kunnen wij kijken of hier iets mee gedaan kan worden. Vanaf een volgende versie van de standaard, zullen er uitgebreidere visuele modellen voorkomen in de TPODs die alle aspecten van het TPOD in een visueel model (klassediagram) weergeven. |
| 143 | 1. Een UML schema zou ondersteuning kunnen bieden aangezien er veel tekst is m.b.t. klassen/typen/relaties. 2. Zijn de figuren te concretiseren met gemeente/provinciale overeenkomsten? | Dank voor de opmerking, Wanneer we spreken over klassen/types/relaties zullen we de proberen te ondersteunen met UML diagrammen. Ik weet even niet wat een provinciale overeenkomst is, maar als het een omgevingsdocument is zullen we uiteindelijk daarvoor ook een toepassingsprofiel ontwikkelen, |
| 144 | Algemeen punt wat hier ook wederom terugkomt: TPOD/LVBB/STOP/KOOP/IMTP/etc. Erg veel termen en geen overall toelichting. Ik mis een 'plaatje' waarin dit samenkomt. Momenteel te abstract en erg veel tekstueel. | In het document informatiemodel voor toepassingsprofielen.pdf is een afbeelding opgenomen (p. 5). |
| 145 | Deze links zijn incorrect en werken niet: http://www.geonovum.nl/wegwijzer/standaarden/opengis%2%AE-gml-encodingstandard-33 https://www.geonovum.nl/wegwijzer/standaarden/opengis%2%AE-gml-simplefeatures-profiel Tijdens de praktijkproef of presentaties in die periode werd volgens mij gezegd dat MultiPoint, MultiCurve, MultiSurface, MultiGeometry niet toegestaan werden, maar dat alles via locatiegroepen zou moeten lopen. Hier vind ik niks van terug, ik vind zelfs niet terug dat MultiGeometry niet toegestaan wordt (heeft in IMRO voor veel discussie en problemen gezorgd). | Dank, we zullen de links aanpassen. Overigens is het de bedoeling de multi-geometrien niet te verbieden. Het beoogde onderscheid tussen een locatiegroep en een multigeometrie is dat bij de wijzing van een element van een onderdeel van een multigeometrie een nieuwe geometrie ontstaat. Terwijl bij een locatiegroep het ene onderdeel gewijzigd kan worden zonder dat dat invloed heeft op het anderen. |
| 147 | Het blijft jammer dat besloten is om beleidsregels (art 16.2 Ow en 12.4 Omgevingsbesluit) niet te zien als een omgevingsdocument. Juist met beleidsregels kunnen regels in het omgevingsplannen nader uitgewerkt worden. Zoals ook verplicht voor uiterlijk bouwwerken (4.19 Ow). Vraag is - mogelijk niet relevant in dit kader - wanneer en waarom dat besluit is genomen, aangezien eerder wel is aangegeven dat beleidsregels als omgevingsdocument beschouwd wordt. | Het is niet aan de projectgroep voor standaarden (PR04) om dit te besluiten geweest. Over de inhoudelijke gedachtegang hierachter kunnen wij geen uitspraken doen. |
| 149 | Ad 2.3.5. Begrijpelijk. Annotaties zijn primair nodig om deze juridische tekst voor machines en systemen interpreteerbaar te maken. Vraag: Hoe en waar is de keuze onderbouwd dat het annoteren van tekst ook daadwerkelijk leidt tot een juiste formaliseren van een digitaal model in (STOP/TPDO). Het maken van een correcte tekst vanuit een sluitend model is mogelijk, andersom bijna niet. Welke geïmplementeerde referenties zijn gebruikt om aan te tonen dat deze fundamentele keuze ook de juiste is? | Deze opmerking gaat over de Toelichting op STOP/STOD 0.75. Ter consultatie is aangeboden de 0.75-versie van deze toelichting. Deze is nog niet aangepast aan de laatste stand van zaken, dat moet nog gebeuren. Het klopt dat annotaties nodig zijn om juridische teksten voor machines leesbaar te maken. Maar annotaties zijn ook nodig om een voor de mens begrijpelijk en inzichtelijk resultaat te verkrijgen. Denk daarbij aan de annotaties die er voor zorgen dat werkingsgebieden van regels en waarden die bij een bepaalde norm horen, inzichtelijk op een kaartbeeld gepresenteerd kunnen worden. De keuze voor het annoteren van tekst is in de architectuur van de standaarden gemaakt. Uitgangspunt is dat het model het mogelijk maakt om een correcte tekst op te stellen. Garanties dat de tekst daadwerkelijk correct is, kan het model echter niet bieden. De opsteller van tekst en annotaties speelt daarbij een grote rol. Daarbij is ook van belang dat het model een ruime mate aan beleidsvrijheid biedt. Het annoteren staat in feite losser van het opstellen van juridische teksten dan de indiener van deze opmerking wellicht veronderstelt. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 150 | <p>ad 4.1.3 Koppeling tussen tekst en geometrie Impop:Locaties zijn zelfstandige objecten met een eigen identiteit. Ze kunnen meervoudig worden gebruikt door tekstobjecten. Verwijzing naar een imp:Locatie gebeurt via zijn identifier.</p> <p>Vraag: In de termen van NEN3610 lijkt mij het IMOP:Locatie een GeoObject: (abstractie van een fenomeen in de werkelijkheid met directe of indirecte locatie). Hoe wordt nu formeel de relatie gelegd tussen IMOP:locatie en NEN3610. De term IMMOP:locatie leidt tot verwarring en niet in overeenstemming met NEN3610. In NEN3610 termen is locatie geen zelfstandig object met een eigen identiteit. Een locatie is een kenmerk/eigenschap van een betekenisvol Object. Het object heeft een identificatie (bv BAG-ID) de locatie zelf niet. De locatie zelf leidt niet tot eenduidigheid, want is dit het grondvlak (zoals in de BAG gedefinieerd) of het bovenaanzicht (zoals een gebouw in de BGT). Deze vraag lijkt misschien een semantisch theoretische discussie, maar is dat zeker niet. Identificatie kunnen alleen aan benoemde gedefinieerde objecten hangen en kunnen dan hergebruikt worden. (Ongedefinieerde) Locaties zijn niet geschikt voor hergebruik. Het beheren, muteren en versiebeleid op locaties is ook ondoenlijk, omdat er immers geen betekenis aan is gekoppeld. Voorstel is om niet van locaties te spreken maar van benoemde Geo-Objecten. Let wel dat een GeoObject abstracte klasse is en alleen voor overerving is voor echte objecten zoals pand, weg, kadastraal perceel, etc.</p> <p>ad 5.3 Juridische betekenis van data Het is dus denkbaar dat data alleen een gebruiksdoel dient verder in de keten, maar het is ook mogelijk dat data gebruikt wordt in de primaire verbeelding. Dit wordt bepaald door het toepassingsprofiel, en het is dus een IMTP vraag die verder niet op deze plaats beantwoord hoeft te worden. Vraag: Waar wordt deze vraag wel beantwoord voor TPOD?</p> | <p>Eerste vraag: Een imop:Locatie voldoet aan de definitie van een NEN3610 GeoObject. In IMOP zijn locaties zelfstandige objecten met een eigen identiteit, die als kenmerk kunnen worden gebruikt van een betekenisvol object. De modellering in IMOP is dus iets minder geo-centrisch: we zeggen dat een Weg een Locatie heeft, terwijl je in NEN3610 zegt dat een Weg is GeoObject is. Tweede vraag: De relatie tussen tekst en data behorend bij het besluit en de juridische betekenis daarvan zal in een volgende versie van de standaard nader worden toegelicht.</p> |
| 151 | <p>Ad. 4.1 Inleiding Dit hoofdstuk beschrijft het format waarin regels geformuleerd worden die vanuit de informatieanalyse van toepassing zijn op het tekstmodel van een omgevingsdocument..</p> <p>Vraag: is het de bedoeling dat alle omgevingsdocumenten handmatig vertaald moeten worden naar een op TPOD gebaseerde database. Deze vertaling is foutgevoelig en vergt veel vaardigheden. Waarom wordt niet omgekeerde methode voorgesteld. Tekst opstellen vanuit TPOD model. Dat kan wel (semi) automatisch en is efficiënt, foutloos en verifieerbaar.</p> | <p>De verwachting is dat het bevoegd gezag een TPOD-aware teksteditor gaat gebruiken die valide XML maakt.</p> |
| 152 | <p>Hoe wordt in de documenten die ter consultatie liggen invulling gegeven aan onderstaande uitgangspunten? Uitgangspunt: STOP implementeert zoveel als mogelijk de bestaande standaarden. Uitgangspunt: STOP / TPOD ondersteunt duurzaam bewaren</p> | <p>Helaas wordt er niet per individuele beslissing in het ontwikkelproces bijgehouden in welke mate standaarden meewogen bij de beslissing echter aan het begin van het proces is een goede inventarisatie van de bestaande standaarden gedaan en die kennis is goed gebruikt tijdens het ontwikkelproces. Hetzelfde geldt voor duurzaam bewaren. Mocht er nog een specifiek punt zijn in de standaard die op dit punt verbeterd kan worden, dan horen we dat graag.</p> |
| 153 | <p>1.In de informatiemodellen (IMOP en IMTP) wordt de term metadata gehanteerd op zodanige wijze dat die afwijkt van hoe die wordt toegepast in gangbare (internationale) standaarden. Daarin wordt de term metadata gebruikt voor informatie die datasets beschrijft welke het mogelijk maakt om deze te zoeken, evalueren en te gebruiken. In IMOP en IMTP wordt de term metadata gebruikt als container voor een object (uitspraak) en de eigenschappen daarvan. Dit is uitgewerkt in een voorbeeld in https://standaardenomgevingswet.geonovum.nl/presentaties/20180215IMOPIMTP085consultatie.pdf op pagina 13. Voorstel om de term metadata daar niet voor te gebruiken, aangezien dat niet overeenkomt met algemeen gebruikte definitie van metadata.</p> <p>2.In zowel de informatiemodellen (IMOP en IMTP) en TOEPASSINGSPROFIEL (TPOD) GENERIEK en gerelateerde documenten zijn klassen met metadata elementen opgenomen; zoals Omgevingsdocument/Metadata en Uitspraken/Voorstel. Wat is de relatie van deze metadata klassen met de bestaande en veel toegepaste metadata standaarden zoals de metadata profielen die onderdeel zijn van de geostandaarden op de pas toe of leg uit lijst? Graag ook toelichting op de relatie met metadata standaarden buiten het geo domein veel worden gebruikt, zoals DCAT, waarvoor een NL profiel in ontwikkeling is.</p> | <p>@1 Het is van belang om het XML niveau (serialisatie) en het logische niveau dat dmv een toepassingsprofiel wordt beschreven, scherp af te bakenen. De genoemde sheet toont inderdaad een Metadata element als kind van een Afdeling element. Binnen het Metadata element worden 1 of meer Uitspraak elementen toegestaan. Hier is geen sprake van objecten en eigenschappen. Die spelen op logisch niveau, waar deze Afdeling een object is met (onder andere) een eigenschap heeft/Functie. De term "Metadata" zoals die in XML staat, heeft op logisch niveau geen effect. Het dient louter als vergemakkelijking van het werken met XML. We zullen intern kijken of Metadata een goede naam is voor het XML element.</p> <p>@2 Wat betreft het gebruik van metadata standaarden, hier gebruiken we de OWMS metadata-standaard (die ook op de pas-toe-of-leg-uit lijst staat. Vooral nog zijn vooral kenmerken gemodelleerd die nodig zijn in het juridische proces. Om de besluiten in de toekomst ook geografisch goed te kunnen ontsluiten is het wenselijk dat er ook goed naar de geo-standaarden wordt gekeken. Dat gaan we doen!</p> |
| 154 | <p>1.In de informatiemodellen (IMOP en IMTP) wordt de term metadata gehanteerd op zodanige wijze dat die afwijkt van hoe die wordt toegepast in gangbare (internationale) standaarden. Daarin wordt de term metadata gebruikt voor informatie die datasets beschrijft welke het mogelijk maakt om deze te zoeken, evalueren en te gebruiken. In IMOP en IMTP wordt de term metadata gebruikt als container voor een object (uitspraak) en de eigenschappen daarvan. Dit is uitgewerkt in een voorbeeld in https://standaardenomgevingswet.geonovum.nl/presentaties/20180215IMOPIMTP085consultatie.pdf op pagina 13. Voorstel om de term metadata daar niet voor te gebruiken, aangezien dat niet overeenkomt met algemeen gebruikte definitie van metadata.</p> <p>2.In zowel de informatiemodellen (IMOP en IMTP) en TOEPASSINGSPROFIEL (TPOD) GENERIEK en gerelateerde documenten zijn klassen met metadata elementen opgenomen; zoals Omgevingsdocument/Metadata en Uitspraken/Voorstel. Wat is de relatie van deze metadata klassen met de bestaande en veel toegepaste metadata standaarden zoals de metadata profielen die onderdeel zijn van de geostandaarden op de pas toe of leg uit lijst? Graag ook toelichting op de relatie met metadata standaarden buiten het geo domein veel worden gebruikt, zoals DCAT, waarvoor een NL profiel in ontwikkeling is.</p> | <p>@1 Het is van belang om het XML niveau (serialisatie) en het logische niveau dat dmv een toepassingsprofiel wordt beschreven, scherp af te bakenen. De genoemde sheet toont inderdaad een Metadata element als kind van een Afdeling element. Binnen het Metadata element worden 1 of meer Uitspraak elementen toegestaan. Hier is geen sprake van objecten en eigenschappen. Die spelen op logisch niveau, waar deze Afdeling een object is met (onder andere) een eigenschap heeft/Functie. De term "Metadata" zoals die in XML staat, heeft op logisch niveau geen effect. Het dient louter als vergemakkelijking van het werken met XML. We zullen intern kijken of Metadata een goede naam is voor het XML element.</p> <p>@2 Wat betreft het gebruik van metadata standaarden, hier gebruiken we de OWMS metadata-standaard (die ook op de pas-toe-of-leg-uit lijst staat. Vooral nog zijn vooral kenmerken gemodelleerd die nodig zijn in het juridische proces. Om de besluiten in de toekomst ook geografisch goed te kunnen ontsluiten is het wenselijk dat er ook goed naar de geo-standaarden wordt gekeken. Dat gaan we doen!</p> |
| 155 | <p>2.In zowel de informatiemodellen (IMOP en IMTP) en TOEPASSINGSPROFIEL (TPOD) GENERIEK en gerelateerde documenten zijn klassen met metadata elementen opgenomen; zoals Omgevingsdocument/Metadata en Uitspraken/Voorstel. Wat is de relatie van deze metadata klassen met de bestaande en veel toegepaste metadata standaarden zoals de metadata profielen die onderdeel zijn van de geostandaarden op de pas toe of leg uit lijst? Graag ook toelichting op de relatie met metadata standaarden buiten het geo domein veel worden gebruikt, zoals DCAT, waarvoor een NL profiel in ontwikkeling is.</p> | <p>@1 Het is van belang om het XML niveau (serialisatie) en het logische niveau dat dmv een toepassingsprofiel wordt beschreven, scherp af te bakenen. De genoemde sheet toont inderdaad een Metadata element als kind van een Afdeling element. Binnen het Metadata element worden 1 of meer Uitspraak elementen toegestaan. Hier is geen sprake van objecten en eigenschappen. Die spelen op logisch niveau, waar deze Afdeling een object is met (onder andere) een eigenschap heeft/Functie. De term "Metadata" zoals die in XML staat, heeft op logisch niveau geen effect. Het dient louter als vergemakkelijking van het werken met XML. We zullen intern kijken of Metadata een goede naam is voor het XML element.</p> <p>@2 Wat betreft het gebruik van metadata standaarden, hier gebruiken we de OWMS metadata-standaard (die ook op de pas-toe-of-leg-uit lijst staat. Vooral nog zijn vooral kenmerken gemodelleerd die nodig zijn in het juridische proces. Om de besluiten in de toekomst ook geografisch goed te kunnen ontsluiten is het wenselijk dat er ook goed naar de geo-standaarden wordt gekeken. Dat gaan we doen!</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|--|
| 156 | <p>Gelijkluidende reactie op alle documenten: Het is nog papier. Pas als de standaarden werkelijk in gebruik worden genomen, kunnen wij pas inschatten of het wel of niet werkt. M.a.w. ga door op de gekozen lijn, maar zorg (en neem die alvast op in de planning) er voor dat we nog een reparieronde krijgen. Want die zal sowieso nodig zijn als we werkelijk aan de slag gaan met het conform de standaarden maken van een Omgevingsverordening.</p> | <p>De standaard zal zich inderdaad moeten bewijzen in de uitvoering en kan ook dan pas goed worden aangescherpt. Daarom doen wij ook mee met de praktijkproeven die door gemeenten en provincies worden gehouden. Er is voorzien dat er nog wijzigingen zullen plaatsvinden als gevolg van de implementatie.</p> |
| 157 | <p>Dit is feitelijk het enige document waar de term "archief/archivering" in voorkomt. Er wordt echter niet concreet gemaakt wat deze standaarden nu betekenen voor de archief functie en het daartoe uit te voeren beheer van de bevoegde gezagen en/of de LVBB en de onderlinge samenhang. Het is ook niet bekend hoe deze standaarden zich verhouden t.o.v. de deliverables van UIVO I WP 2 ketenprocessen.</p> | <p>Het archiveren moet een proces voor ingericht worden bij de beheerder. De standaard kan alleen voorzien in kenmerken die dit proces ondersteunen, zoals versie's, versiedatum's en koppelingen naar bijv. gearchiveerde documenten.</p> |
| 158 | <p>Om een omgevingsplan (OP) ten alle tijden actueel te kunnen houden dient het mogelijk te zijn om deze altijd op onderdelen te kunnen wijzigen. Daarvoor is het nodig dat de (inhoudelijke)data zo min mogelijk aan elkaar 'vast zit' (nu bij in 1 bestemming verschillende regels over zowel gebruik bouwen en aanleggen), deze onderdelen moeten in het OP opgesplitst worden in aparte datasets met ieder een eigen werkingsgebied. Het kan daarentegen ook wenselijk zijn om aan 1 werkingsgebied meerdere datasets te koppelen. Bijv omdat in een gebied waar je een bepaald gebruik toelaat ook een aan dat gebruik gekoppelde bouwregel wil koppelen en als het werkingsgebied voor het gebruik wijzigt die wijziging van het werkingsgebied tegelijkertijd ook voor die bouwregel moet gaan gelden.</p> <p>Kortom graag aandacht voor mogelijkheid om aan 1 werkingsgebied meerdere datasets te kunnen koppelen.</p> | <p>De modellering in een omgevingsplan is eigenlijk andersom: Er wordt vanuit de tekst naar een werkingsgebied verwezen waar de tekst geldig is. Verschillende teksten kunnen naar hetzelfde werkingsgebied verwijzen. Omgekeerd betekent dit dat hetzelfde werkingsgebied bij verschillende regels hoort. Deze mogelijkheid bestaat dus.</p> |
| 166 | <p>"In het omgevingsplan kan gebruik gemaakt worden van basisregistratie-objecten. Er kan niet worden volstaan met het in het omgevingsplan opnemen van een verwijzing naar het basisregistratie-object omdat (de begrenzing van) een werkingsgebied in het besluit moet zijn opgenomen om juridische werking te kunnen hebben en om te voorkomen dat een werkingsgebied van (een onderdeel van) een omgevingsplan wordt gewijzigd zonder dat daar een besluit aan ten grondslag ligt. Daarom moeten (de begrenzingen van) basisregistratie-objecten in het omgevingsplan gekopieerd worden. Door vertegenwoordigers van bevoegde gezagen is de wens geuit om de ID's van basisregistratieobjecten in het omgevingsplan te kunnen opnemen ivm wijzigingssignalering. Onderzocht moet worden of en hoe dit gerealiseerd kan worden. "</p> <p>Paragraaf 6 Dit geen issue omdat de redenatie klopt. De doelarchitectuur en de kaderstellende documenten definiëren het werkingsgebied als een wezenlijk ander object. Dit object is niet gelijk aan een basisregistratieobject. Het Bevoegde Gezag kent immers vanuit de Omgevingswet een functie of activiteit toe aan het werkingsgebied zonder dat de 'bestemming' deel uit maakt van het basisregistratie-object. Basisregistratie-objecten kennen een eigen wettelijk kaders (in casu: de Wet BAG). Kortom: beide objecten zijn zelfstandig en niet met elkaar verbonden.</p> <p>Toelichting</p> <p>Wanneer een pand door brand is verwoest, en is gesloopt, leidt deze gebeurtenis tot registratie in de BAG. Het BAG-object (pand) is dan beëindigd. Dit is een ander besluit (op grond van de Wet BAG) dat niet leidt tot wijziging van het omgevingsplan. Wat overblijft is het werkingsgebied uit het omgevingsplan. De regels aan dit werkingsgebied veranderen niet doordat het pand was gesloopt.</p> | <p>In de tekst staat dat het werkingsgebied gedefinieerd kan worden door de coördinaten uit de basisregistratie over te nemen. Het overnemen van een basisregistratie-ID kan alleen als de basisregistraties het tijdreizen ondersteunen. Totdat dit gefaciliteerd kan worden, is het inderdaad niet mogelijk om te volstaan met verwijzigen naar basisregistratie-objecten.</p> |
| 167 | <p>Paragraaf 10. Dit coderen is het machine leesbaar maken</p> <p>Toelichting: Het gaat niet om het programmeren. Coderen vervangen door machine leesbaar maken.</p> | <p>De opmerking gaat over het woord coderen. Deze term wordt vaker gebruikt in de documentatie van de standaard. We zullen hier toevoegen in de tekst dat het gaat om machine-leesbaar maken.</p> |
| 168 | <p>Paragraaf 2.4. OWMS is een andere metadatastandaard dan genoemd in de OGAS die geldt voor alle componenten. Ik dacht dat dit DCAT is. In hoeverre is OWMS passend op DCAT. Is er geen verlies van informatie bij omzetting?</p> | <p>We zullen deze vraag meenemen in de verdere ontwikkeling</p> |
| 170 | <p>Paragraaf 5.4. Wat zijn die principes en zijn deze principes afgestemd op MIM en HIM?</p> | <p>Met "principes" wordt hier bedoeld op best practices / dingen die "werken" in RDF / JSON. De manier waarop met Metadata / Uitspraak wordt omgegaan in IMOP lijkt bijvoorbeeld erg op het JSON model. IMOP claimt echter niet RDF of JSON te implementeren.</p> <p>HIM en MIM zijn ontwikkeld voor objectgerichte infromatiemodellen waarbij UML gebruikt wordt voor de formele beschrijving. Beide zijn niet volledig toepasbaar voor de STOP-TPOD combinatie.</p> |
| 171 | <p>Paragraaf 7.3.2.1. De praktijk is anders. Inwerkingtreding kan door de proceduregang bij de rechter zijn aangehouden met een voorlopige voorziening. In de tussen tijd geldt deze voorlopige voorziening. Zie #41. Toelichting: Het wijzigingsproces is niet-lineair en volgt de Algemene Wet Bestuurrecht.</p> | <p>Uw opmerking is correct en staat verwoord in paragraaf 7.3.2.3.</p> |
| 172 | <p>Paragraaf 7.3.2.3. Dit voorbeeld voldoet niet aan het kaderstellende document Tijdreizen.</p> | <p>De notitie Tijdreizen gaat over het ontsluiten van (in dit geval) geconsolideerde regelingen. Het tijdreizen maakt gebruik van tijdstempels die door andere processen ontstaan. Het maken van de geconsolideerde regeling op basis van besluiten die met terugwerkende kracht geldig worden is een van die processen. Bij het opstellen van de tijdreis-notitie is ook nadrukkelijk rekening gehouden met dit soort processen: de verschillende tijdreizen zijn zo geformuleerd dat zowel de situatie voorafgaand als volgend op het besluit zichtbaar gemaakt kan worden.</p> |
| 173 | <p>Paragraaf 2.1. Het ophalen van besluiten en regelingen vindt niet plaats via het aanleverkoppelvlak van de LVBB, maar via het stelselknooppunt. Het aanleverkoppelvlak suggereert dat dit via de synchronisatie service van de LVBB verloopt.</p> <p>Toelichting: De tekst wijkt af van de doelarchitectuur. Afname van omgevingsdocumenten verloopt via het stelselknooppunt op basis van de API-/URI-strategie.</p> | <p>Ten tijde van het schrijven van v0.85 was de situatie dat besluiten over omgevingsdocumenten zowel via het stelselknooppunt opgehaald konden worden (met de ROD als bron), als via het aanleverkoppelvlak van de LVBB. Besluiten die niet over een omgevingsdocument gaan zijn alleen via het aanleverkoppelvlak van de LVBB op te halen, want die besluiten zijn niet aanwezig in de ROD.</p> <p>In de meest recente versies van de Invoeringswet krijgt de ROD een andere positie en zal die alleen die (geconsolideerde) regelingen en/of besluiten gaan bevatten die voor DSO noodzakelijk zijn. De consequenties daarvan worden nog onderzocht, en de doelarchitectuur zal daarop worden aangepast.</p> |
| 174 | <p>Hoe verhoudt de toezegging dat er een TPOD omgevingsvisie en XML omgevingsvisie komen met de Memorie van Toelichting Ow?</p> <p>Toelichting: Lijkt mij nuttig om uit te leggen dat de term 'vormvrij' verzonden is en niet voorkomt in de wet. Daarnaast worden er ook geen eisen aan de inhoud gesteld, dus de term 'inhoudsvrij' toevoegen. De uitleg kan dan een verwijzing bevatten naar de memorie van toelichting (paragraaf 4.3.2) waaruit deze term is afgeleid.</p> | <p>De Omgevingsvisie is aangemerkt als omgevingsdocument en als zodanig dient er een toepassingsprofiel voor te bestaan. Het feit dat er een toepassingsprofiel zal bestaan voor de omgevingsvisie betekent niet dat er strict voorgeschreven en gemandateerd zal worden in welke vorm en met welke inhoud de omgevingsvisie opgesteld dient te worden, binnen bepaalde kaders uiteraard wat betreft multimedia (zie andere antwoorden op het vlak van multimedia). Het TPOD beschrijft dan wat de uiterste kaders zijn waarbinnen er vormvrijheid en -tot zekere mate- inhoudelijke vrijheid bestaat. De wet stelt wel degelijk (minimale) eisen aan de vorm, nl dat er per relevant bestuur maar 1 visie wordt opgesteld (art 3.1 Omgevingswet). Ook worden enkele inhoudelijke eisen gemeld over de inhoud (art 3.2 Omgevingswet) en dat er "rekening gehouden" dient te zijn met enkele beginselen (art 3.3 Omgevingswet). De vraag die beantwoord dient te worden is in hoeverre het TPOD hierin moet faciliteren / valideren en tegelijkertijd de ruimte kan bieden dat besturen de visie verder naar eigen inzicht opstellen.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 175 | <p>Paragraaf 4.2.3. De term vormvrij komt niet voor in de Omgevingswet; ook niet in de artikelgewijze toelichting en de Memorie van Toelichting Ow. Toelichting: Lijkt mij nuttig om uit te leggen dat de term 'vormvrij' verzonnen is en niet voorkomt in de wet. Daarnaast worden er ook geen eisen aan de inhoud gesteld, dus de term 'inhoudsvrij' toevoegen. De uitleg kan dan een verwijzing bevatten naar de memorie van toelichting (paragraaf 4.3.2) waaruit deze term is afgeleid.</p> | <p>dit is dezelfde vraag als 174, het antwoord kan dus ook hetzelfde zijn</p> |
| 177 | <p>Paragraaf 2.4. In de tekst wordt niet duidelijk of deze 'aantal eisen' een limitatieve opsomming is.</p> | <p>Nee, deze frase is indicatief bedoeld en niet als limitatieve opsomming.</p> |
| 178 | <p>Paragraaf 2.4. Deze 'eisen' neigen naar eisen aan de inhoud. En dat is niet de bedoeling. In de Memorie van Toelichting Ow (paragraaf 4.3.2), staat dat aan de omgevingsvisie geen inhouds- en vormvereisten wordt voorgeschreven.</p> | <p>De wet stelt wel degelijk (minimale) eisen aan de vorm, nl dat er per relevant bestuur maar 1 visie wordt opgesteld (art 3.1 Omgevingswet). Ook worden enkele inhoudelijke eisen gemeld over de inhoud (art 3.2 Omgevingswet) en dat er "rekening gehouden" dient te zijn met enkele beginselen (art 3.3 Omgevingswet). De vraag die beantwoord dient te worden is in hoeverre het TPOD hierin moet faciliteren / valideren en tegelijkertijd de ruimte kan bieden dat besturen de visie verder naar eigen inzicht opstellen.</p> |
| 179 | <p>De documenten TPOD Omgevingsplan, Waterschapsverordening, TPOD Omgevingsverordening en AMVB_MR (9, 14, 17 en 20) beschrijven het klassendiagram van het omgevingsdocument en noemen als type de omgevingsvisie dat de eigenschappen overerft (zijn generieke kenmerken dat voor elk OD geldt). Toepassing: Dit lijkt te neigen naar eisen aan de inhoud wat i.t.t. zou kunnen zijn met paragraaf 4.3.2. van de Memorie van Toelichting Ow waarin staat dat aan de omgevingsvisie geen inhouds- en vormvereisten wordt voorgeschreven. Daarnaast is niet duidelijk hoe filmpjes en interactieve sites kunnen worden aangeboden aan het DSO mbv deze eigenschappen. Tekstsuggestie: Tekst verduidelijken met definities en argumentatie: Definitie geven wat onder inhoudseisen wordt verstaan, definitie geven wat onder vormeisen wordt verstaan. Duidelijk maken waarom deze generieke kenmerken toegepast mogen worden binnen de kaders van de wet.</p> | <p>Het niet verplichten van inhouds- of vormvereisten is kennelijk op verschillende manieren te interpreteren. Conform de opdracht die wij gekregen hebben moeten alle documenten in de lbbv opgenomen kunnen worden. Hieronder vallen documenten met een vaste- of artikelsgewijze inhoud en documenten zonder zo'n vaste of artikelgewijze inhoud. De componenten waaruit die documenten opgebouwd worden, cq de geometrie, de waardelijsten etc. dienen wel volgens bepaalde normen aangeleverd te worden. Die normen zijn in de standaard opgenomen. Dus de vorm en inhoud kan door het bevoegd gezag bepaald worden, mits er voldaan wordt aan de standaarden die het lbbv voorschrijft voldaan worden.</p> |
| 180 | <p>Het document "36. Aanleverkoppelvlak LVBB" gaat weinig in op de vormvrijheid van omgevingsvisies, metname het synchroniseren tussen LVBB, ROD en DSO als het aankomt op interactieve sites en filmpjes als onderdeel (of zelfs vorm) van een omgevingsvisie. Daarnaast is niet duidelijk hoe filmpjes en interactieve sites kunnen worden aangeboden aan het DSO mbv deze eigenschappen. Tekstsuggestie: Duidelijk maken hoe gegarandeerd wordt dat elk softwareproduct hetzelfde beeld van de regeling geeft (als een visie een interactieve site is of films bevat).</p> | <p>De vraag is geïnterpreteerd als een vraag naar de manier van uitwisselen, niet als een vraag naar vormvrijheid (dus of interactieve sites of filmpjes onderdeel uit kunnen maken van een omgevingsvisie) - die hoort in het kader van het betreffende omgevingsdocument gesteld te worden.</p> <p>Op het niveau van de domein-onafhankelijke standaard (STOP) zijn er twee mogelijkheden om met informatie om te gaan: meeleveren met het besluit, of verwijzen naar een externe bron. Als voor meeleveren gekozen wordt, dan zal de standaard in het STOP gedeelte aangeven hoe de codering ervan moet zijn. Daarbij hoort ook of het onderdeel is van dezelfde XML die ook de tekst van het besluit beschrijft, of dat het als los bestand in het zip bestand moet worden bijgesloten.</p> <p>Voorschriften over de weergave van de verschillende elementen zijn opgenomen in het presentatiemodel STOP (waar het domein-onafhankelijke afspraken betreft) of het presentatiemodel STOD (waar aanvullende afspraken voor omgevingsdocumenten worden gedocumenteerd). Daarin wordt ook aangegeven wat met "hetzelfde beeld" wordt bedoeld, dus in hoeverre de verschillende systemen vrijheid hebben om de weergave op een eigen manier in te vullen.</p> <p>Let aub op dat de concrete specificaties voor het presentatiemodel wat betreft andere media / interactieve sites nog opgesteld dienen te worden. Hier dient nadere afstemming met het werkveld voor plaats te vinden, om antwoord te krijgen op enkele cruciale vragen. Is het bijvoorbeeld vereist dat de inhoud van films geannoteerd wordt (obv van bijv. timestamp in de film)? Wat zijn de gerichte raadpleegmogelijkheden voor een film? Zal een film meer "abstracte" informatie bevatten waarbij concretere visie-informatie in tekst / interactieve site staat? Hoe wordt geborgd dat een film of interactieve site in samenhang met andere omgevingsdocumenten getoond kan worden obv van, bijv., een gemeenschappelijke thema of activiteit in deze omgevingsdocumenten? De globale eisen / wensen voor de vormvrijheid dienen nog veel gedetailleerder uitgewerkt te worden voordat deze in concrete functionele oplossingen kunnen worden verwerkt.</p> |
| 182 | <p>Geen juiste weergave. Het is namelijk een voornemen. Een voornemen is iets anders dan een beleidsmatig uitgangspunt. Suggestie: 'Zo bestaat het voornemen om voor omgevingsvisies in het bijzonder de vormvereisten tot een minimum te beperken, om de bestuursorganen de flexibiliteit te bieden het instrument zoveel mogelijk naar eigen inzicht vorm te geven.'</p> | <p>PR04 zal overwegen deze suggestie te verwerken. Let aub op dat ongeacht een classificatie als voornemen of uitgangspunt, er rekening gehouden dient te worden met uiteenlopende vormen waarin de Omgevingsvisie gegoten kan worden. Deze vragen zijn al gesteld (m.n. rondom multimedia in de visie) en zijn al in behandeling binnen PR04. Dat het voortkomt uit een voornemen of uitgangspunt doet er op dit vlak minder toe.</p> |
| 183 | <p>Wat is er gebeurd met het actiepunt vanuit consultatie op v0.61 voor PR04: "omgevingsvisie kan wel eens heel ander model worden dan de rest; aandachtspunt!". Te vinden in: https://www.geonovum.nl/sites/default/files/Reacties%20consultatie%20standaard%20voor%20omgevingsdocumenten%20v0.61.xlsx . (Ingaan op dit 'heel andere' model tbv de omgevingsvisie.)</p> | <p>STOP biedt de volgende kenmerken voor niet-regeltekst:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De opsteller kan de tekst naar eigen inzicht hiërarchisch indelen in zogeheten divisies. De opsteller kan het type divisie (bijvoorbeeld Hoofdstuk, Paragraaf enzovoorts) zelf aangeven. STOP geeft voor niet-regeltekst de vrijheid zelf een naamgeving voor tekstkoppen te kiezen (zoals deel, hoofdstuk etc). 2. STOP kent geen beperking voor het aantal niveaus in tekstkoppen. 3. In STOP zijn nummeringen van koppen of een inhoudsopgave niet verplicht. Het betreft afgeleide inhoud, die in de verbeelding van tekst kunnen toegevoegd worden. 4. In STOP kan tekst inhoudelijk gemarkeerd worden, bijvoorbeeld als een citaat, een casus of een voorbeeld. 5. STOP biedt een zekere vrijheid in opmaak (tekstkaders, kleurgebruik, lettertypes). Hierbij wordt uitgegaan van een default (minimale) verbeelding, waarbij het mogelijk is om een eigen verbeelding (bijv. per bestuur) toe te voegen. 6. STOP laat aggregatie van tekst toe, waarbij onderdelen van de inhoud van het omgevingsdocument uit losse xml-documenten bestaan. Voor de omgevingsvisie, programma en delen van het projectbesluit geldt geen vaste structurering van de tekst. De opsteller heeft hierin alle vrijheid binnen de mogelijkheden van de divisiestructuur. |
| 191 | <p>Paragraaf 2.7. GS, de minister en het DB van het waterschap kunnen met een projectbesluit de regels van het omgevingsplan wijzigen. PS en de minister kunnen met een voorbereidingsbesluit het omgevingsplan wijzigen met voorbeschermingsregels. Vraag: kan er door het waterschap geen voorbereidingsbesluit worden genomen? Zo niet, waarom kan het waterschap wel een projectbesluit nemen, maar geen voorbeschermingsregels opnemen om ongewenste situaties te voorkomen.</p> | <p>Er kan nog steeds een voorbereidingsbesluit worden genomen.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 200 | Paragraaf 2.5. Hoe wordt uiteindelijk bepaald wat hierover al in de standaard wordt voorgeschreven (verplicht?) en wat via software zou kunnen? | Het OGB stelt de standaarden vast, en neemt dus ook het definitieve besluit over de vraag welke onderdelen verplicht zijn en welke niet. Het OGB heeft in februari al besloten dat alleen zaken die nodig zijn om DSO-LV te laten werken verplicht worden. Annoteren op activiteit (om de vindbaarheid te vergroten) is bijvoorbeeld (voorlopig) facultatief, zo heeft het OGB besloten. Een aparte beslis memo "Annoteren" zal na de praktijkproeven mbt annoteren/structureren van regels en werkingsgebieden bij BG's hierover aan het OGB worden aangeboden. |
| 201 | Paragraaf 2.5. Hoe (en door wie) worden dit soort 'standaarden' bepaald en in hoeverre worden ze in de standaarden opgenomen? (en dus verplicht?) | Het OGB stelt de standaarden vast, en neemt dus ook het definitieve besluit over de vraag welke onderdelen verplicht zijn en welke niet. Het OGB heeft in februari al besloten dat alleen zaken die nodig zijn om DSO-LV te laten werken verplicht worden. Annoteren op activiteit (om de vindbaarheid te vergroten) is bijvoorbeeld (voorlopig) facultatief, zo heeft het OGB besloten. Een aparte beslis memo "Annoteren" zal na de praktijkproeven mbt annoteren/structureren van regels en werkingsgebieden bij BG's hierover aan het OGB worden aangeboden. |
| 202 | Paragraaf 2.5.6. Nergens is beschreven wat de juridische consequentie van deze vrijheid inhoud. Immers er is geen staande (ge-eikte) conversie procedure voor beide systemen, dat betekend dat een conversie altijd een benadering betreft. Wie is uiteindelijk verantwoordelijk indien er, op basis van een geconverteerd werkingsgebied, bestrijdbare besluiten worden genomen? Juridische consequenties uitsluiten. | Juridisch bindend zijn de coördinaten zoals aangeleverd door het bevoegd gezag. Wanneer er coördinaattransformaties gedaan worden is dit als service voor de gebruiker en moet er altijd herleid kunnen worden naar de originele coördinaten, |
| 203 | Paragraaf 4.3.8. Dit maakt annoteren verplicht. Het annotatievraagstuk is in eerste instantie een juridisch vraagstuk, met de suggestie om het onderscheid te maken in annoteren binnen besluit (AN1) en buiten besluit (AN2) zoals dat op 14-2-2017 werd gepresenteerd door Stephan Oostenbrink. TPOD v0.85 geldt nu voor AN1 en AN2; wat verwarrend is, omdat in de doelarchitectuur AN2 is genoemd. AN1 is optioneel. Toelichting: Annoteren is bij TPOD v0.85 verplicht. Dit onderscheid is niet duidelijk in de kaderstelling PR04 gemodelleerd. Dit is verwarrend. Graag kader verdiekelijken | Een deel van de annotaties, nl. de metadata, is verplicht. Annoteren in de vorm van informatieobjecten is onder voorwaarden verplicht. Dat betekent dat als de opsteller er voor kiest om regels te differentiëren naar gebieden en ook de waarden die normen hebben per perceel of deelgebied te differentiëren en het resultaat daarvan op een kaartbeeld te tonen, het verplicht is om dat in de vorm van informatieobjecten te annoteren. Over de functionele annotaties, die locatiegericht en activiteitgericht bevragen makkelijker maken en zorgen voor inzichtelijke weergave op een kaart, moet nog worden besloten of ze worden gebruikt en zo ja of ze verplicht zijn. Of annotaties in een omgevingsdocument gebruikt worden is dus deels een juridisch vraagstuk, maar wordt ook sterk beïnvloed door keuzes die het bestuursorgaan maakt. Kiest het bestuursorgaan voor een beperkte inzet aan de opsteltkant dan worden waarschijnlijk alleen de verplichte annotaties toegevoegd. Kiest een bestuursorgaan voor uitgebreidere ondersteuning van degene die het omgevingsdocument in DSO-LV bevrageet, dan zal dat waarschijnlijk leiden tot meer annotaties. Wij onderscheiden in de standaard annotaties met een juridische grondslag en annotaties die geen juridische grondslag hebben. De annotaties met een juridische grondslag zijn onderdeel van het besluit en kunnen alleen gewijzigd worden door het bestuursorgaan dat een nieuw besluit neemt. De annotaties zonder juridische grondslag zijn geen onderdeel van het besluit, die kunnen gewijzigd worden zonder dat daarvoor een besluit van het bestuursorgaan nodig is, dus ook achteraf. |
| 204 | 2. Bij opstellen TPOD PB zijn de verplichtingen vanuit beleid en juridisch leidend. Het kan niet zo zijn dat ICT daarmee stuurt op zodanige wijze dat de juridische en beleidsmatige verplichtingen niet kunnen worden nagekomen. Hoe wordt daarop gestuurd? Start aan de voorkant, ICT moet volgen. | Vooralsnog niet. De verwachting is dat in de planvormingsfase veel van de STOP standaard gebruikt kan worden, maar dat de conformiteitseisen.validatiecriteria anders zullen zijn. De standaard maakt daarin geen onderscheid naar fase. |
| 205 | 3. Hoe worden ingenieursdiensten meegenomen in deze discussie? Veel wordt immers bij hen uitbesteed. Is er een lijstje met leveranciers, die we actief kunnen benaderen om mee te denken in de totstandkoming van de TPOD PB? Naast de klassieke onderdelen (lucht, natuur, geluid) komen er ook andere zaken in beeld (bv participatietrajecten voorafgaand aan besluitvorming). Hoe gaan we hiermee om? | Bij de ontwikkeling van de standaard wordt ook gesproken met leveranciers in het leveranciersoverleg. Wij zullen u een lijst met betrokken leveranciers toesturen. |
| 206 | 4. De diverse andere TPODs zijn in het proces verder dan de TPOD PB. Hoe is het marstempo bij de andere TPODs, en zijn we voor het PB nog op tijd om voldoende invloed uit te oefenen op de aspecten waar de materie elkaar raakt? | Omdat er nog discussie is over de exacte inhoud van het document is de standaard iets minder ver ontwikkeld. Deze achterstand proberen we zo snel mogelijk in te halen door middel van werkgroepssessies. In deze sessies proberen we alle belanghebbende partijen vertegenwoordigd te hebben zodat feedback en advies meegenomen kan worden in de ontwikkeling van de standaard. |
| 207 | 5. Welke opdracht voor het PB ligt er nu, ook wat betreft de technische koppeling? | Voor het projectbesluit dient een standaard beschreven te worden. Omdat veel onderdelen van het projectbesluit vormvrij zijn ligt de focus nu primair op het vlak waar het projectbesluit het omgevingsplan wijzigt en het mechanisme dat hierin moet voorzien. |
| 208 | 6. Worden er voor de TPOD PB praktijkproeven gedaan? | Ja die gaan nog plaatsvinden. Het is nog niet bekend wanneer exact. |
| 210 | 8. Het is nog niet duidelijk hoe het stelsel van besluiten en plannen precies samenhangt. Op welke manier bied de TPOD inzicht in de relatie met andere omgevingsdocumenten op regelniveau? Hoe komt tot uitdrukking in het Omgevingsplan dat een artikel/regel in het bovenliggend Projectbesluit of in andere omgevingsdocumenten wordt gewijzigd of relevant is, en hoe worden belanghebbenden geattendeerd op deze wijziging en de impact daarvan. | TPOD streeft naar harmonisatie, dus degene die een projectbesluit opstelt kan vooraf inzichtelijk krijgen welke regels er over het gehele gebied gelden en op welke manier die van elkaar verschillen. Dit maakt het bepalen van de impact en opstellen van een wijziging simpeler. Wanneer het besluit genomen is zal de regel van het projectbesluit (al dan niet voor een afgebakende periode) de regel van het oorspronkelijke omgevingsplan vervangen. Dit zal via het geldende proces van bekendmaking gaan. Over de samenhang van besluiten en plannen is nog geen keuze gemaakt. Wel wordt onderzocht of en op welke manier samenwerking dit proces kan ondersteunen. |
| 211 | 9. Er is behoefte aan een samenhangend overkoepelende procesbeschrijving ook wel praktijkrichtlijn genoemd, waarvan de TPODs zijn afgeleid. Er wordt nu naar de UIVO's verwezen, dat is weinig specifiek. Wanneer zijn de eerste versies van de praktijkrichtlijnen in concept beschikbaar, teneinde de impact van de werkzaamheden voor RWS hieruit af te leiden. | Deze zomer wordt een start gemaakt met de praktijkrichtlijnen van in ieder geval de tpo's omgevingsplan en omgevingsverordening. De richtlijnen zullen pas af zijn als ook het bijbehorende toepassingsprofiel wordt opgeleverd. |
| 212 | 10. Er is tijdens de verdiepingssessie opgemerkt dat iedereen een consolidatieplicht heeft ten aanzien van besluiten. Dus geen microbesluitjes maar stapelen tot een grote. Wie en wat bepaalt het moment van consolideren en hoe wordt dat in de componenten van het projectbesluit duidelijk en zichtbaar gemaakt? | De landelijke voorziening bepaalt of een besluit geconsolideerd kan worden. Indien er meerdere componenten gelijktijdig aangeboden worden kan het zijn dat (een van de) bevoegd gezag(en) melding krijgt dat de verschillende besluiten niet in één slag consolideerbaar zijn en de plantekst herzien moet worden. Bij complexere projecten met uitgebreide fasering is het denkbaar dat hier vooraf werkafspraken over gemaakt moeten worden. |
| 213 | 11. Meervoudig bronhouderschap. Om ervoor te zorgen dat er geen verwarring ontstaat ten aanzien van de regels in een besluit of plan door mutaties door verschillende belanghebbenden moet samengewerkt worden. Om dit te faciliteren komt er een samenwerkingsruimte. Hierover bestaat een notitie van UNO. Technisch is het op te lossen maar: grootste uitdaging is hoe organiseren je dit dan en wie? | Daar zullen op termijn werkafspraken voor gemaakt moeten worden en waar mogelijk zal PR04 de standaard aanpassen om dit zoveel mogelijk te ondersteunen. |
| 214 | 12. Bestaat er een signalerings/informerings/notificatiefunctie in de TPOD bijvoorbeeld een stukje meta-info als er iets verandert in het omgevingsdocument? Zo ja waar? Zo nee hoe kom je het te weten? | In een toepassingsprofiel kunnen 1 of meer metadata velden worden gedefinieerd ten behoeve van het bijhouden van statussen, gerelateerde data etc. Op het moment dat deze informatie is vastgelegd dan kan er verder in de keten de gewenste functionaliteit worden gebouwd die de informatie benut. |
| 215 | 13. Worden de processtappen in de planvormingsfase ook ondersteund, zodat vanuit die fase een besluit mee kan groeien? | Vooralsnog niet. De verwachting is dat in de planvormingsfase veel van de STOP standaard gebruikt kan worden, maar dat de conformiteitseisen.validatiecriteria anders zullen zijn. De standaard maakt daarin geen onderscheid naar fase. |
| 216 | 14. Welke voorzieningen worden in de standaard geboden ten behoeve van het borgen van de inhoudelijke kwaliteit/integriteit van het stelsel, hiermee bedoel ik niet de inhoud ,maar de gehele procesgang tot publicatie? | Het is ons niet duidelijk welke zorgen u concreet heeft. Kunt u deze toelichten? |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|--|
| 217 | 15. Het zijn veel documenten, kunnen jullie de workflow van het opstellen van een omgevingsdocument, het markeren van juridische teksten/regels, vrije teksten, toevoegen van annotaties en verwijzingen naar GEO coördinaten en andere regels in het zelfde document en andere documenten et cetera in een animatie visualiseren? Dit vergroot het inzicht in de werking aanzienlijk en maakt duidelijk of en hoe het samenhangende stelsel tekstueel verwoord in de tientallen documenten ook gaat werken. Verder helpt dit eventuele softwareontwikkelaars in begrip over de werking. | De workflow zal in belangrijke mate afhankelijk zijn van de maakssoftware. Het is dus niet aan de standaard om een volgorde in handelingen aan te geven. Naar verwachting zullen (het merendeel van) de software-pakketten ervoor zorgen dat de gebruiker door de stappen heen geleid wordt. |
| 218 | 9 De Fig. 2 is niet leesbaar. | De 'Toelichting op Standaard Officiële Publicaties met specifieke toepassing voor omgevingsdocumenten' zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. op basis van de opmerkingen gemaakt in deze consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies. |
| 219 | 9 STOP en TPOD moeten kunnen omgaan met veranderende eisen in de toekomst; waarom wordt dan niet rekening gehouden met 3D ontwikkeling en volumes als werkingsgebieden? | 3D is voorlopig buiten scope van het DSO. De standaard wordt wel 3D-ready. Hoe dit werkt wordt nog in een notitie verwerkt. |
| 220 | 10 Besteding: er wordt verondersteld dat historie beschikbaar wordt (tijdreizen) maar daarbij wordt niet aangegeven (aan voorbij gegaan) dat dat pas mogelijk is vanaf het tijdstip dat de eerste informatie volgens deze standaard beschikbaar is. Of wordt verondersteld dat er een migratie van historie plaats zal vinden? | Het is juist dat historie zal worden opgebouwd. Een migratie is niet voorzien. |
| 221 | 10 eenduidige uitwisseling en definities geven een garantie voor bruikbaarheid van de informatie; dat lijkt me wat erg positief voorgesteld, de bruikbaarheid zal toch ook blijven afhangen van de kwaliteit van de inhoud. Geldt ook voor correctheid. | Het klopt wat u zegt. Andersom zorgt eenduidigheid van uitwisseling en definities wel ervoor dat de randvoorwaarden er zijn. Zonder deze randvoorwaarden is de bruikbaarheid van de informatie niet te borgen. |
| 222 | 11 Onduidelijk: "En hoe STOP in elkaar zit, modelmatig, wordt ontsloten door middel van de LVBB." | Dit document zal nog grondig worden aangepast voor de 1.0 versie. |
| 223 | 11 Hoe wordt geborgd dat wijzigingen in het statische deel, geen impact hebben op het toepassingsprofiel, of dat wordt geanalyseerd of een wijziging tot impact leidt? | Dit is een aandachtspunt bij het inrichten van het beheer van de standaard. |
| 224 | 12 "Binnen STOP wordt de mogelijkheid van het annoteren het semantisch model genoemd.": De mogelijkheid is een onderdeel van een semantisch model, en niet een model op zichzelf? | De mogelijkheid is geen onderdeel van het model; bedoeld wordt dat optioneel annotaties kunnen worden toegevoegd waardoor de juridische tekst nader / beter geïnterpreteerd kan worden door computers. Dit is echter geen verplichting en zal afhangen van het domein. Vandaar "mogelijkheid". Het semantische model beschrijft de annotatie functionaliteit. |
| 225 | 12 Hebben annotaties over officiële publicaties geen juridische betekenis omdat ze buiten besluitvormingsproces worden gevormd? | In zekere zin is dit correct. Het is wel "buiten" maar niet "volkomen losstaand". Een ander belangrijk punt is dat het bevoegd gezag deze annotaties niet "ziet" en er in die zin geen besluit over neemt. |
| 226 | 12 Triples, voorbeeld "vergezeld zou moeten gaan": Zijn gerelateerde voorwaarden alleen te herleiden, of worden deze direct inzichtelijk gemaakt? Niet helemaal duidelijk of er alleen met triples wordt gewerkt, of dat triples zo worden geïmplementeerd dat ook gerelateerde voorwaarden zichtbaar worden gemaakt. | Paragraaf 2.3.6 zal volledig worden herschreven. |
| 227 | 16 Moet onder par. 2.6.2 niet aandacht worden gegeven aan DROP/CVDR/GVOP? | Paragraaf wordt aangepast. |
| 228 | 17 Overzeese gemeenten vallen buiten scope van STOP: geldt dan ook voor TPOD? | Ja, dat geldt ook voor TPOD |
| 229 | 18 Onder 2.6.4 staat het voornemen om de verplichting om in bepaalde situaties stukken fysiek ter inzage te leggen te schrappen; komt dat voornemen vanuit de Bekendmakingswet, of de Omgevingswet? Blijkt niet helemaal duidelijk uit de tekst. | Het gaat om een voornemen van het ministerie van BZK om meer over terinzagelegging over te hevelen naar de Bekendmakingswet en te harmoniseren. |
| 230 | 21 STOP implementeert bestaande standaarden, maar hoe wordt geborgd dat van toekomstige wijzigingen in die standaarden de impact op STOP wordt bepaald? Hoe werkt doorontwikkeling van die standaarden door in STOP? | Dit is een aandachtspunt bij het inrichten van het beheer van de standaard. In principe zal er nooit een automatische adoptie van een volgende versie van bijvoorbeeld GML komen, maar zal dit altijd een speciaal traject worden. Een vastgestelde versie van een STOP-TPOD is altijd gekoppeld aan versies van geïmporteerde standaarden |
| 231 | 22 Uit de "MEMO Mechanismen programma projectbesluit en omgevingsvisie" maak ik op dat werkingsgebieden geen volumes kunnen zijn, maar bij het uitgangspunt op p. 22 staat "Het is mogelijk driedimensionale geometrieën toe te passen." Dat is tegenstrijdig. | Bij inwerkingtreden van de wet is het zogenaamde basisniveau voorzien. 3D maakt hiervan geen onderdeel uit. Als 3D functionaliteit wordt toegevoegd is dat -zoals nu bekend - na inwerkingtreden van de wet. De Taskforce complexiteitsreductie heeft niets aan scope 3D gewijzigd. Dit blijft: alleen in standaarden 'in voorbereiding'. Er lopen geen processen om 3D nog voor inwerkingtreding van de wet functioneel aan de scope toe te voegen. Er wordt gewerkt aan een notitie die uiteenzet wat het betekent dat 3D in voorbereiding is in de standaard. |
| 232 | 23 "Wat onder de Omgevingswet als authentieke bron zal gelden, is een punt dat nog openstaat." Die lijkt me nogal essentieel. Komt daar duidelijkheid over in de definitieve versie, of is dat een punt wat daarbuiten nog opgepakt moet worden? | Dit is inmiddels duidelijk en zal in de standaard worden beschreven. |
| 233 | 23 Is meervoudig bronhouderschap niet alleen mogelijk als de authentieke bron de gepubliceerde versie is? Anders zijn bronhouders gezamenlijk bronhouder voor iets waarvan ze op onderdelen geen zicht hebben op de status? | Klopt, dit proces is nog niet volledig uitgedacht en er is een businesscase in ontwikkeling om te kijken of en hoe samenwerking dit proces kan ondersteunen. Verder is er een controle tijdens de consolidatie. Indien verschillende besluiten hetzelfde artikel wijzigen moet onderzocht worden of hier conflicten uit voorkomen. In zo'n geval zal de LVBB contact opnemen met een van beide besluiters. |
| 234 | 24 Rechterlijke uitspraken vallen buiten scope van STOP. Maar wordt er wel een relatie gelegd met de uitspraak? | Ja, dit is correct. |
| 235 | 24 Uitgangspunt is dat alle besluitkenmerken die juridische betekenis binnen het besluit vallen en daardoor alleen kunnen worden gewijzigd na besluit van bevoegd gezag; er staat achter dat afstemming hierover nog moet plaatsvinden. Wat staat dan precies nog open, is dat onderdeel van de standaard of een openstaand punt in breder verband? | Passage 'tot die laatste' 'm 'plaats te vinden' wordt verwijderd. Afstemming is niet van toepassing. |
| 236 | 26 Dus: 1. motivering, 2. regels, 3. (niet verplicht) artikelgewijze toelichting. | ja |
| 237 | 27 Teksten in fig. 9 zijn slecht leesbaar. | De 'Toelichting op Standaard Officiële Publicaties met specifieke toepassing voor omgevingsdocumenten' zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. op basis van de opmerkingen gemaakt in deze consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies. |
| 238 | 28 "Met annotatie kunnen ook vormen van toestemming worden gemarkeerd." De annotatie is dus in dit geval de eigenschap 'Vormen van toestemming'? Zijn annotations dan eigenschappen in het informatiemodel? | Annotaties zijn eigenschappen of objecten in het informatiemodel. De vorm van toestemming in dit document is slechts een illustratie en komt niet in het meest recente informatiemodel voor. |
| 239 | 29 IMOP is aanpasbaar, maar er wordt gesteld dat daarmee sprake is van 'adaptieve software'. Dat lijkt me niet juist, het informatiemodel is adaptief en daar moet software mee om kunnen gaan. | De 'Toelichting op Standaard Officiële Publicaties met specifieke toepassing voor omgevingsdocumenten' zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. op basis van de opmerkingen gemaakt in deze consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies. |
| 240 | 30 Onder 4.2.2 staat dat het berichtenmodel niet over de inhoud van het bericht gaat (maar over wijze van uitwisseling), in de 3e alinea staat o.a. in het berichtenmodel vastligt hoe deze inhoudelijk zijn opgebouwd. Dat is tegenstrijdig. | De 'Toelichting op Standaard Officiële Publicaties met specifieke toepassing voor omgevingsdocumenten' zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. op basis van de opmerkingen gemaakt in deze consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies. |
| 241 | 32 Onder het voorbeeld: er wordt dus bedoeld dat een concept in TPOD een instantie van IMOP is? | antw O13 |
| 242 | 35 Fig. 11: Indicatief voorbeeld, afbeelding heeft geen waarde als het niet leesbaar is. | De 'Toelichting op Standaard Officiële Publicaties met specifieke toepassing voor omgevingsdocumenten' zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. op basis van de opmerkingen gemaakt in deze consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies. |
| 243 | 41 Rechtszekerheid: contour is nodig voor vastlegging van begrenzing, maar hoe zit het dan b.v. met verordening waarvan in 5.3.3 vermeld staat dat deze geen kaartbeeld meeleveren? | Het authentieke besluit is juridisch bindend. Dat is het tekstuele besluit met verwijzing naar de objecten. Deze objecten kunnen evt. getoond worden op de kaart, maar de kaart is op zichzelf niet juridisch bindend. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|---|
| 244 | 41 In welke situatie mag welk scenario toegepast worden. | Reeds beantwoord in eerdere reactie. |
| 245 | 3.2.1 Bestendig. Hoe wordt de inwerkingtredingsdatum vastgelegd? Is dat zelfde als de huidige (bij ruimtelijke plannen) plandatum of vaststellingsdatum? | De inwerkingtredingsdatum is de datum waarop de regels in het besluit in werking treden. Dat is een datum die, afhankelijk van het soort besluit, het bevoegd gezag zelf kan bepalen of die in wetgeving is vastgelegd als een bepaalde periode na de bekendmaking van het besluit. Het is dus niet de datum dat het besluit is vastgesteld door het bevoegd gezag. |
| 246 | 3.2.2 Bekendmaking. Wijzigingsbesluiten KUNNEN automatisch worden geconsolideerd. Wat betekent dat? Komt er geen verplichte consolidatie. Moeten kunnen?, zullen? Of is het optioneel? Dat laatste toch liever niet. | Voor omgevingsdocumenten zal het geïntegreerde proces van bekendmaken en consolideren verplicht zijn. De standaard wordt voor alle regelingen wordt geschreven (niet alleen omgevingsdocumenten), in en andere domeinen kunnen andere keuzes gemaakt worden. |
| 248 | 3.4 Uitgangspunt STOP / TPOD. Gaat over omgevingsverordening. Bedoeld wordt het omgevingsbesluit? 3.4 Uitgangspunt STOP / TPOD. Gaat over omgevingsverordening. Bedoeld wordt het omgevingsbesluit? | De 'Toelichting op Standaard Officiële Publicaties met specifieke toepassing voor omgevingsdocumenten' zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. op basis van de opmerkingen gemaakt in deze consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies. |
| 249 | 4.2.2 Berichtenmodel. Alle bestanden van een levering zijn gecompriemd tot één ZIP-archief. Kan hier spraken zijn van comprimeren (want data kan zo worden aangetast). Of gaat het slechts om inpakken? | Het gaat om inpakken. ZIP is een lossless protocol waarbij geen informatie verloren gaat. |
| 250 | 5.2.3 Specificatie van de eisen van de vormgeving. Opdelen in stukken is prima. Maar hoe ver moet dat gaan? Als alle stukken (t/m sub-leden) hun eigen werkingsgebied en titel krijgen wordt dit erg bewerkelijk voor de opstellers. | De workflow zal in belangrijke mate afhankelijk zijn van de maakssoftware. Het is dus niet aan de standaard om een volgorde in handelingen aan te geven. Naar verwachting zullen (het merendeel van) de software-pakketten ervoor zorgen dat de gebruiker door de stappen heen geleid wordt. |
| 251 | 5.2.4 In tweede zin ontbreekt woordje hoe? | De 'Toelichting op Standaard Officiële Publicaties met specifieke toepassing voor omgevingsdocumenten' zal integraal worden bekeken en gewijzigd, o.a. op basis van de opmerkingen gemaakt in deze consultatie en als gevolg van de uitspraken voortvloeiend uit het BIT-advies. |
| 252 | Ad 2.3.6. In relatie tot andere gegevens. Annoteren vindt plaats door gebruik te maken van triple (subject predicate object). Vraag: Het hierbij gebruikte concept is linked data. Een randvoorwaarde hiervan is dat er een goede thesaurus is waarin de semantiek en samenhang formeel correct is. Is deze thesaurus gemaakt en getoetst? | Deze opmerking gaat over de Toelichting op STOP/STOD 0.75. Ter consultatie is aangeboden de 0.75-versie van deze toelichting. Deze is nog niet aangepast aan de laatste stand van zaken, dat moet nog gebeuren. Het uitgangspunt van triples en linked data is inmiddels verlaten. Maar ook bij de nu gekozen systematiek is semantiek (oftewel de thesaurus) van groot belang. Onderdeel van het opstellen van de STOP en TPOD standaarden is het ontwikkelen van semantiek. Deze semantiek wordt in waardelijsten vastgelegd. De in die waardelijsten vastgelegde semantiek van de standaarden wordt gepubliceerd in de Stelselcatalogus. Semantiek en samenhang worden daarin beheerd. |
| 253 | ad 4.2.1. Informatiemodel Het informatiemodel bestaat uit drie delen: 1. Tekststructuur: 2. Geo-informatie: 3. Annotaties: Vraag: Hoe wordt gegarandeerd dat de juridische teksten juist vertaald zijn in annotaties en de formele taal van het STOP/TPOD model. Kan de inhoudelijke verificatie ook geautomatiseerd plaats vinden (hiermee wordt niet een validator bedoeld die de technische implementatie kan toetsen). Hoe wordt omgegaan als blijkt dat de juridische teksten in bepaalde gevallen niet logisch en/of consistent zijn? Achtergrond van deze vraag is, dat taal een fundamentele andere logica kent dan een logica en semantiek van een formele computertaal. In het document op p19 staat: Deze software wordt op basis van STOP geprogrammeerd en is in staat om in principe elk Toepassingsprofiel te verwerken. Het woord in principe roept op dat in de praktijk het blijkaar niet altijd mogelijk is. Is er in dit kader ook een onafhankelijke formele toetst of review uitgevoerd (door wetenschappers en/of software experts) of deze fundamentele keuze van het vertalen en van tekst naar de formele STOP/TPOD standaarden een juiste is. | STOP en de toepassingsprofielen bieden de mogelijkheden om aan juridische teksten annotaties toe te voegen en om dat op juiste wijze te doen. Wij verwachten dat software een belangrijke rol gaat spelen in (het ondersteunen van opstellers bij) het annoteren. Praktijkrichtlijnen zullen de opstellers daar nog extra ondersteuning in bieden. Uiteindelijk ligt de verantwoordelijkheid voor het juist toepassen van annotaties bij het bestuursorgaan dat het besluit neemt en bekendmaakt. Garanties dat STOP en het toepassingsprofiel juist worden toegepast kunnen de standaarden niet bieden. Als blijkt dat juridische teksten niet logisch en/of consistent zijn zal het bestuursorgaan dat moeten oplossen, vermoedelijk door een nieuw besluit te nemen dat de logica en/of consistentie weer op orde brengt. Een toets door wetenschappers en/of software-experts of de fundamentele keuze van het vertalen van tekst naar de formele STOP/TPOD -standaarden een juiste is, is niet uitgevoerd. Vraag is overigens ook of dat wel is zoals het werkt: het is geen vertaling van tekst naar een standaard, maar het toepassen van een standaard op tekst. Feitelijk is dat hoe het nu ook werkt bij de toepassing van de RO-Standaarden. |
| 254 | Vraag: Wat is juridisch nu geldend: de tekst of de formele beschrijving in het STOP/TPOD model. Als je uitgaat van een digitale werkelijkheid het het STOP/TPOD model ook juridische status. Kun je dan ook bezwaar maken als het model niet klopt? | Juridisch geldend is de juridische tekst met bijbehorende annotaties (voor zover die onderdeel vormen van het besluit) die door het bestuursorgaan is vastgesteld en bekendgemaakt, en niet de formele beschrijving in het STOP/TPOD-model. Tegen het (ontwerp)besluit van het bestuursorgaan staan de mogelijkheden van het indienen van zienswijzen en beroep open. Zienswijzen en beroep moeten gaan over de inhoud van het besluit en niet over (eventuele fouten in) het gebruikte model. |
| 255 | §2.3.2 Regels en onderwerpen Vraag: wat doen we met de indeling wat moet, wat kan en wat mag? Wordt dit een annotatie? Zo niet, waarom wordt dit hier dan beschreven? | In paragraaf 2.3.2 is een opsomming gegeven van onderwerpen waarover op grond van Omgevingswet en AMVB's in de omgevingsverordening regels moeten, kunnen respectievelijk mogen worden gesteld. De categorisering van onderwerpen in moet, kan en mag komt niet in het formele deel van de standaard voor, het is dus ook geen annotatie. 'Onderwerp' is wel een annotatie. Voor Onderwerp is ook een waardelijst voorzien. De in de tabel genoemde onderwerpen zullen op die waardelijst voorkomen. De opsomming is bedoeld als inhoudelijke informatie over de inhoud van de omgevingsverordening. In ieder toepassingsprofiel hebben we vergelijkbare informatie opgenomen om het karakter van het omgevingsdocument te schetsen. Veel voorkomende activiteiten stemmen af met Juristen Omgevingswet en project Toepasbare Regels (PR13). Er zal nooit een complete lijst zijn. |
| 256 | §2.3.3 Activiteiten Vraag: waar en wanneer vindt afstemming plaats over activiteiten-benamingen? Juridische termen of begrijpelijke taal? | Veel voorkomende activiteiten stemmen af met Juristen Omgevingswet en project Toepasbare Regels (PR13). Er zal nooit een complete lijst zijn. |
| 257 | §4.1.1.1 Hoofdstructurering van de tekst Bij de omgevingsverordening horen ook een motivering (het eerste deel van het vaststellings- of wijzigingsbesluit) en (facultatief) een artikelsgewijze toelichting (het derde deel van het vaststellings- of wijzigingsbesluit). Deze onderdelen hebben geen artikelsgewijze opzet Opm: verduidelijken hoe een artikelsgewijze toelichting er uitziet als dit geen artikelsgewijze opzet heeft | Het gaat om een toelichtende tekst, die in begrijpelijke taal geschreven is. Het gaat niet om regeltekst. We krijgen meer vragen over deze 'artikelsgewijze opzet' en begrijpen de verwarring. We zullen de tekst aanpassen. |
| 258 | §4.1.2 Tekstelementen in regels 5. Artikelen kunnen worden onderverdeeld in Leden. 6. Leden kunnen niet worden onderverdeeld in Subleden. 7. Alinea, Tabel, Lijst en Afbeelding kunnen voorkomen in Artikel en Lid. 8. Voetnoten zijn niet toegestaan. Wij gebruiken heel vaak de indeling van leden (genummerd met cijfers) en onderverdeling per lid (geletters met a, b, c, etc.). Dit is een gebruikelijke werkwijze, die ook volledig in lijn is met de Aanwijzingen voor de regelgeving is. Als dit niet meer kan, zal het aantal artikelen fors toenemen en dreigt de coherentie (bij elkaar moet staan, wat bij elkaar hoort) te verdwijnen. Opm: een extra-indelingsniveau is onmisbaar voor regelgeving. | Voor het extra indelingsniveau zijn afdeling en paragraaf te gebruiken. Onder artikel en lid kunnen opsommingen worden gebruikt. De onderdelen van de opsomming op het eerste niveau worden aangegeven met letters, op het tweede niveau met Arabische cijfers en op het derde niveau met Romeinse cijfers. |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|--|--|
| 259 | <p>§4.2.1 Regeltekst en relaties Begripsbepalingen Begripsbepalingen worden uitsluitend opgenomen in het artikel Begrippen in hoofdstuk 1 en niet (ook) op andere plaatsen in de regels.</p> <p>Deze keuze is betrekkelijk arbitrair. Bij de Omgevingswet is bewust in afwijking van wat gebruikelijk is in wetgeviingsland gekozen voor een bijlage achteraan de wet, omdat anders de wet meteen opent met een moeilijk leesbare opsomming (zie bijvoorbeeld hoofdstuk 1 van de Wet milieubeheer).</p> <p>In het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State bij het wetsvoorstel wordt bij deze keuze geen kritische kanttekening geplaatst. Ook de 4 amvb's onder de Omgevingswet hanteren deze systematiek.</p> <p>Als we dit niet navolgen in de provinciale verordeningen, dan wordt dus een beginnende trend in de knop gebroken.</p> <p>De Handreiking voor de Omgevingsverordening 1.0 gaat bij de voorbeeldindeling wel uit van het oude, gangbare stramien, ook al wordt opgemerkt dat de indeling van de Omgevingswet wordt gevolgd (quod non!).</p> <p>Ter info uit de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel Omgevingswet: Afdeling 1.1 Begripsbepalingen Artikel 1.1 (begripsbepalingen)</p> <p>Artikel 1.1 heeft betrekking op de begrippen die in de Omgevingswet worden gehanteerd. Deze bepaling vormt de grondslag voor een bijlage die bij de wet wordt opgenomen. Die bijlage bevat definities van belangrijke begrippen die op meerdere plaatsen in de wet worden gebruikt. De definities gelden ook voor zover die begrippen in op de Omgevingswet gebaseerde regelgeving worden gebruikt, tenzij in die regelgeving een afwijkende definitie van die begrippen is opgenomen. Om redenen van toegankelijkheid en leesbaarheid is ervoor gekozen om de begripsbepalingen gebundeld op te nemen in een bijlage in plaats van deze in hoofdstuk 1 zelf te verwerken zoals veelal gebruikelijk is. De toelichting op de begripsbepalingen is na de toelichting op de artikelen opgenomen.</p> <p>Vraag: moeten we hier nu de Omgevingswet, of de TPOD Omgevingsverordening volgen?</p> | <p>Het is inderdaad zo dat in alle toepassingsprofielen voor omgevingsdocumenten met regels de verplichting is opgenomen om de begripsbepalingen bij elkaar in één artikel in hoofdstuk 1 te plaatsen. Om een aantal redenen zijn wij er van overtuigd dat dat noodzakelijk is. Dit voorkomt dat een begrip in hetzelfde omgevingsdocument twee of meer keren wordt gedefinieerd, al dan niet met verschillende betekenissen. Op deze manier is ook voor een opsteller makkelijk terug te vinden of een begrip in het omgevingsdocument al gedefinieerd is; iets wat ook een vergemakkelijkende rol kan spelen bij meervoudig bronhouderschap. Ook wordt op deze manier voorkomen dat er onduidelijkheid ontstaat over bij welk werkingsgebied een begripsdefinitie hoort.</p> <p>In de standaarden gaan we ervan uit dat dit inderdaad in artikel 1 gebeurt. Essentie is dat het bij elkaar staat. Het is aan de juristen of dit artikel 1 blijft of bijlage wordt.</p> |
| 260 | <p>Verwijzingen Een verwijzing geeft aan dat een tekstelement verwijst naar een ander tekstelement. a) Er zijn interne verwijzingen, waar bijv. een regel verwijst naar een andere regel of naar een bijlage, etc. b) Externe verwijzingen worden gelegd tussen regels van verschillende omgevingsdocumenten. Een externe verwijzing kan ook gedaan worden naar niet-omgevingsdocumenten.</p> <p>Opm: dit kan nu niet in IMRO-standaarden. Hoe moet ik de werking van zon link voor me zien?</p> | <p>De verwijzing zal in in een websversie een hyperlink naar de verwezen regelgeving geven.</p> |
| 261 | <p>§4.2.3 Koppeling van tekst aan werkingsbieden Locatiegroep De Locatiegroep geeft de mogelijkheid om een regel aan een groep gebieden te verbinden. Een regel, oftewel een tekstobject, wordt door het gebruik van een Locatiegroep gekoppeld aan één werkingsgebied dat bestaat uit meerdere geometrieën. Het is ook mogelijk om groepen onder een groep op te nemen. De navolgende figuur geeft een schematische weergave van de Locatiegroep.</p> <p>Opm: ik mis hier dat de relatie (tussen werkingsgebied en locatie/locatiegroep/locatiegroepen een eigen ID heeft. Is nodig/makkelijk om mutaties aan te geven als een geometrie die in meerdere locatiegroepen wordt gebruikt wijzigt, nieuw erbij komt, of vervalt. Dit kan voor de ene locatiegroep wel gelden, maar voor een andere locatiegroep niet. Dmv het wijzigen van de relatie zou je dit op kunnen lossen.</p> | <p>De werkingsgebieden gaan deel uitmaken van een informatie-object waarnaar verwezen gaat worden. Dit informatie-object kan ook een groep zijn. De verwijzing kent een id en versie.</p> |
| 262 | <p>§4.5.2 Waardenlijsten Opm: streven naar zoveel mogelijk gesloten lijsten, waar wel een (centraal) beheer op zit dat deze lijsten kan wijzigen (nav wijzigingsprotocol). En dat als er wijzigingen zijn goedgekeurd dat deze dan automatisch in de maaksoftware bij BG doorgevoerd worden.</p> | <p>Hierover verschillen de verschillende bevoegd gezagen van mening. Het verdient de voorkeur om dit zoveel mogelijk met de business liaison manager van de provincies te bespreken zodat die een zo eenduidig mogelijk beeld krijgt.</p> |
| 263 | <p>§4.5.3 Objecttypen met een waardelijst Vraag: Objecttypen zijn toch eigenlijk de Annotaties hier? Kun je ze dan ook niet zo noemen?</p> | <p>De tekst is hier inderdaad niet helemaal helder. We passen het aan.</p> |
| 264 | <p>H5 Het presentatiemodel toegepast op de omgevingsverordening Het verbeelden van de omgevingsverordening in het DSO en in de LVBB gebeurt op basis van standaard eigenschappen die in het presentatiemodel zijn vastgelegd. Omgevingsverordeningen leveren dus niet zelf een eigen verbeelding mee. Het onderwerp van een regel biedt een basis om de bijbehorende werkingsgebieden te verbeelden.</p> <p>Opm: zie mijn bovenstaande opm bij tabel 1: hier wordt nu alleen over onderwerp gesproken, niet meer over Thema?</p> | <p>In de methodiek die nu gemodelleerd wordt, levert de verordening zijn eigen verbeelding mee gebaseerd op een kenmerk. Dit werken we momenteel verder uit.</p> |
| 265 | <p>H6 Vragen in issues Vraag: wanneer worden deze vragen/issues naar verwachting opgelost? Toevoegen kolom verwachte oplevering aan deze tabel.</p> | <p>Dank voor de suggestie. We nemen het mee.</p> |
| 266 | <p>4.1.3 Volgorde van tekstelementen Nummering van artikelen is onafhankelijk van de positie. Dat geeft kortere nummers, maar kan ook verwarring geven over de structuur. Ons belang is dat er vooral duidelijkheid is over de structuur (snel kunnen snappen/zien waar je bent). Daarbij hebben wij geen uitgesproken voorkeur.</p> | <p>De nummering is nu gekozen zonder gebruikmaking van de tekststructurering door paragraaf en afdeling, ook om ervoor te zorgen dat artikelen altijd dezelfde nummeringstructuur hebben en niet soms drie lagen diep gaan en dan weer vier lagen diep.</p> |
| 267 | <p>In 4.1.2 staat onder regel 6. Dat leden niet onderverdeeld kunnen worden in subleden. In 4.1.4 staat bij de regels onder 6. Dat er wel subleden kunnen zijn. In figuur X wordt die optie weer niet getoond. Waarom worden er geen subleden gebruikt? Wat is het alternatief voor subleden?</p> | <p>Binnen de leden zijn er drie opsommingsniveaus mogelijk. De onderdelen van de opsomming op het eerste niveau worden aangegeven met letter, op het tweede niveau met Arabische cijfers en op het derde niveau met Romeinse cijfers.</p> |
| 268 | <p>Kan een hoofdstuk inhoudelijke tekst bevatten vóór een afdeling, paragraaf of artikel? (idem voor afdelingen en paragrafen).</p> | <p>Een hoofdstuk kan géén inhoudelijke tekst bevatten die niet in regels staat. Toelichtende tekst hoort in de (artikelsgewijze) toelichting.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|--|
| 269 | <p>Belang bij goede TPOD</p> <p>Het is voor Rijnland (en ik neem aan ook voor de collega waterschappen) van groot belang dat de TPOD voldoende mogelijkheden biedt om een moderne en toekomstbestendige waterschapsverordening te ontwikkelen. Dat houdt in dat er ruimte moet zijn om lokaal maatwerk te leveren. Niet alleen in concrete normering, maar ook in afbakening van de verordening. Hierbij moet niet alleen worden gekeken naar het moment waarop de waterschapsverordening wordt opgesteld, maar (wellicht belangrijker) ook naar de toekomstige ontwikkelingen. Het moet mogelijk blijven om de gewenste en noodzakelijke beleidsontwikkelingen een plek te geven in de waterschapsverordening. Ook op thema's die wij nu nog niet op het netvlies hebben.</p> | <p>Het staat vast dat de gehele standaard en de TPODs daarbinnen niet statisch en onveranderlijk zullen blijven na inwerkingtreding van de wet en na inproductienamen van het digitale stelsel. Er wordt voorbereid op de beheerprocessen die het mogelijk moeten maken de TPODs binnen een afgesproken beheermethodiek en met afgesproken beheerprocessen aan te passen als dat nodig blijkt te zijn. Overigens bestaan er binnen de huidige standaard voldoende mogelijkheden nieuwe elementen op te nemen. Zo kunnen waardelijsten uitbreidbaar zijn. Ook kunnen er keuzes gemaakt worden in de mate van strictheid van elementen van de standaard, of op welk detailniveau er validatieregels worden opgelegd. Deze kunnen ook toelaten dat zonder (grote) wijzigingen op de standaard vanuit beheer, nieuwe ontwikkelingen vanuit de praktijk een plek krijgen in de standaard. Het enigste dat dan aangepast dient te worden, zijn de zgn praktijkrichtlijnen en modelleer-richtlijnen die het bevoegd instrueren hoe een omgevingsdocument op te stellen, te coderen en van werkingsgebieden te voorzien. Voor het aanpassen van praktijkrichtlijnen en modelleer-richtlijnen zijn er echter geen technische wijzigingen nodig in de standaard.</p> |
| 270 | <p>Opsomming regels niet volledig</p> <p>De TPOD geeft een opsomming van het type regels die in de waterschapsverordening kunnen worden opgenomen (2.1, p. 6 en tabel 1, p. 9). Beide opsommingen zijn niet volledig. Zo mis ik bijvoorbeeld opsomming de beoordelingsregels. Daarnaast kunnen de waterschappen ervoor kiezen om extra eigen regels te integreren in de waterschapsverordening. Hierdoor kunnen er nog andere type regels in een waterschapsverordening worden opgenomen. Ik denk bijvoorbeeld aan subsidieregels, leges, nadeelcompensatie, peilbesluiten, sluis- en bruggelden en inspraak regels.</p> | <p>Eind april 2018 is tussen PR04 en vertegenwoordigers van waterschappen afgesproken de afstemming onderling te intensiveren om zo, o.a., het TPOD verder te brengen. Hier zal dan meegenomen worden het reviewen en aanvullen van bijv. typen regels maar ook andere eigenschappen als dat nodig blijkt te zijn. Deze aanvullingen zullen worden aangebracht in een volgende versie van het TPOD.</p> |
| 271 | <p>Overzicht andere omgevingsdocumenten niet volledig</p> <p>In 2.3.1 wordt een overzicht gegeven van andere omgevingsdocumenten die een relatie hebben met de waterschapsverordening. Dit overzicht is niet volledig. Ik mis in ieder geval de volgende omgevingsdocumenten:</p> <p>Het Besluit kwaliteit leefomgeving; in het BKL staan relevante omgevingswaarden. Daarnaast bevat het BKL een instructie m.b.t. de waterschapsverordening.</p> <p>De omgevingsverordening; voor zover het betreft de instructies m.b.t. de waterschapsverordening.</p> <p>Het Besluit activiteiten leefomgeving; via maatwerkregels kan in de waterschapsverordening een uitzondering worden gemaakt op regels uit het Bal.</p> | <p>Het overzicht omgevingsdocumenten die een relatie hebben met de waterschapsverordening zal in een volgende versie van het TPOD worden aangevuld.</p> |
| 272 | <p>Hoofdstukindeling van de waterschapsverordening</p> <p>In par 4.1 wordt een eerste opzet van de structuur van de waterschapsverordening gegeven. Deze structuur biedt voor Rijnland onvoldoende ruimte. Bij Rijnland wordt serieus overwogen om ook aanvullende regels op te nemen in de waterschapsverordening. De opgenomen hoofdstukindeling houdt hier geen ruimte mee. Wellicht is het een idee om een aantal optionele hoofdstukken te benoemen. De waterschappen die willen, kunnen deze gebruiken. Andere hoeven die hoofdstukken dan niet te vullen.</p> | <p>Eind april 2018 is tussen PR04 en vertegenwoordigers van waterschappen afgesproken de afstemming onderling te intensiveren om zo, o.a., het TPOD verder te brengen. De hoofdstukindeling zoals deze nu is beschreven in het TPOD komt zeker aan bod. Hierbij zal de suggestie om optionele hoofdstukken toe te laten worden meegenomen. Het voorstel van PR04 is verder ook in gesprek te gaan om deze behoefte / wens verder te verkennen.</p> |
| 273 | <p>Daarnaast wordt met deze structuur een belangrijke kans op verbetering en integratie van de regels gemist. Binnen Rijnland hebben wij geconcludeerd dat regels over waterkwaliteit en waterkwantiteit beter op elkaar moeten worden afgestemd. Door een speciaal hoofdstuk op te nemen over lozingen, wordt een kans gemist om de integratie vorm te geven. Het duidelijkste voorbeeld is grondwater. Dit wat wordt onttrokken, om vervolgens te worden geloosd. Volgens het TPOD zouden regels uit hoofdstuk 4 en 5 van toepassing zijn. Rijnland ziet dit liever anders, bijvoorbeeld in één hoofdstuk over grondwater.</p> | <p>Eind april 2018 is tussen PR04 en vertegenwoordigers van waterschappen afgesproken de afstemming onderling te intensiveren om zo, o.a., het TPOD verder te brengen. De hoofdstukindeling zoals deze nu is beschreven in het TPOD komt zeker aan bod. Hierbij wordt een herstructurering en de inhoudelijke vulling van de hoofdstukken ook besproken.</p> <p>De huidige keuze voor een hoofdstukindeling op basis van activiteit is gebaseerd op de aanname dat een raadpleger als initiatiefnemer vln zal denken in termen van activiteiten en dat deze zo goed mogelijk gediend is bij regels die vanuit een activiteit als startpunt zijn opgesteld. Iedere indeling heeft voor- en nadelen. Een hoofdstuk (of ander structurerend tekstobject) dat uit gaat van een fysiek element in de werkelijkheid, zoals grondwater (ipv een activiteit), kan weer andere (mogelijk ongewenste) consequenties hebben.</p> <p>Het voorstel van PR04 is om de mogelijkheden tot optimalisatie in de tekststructuur gezamenlijk te verkennen.</p> |

| nr | Consultatie reactie | Antwoord |
|-----|---|---|
| 274 | <p>Daarnaast merken wij dat de huidige indeling van onze keur (per activiteit) niet altijd even handig werkt. Nu zien wij dat het TPOD uitgaat van deze activiteit gerichte indeling. Wellicht kan dit anders. Namelijk per onderdeel van het watersysteem één hoofdstuk. Wij zien de volgende hoofdstukken voor ons:</p> <ul style="list-style-type: none"> Algemene bepalingen Waterkeringen Kustverdediging Watergangen Peilbeheer Grondwater Afvalwaterketen Wegen Vaarwegen Toezicht en Handhaving Leges en andere financiële bepalingen (waaronder subsidies) (Dit kan wellicht ook worden opgenomen in de relevante vetgedrukte hoofdstukken) Schade (nadeelcompensatie) Overige en slotbepalingen <p>In de vetgedrukte hoofdstukken kan dan de volgende opbouw worden gehanteerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> Beschrijving van het onderdeel van het watersysteem (waar ligt het, hoe ziet het eruit, welke afmetingen/beperkingengebieden worden gehanteerd) Onderhoud (wie is verantwoordelijk voor het onderhoud en hoe ziet het onderhoud eruit) Gebruik maken van het onderdeel van het watersysteem (welke regels gelden er) Wijzigen van het onderdeel van het watersysteem (welke regels gelden er) | <p>Het voorstel van PR04 is om uit te diepen waarom de huidige indeling obv activiteit niet werkt. En om de resultaten van deze inventarisatie te bespreken met (andere) vertegenwoordigers van waterschappen waarmee PR04 intensiever zal afstemmen om het TPOD verder te brengen. Het beste is om hiernaast óók contact op te nemen met de BLMer voor de waterschappen, Izakjan Dekker.</p> |
| 275 | <p>Volgorde van de artikelen</p> <p>In 4.1 wordt een eerste indruk gewekt van de tekststructuur. Hierbij wordt onder andere bepaald dat de opbouw van artikelen onderling altijd van moeten beginnen bij de minst strenge instrumenten en in volgende artikelen strenger moeten worden. Met deze volgorde is niets mis, maar er ontbreekt wel de zorgplicht als minst strenge en dus eerste instrument.</p> | <p>In een volgende versie van het TPOD zal dit worden meegenomen.</p> |
| 276 | <p>Daarnaast is in de TPOD geen rekening gehouden met ander soortige regels (zoals subsidieregels, leges en andere financiële bepalingen).</p> | <p>Eind april 2018 is tussen PR04 en vertegenwoordigers van waterschappen afgesproken de afstemming onderling te intensiveren om zo, o.a., het TPOD verder te brengen. Hier zal dan meegenomen worden het reviewen en aanvullen van bijv. typen regels maar ook andere eigenschappen als dat nodig blijkt te zijn. Deze aanvullingen zullen worden aangebracht in een volgende versie van het TPOD.</p> |
| 277 | <p>Onderhoudsverplichtingen</p> <p>In de ontwerpkeuzen is vermeld dat ervoor is gekozen de onderhoudsverplichtingen niet op te nemen in de TPOD omdat deze niet vallen onder de Omgevingswet. Deze regels kunnen echter wel onderdeel uitmaken van de waterschapsverordening. Zie ook 1e alinea van 2.1 in de TPOD (p.6). Rijnland heeft de ambitie om deze onderdelen van de leggers echt te integreren in de waterschapsverordening. Deze regels moeten ook via het DSO kunnen worden ontsloten.</p> | <p>Eind april 2018 is tussen PR04 en vertegenwoordigers van waterschappen afgesproken de afstemming onderling te intensiveren om zo, o.a., het TPOD verder te brengen. Hierbij is de wens aangegeven de onderhoudsverplichtingen toe te voegen in het TPOD van de waterschapsverordening. Dit zal worden opgepakt.</p> |
| 278 | <p>H6: Wordt met relatieve grenzen bedoeld op gerelateerde grenzen? De semantiek van relatief kan bijvoorbeeld ook uitgelegd worden als genuanceerd of niet exact.</p> | <p>Er staat als ontwerpkeuze: 'Relatieve grenzen (bijvoorbeeld: "binnen 15 meter van een waterstaatswerk" of een aanduiding van een gemiddeld vervoersintensiteit over een vaarweg) moeten worden opgemeten of anderszins vertaald worden naar geometrieën.' Dit betekent dat een grens die bepaald wordt ten opzichte van een geometrisch object altijd naar een absolute geometrie zal moeten worden vertaald. De standaard ondersteunt geen automatische berekeningen obv afstanden tussen objecten. Als het niet lukt uitputtend absolute geometrieën op te meten tussen objecten, bestaat er de mogelijkheid een breder / groter werkingsgebied te koppelen aan de juridische tekst (bijv. artikel). Let op dat in dat geval de onderzoekslast deels wordt verlegd naar de raadpleger.</p> |