

Rol	Titel document	Hoofdstuk of paragraaf	Evt. paginanummer	Vraag_ID	Wat is uw opmerking?	Heeft u een suggestie voor oplossing?	Welke algemene opmerkingen wilt u kwijt?	
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	algemeen		1			En temolotte moet er nog een goede redactieslag overheen... Verwijzingen kloppen niet overal, punten en komma's missen hier en daar, typefoutjes eruit, wtreregels tussen alinea's etc.	
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	3.3	23	2	Hier wordt plotseling geproken over beide delen... Het is niet meteen duidelijk welke delen hier bedoeld worden. Het vormvrije deel en het omgevingsplan deel? Dit wordt bij 4.1.1 pas duidelijk.	eerst duidelijk de delen beschrijven in deze alinea		
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	3.6	24	3	Ik zou hier ook iets verwachten over de tekststopmaak. Bold, Italics, tekstkleur, etc.			
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.2.2	30	4	Worden er geen normen opgelegd voor een lijst binnen het structuurelement inhoud, zoals dat voor een lijst binnen het structuurelement Formeleinhoud wel het geval is?			
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.3.1	31	5	Waarom begint de lijst niet gewoon bij 1 met nummeren? Is dit iets redactioneels of ontbreekt er iets?			
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.3.2.1	33	6	Ik neem aan dat de tekstelementen Aliena en Figuur, Lijst en Tabel niet voorzien hoeven te zijn van Kopelementen. Dat staat er nu niet in.	expliciet opnemen		
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern			7	In het document wordt veelvuldig de term 'omgevingsdocument' gebruikt. Ik vraag me af of deze term gehanteerd moet worden, aangezien deze term los wordt gelaten in de kamerstukken. Ik snap dat deze term gebruikt wordt, omdat iedereen dan weet waar we het over hebben. Ik vraag me alleen af of deze term bewust wordt aangehouden, ondanks dat de wetgever de term loslaat.	Nagaan of de term 'omgevingsdocument' gehanteerd moet worden, omdat het erop lijkt dat de wetgever deze term nadrukkelijk niet meer wil hanteren.	Bronnen. 1. 'De term 'informatie' omvat in elk geval hetzelfde als datgene waar het oorspronkelijke artikel 20.20 van de Omgevingswet op doelde, zij het dat de terminologie is gewijzigd door onder meer het vervallen van het begrip 'omgevingsdocumenten' in de wet.' (Invoeringswet, MvT, p. 282.) 2. 'Dit komt overeen met de inhoud van de term 'omgevingsdocumenten' in het oorspronkelijke artikel 16.2 van de Omgevingswet, welke term als zodanig volgens dit wetsvoorstel echter niet meer wordt gebruikt.' (Invoeringswet, MvT, p. 285)	
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern		3	22	8 "In het informele deel van het proces kan ook een informele versie van het omgevingsdocument gebruikt worden die aan de STOP- en TPOD-standaarden voldoet. De standaarden maken dat mogelijk door ook een conceptversie van omgevingsdocumenten aan te bieden". Is het dan mogelijk om dit per bevoegd gezag te doen? Wie heeft de regie over het beheer van de conceptversies?	Formalisieren/ vaststellen hoe het beheer van deze conceptversies vorm krijgt. Wil je dit landelijk doen of per bevoegd gezag individueel of iets er tussen in?	Bij geen beheer op de conceptversies kan een "wildgroei" aan conceptversies ontstaan. Regie op het beheer is in bepaalde mate noodzakelijk ondanks het informele karakter. Daarnaast zou hiervoor kunnen worden aangesloten bij de Omgevingstafel. Een initiatief (VNG) om vooroverleg op een betere manier onder de omg. wet vorm te geven.	
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.5.3	38	9	Komen de begripbepalingen ook in de stelselcatalogus terecht en zo ja wordt daarvoor dan een koppeling opgenomen? Op deze manier zijn begrippen namelijk op 2 locaties te vinden namelijk in H1 in het art. Begripbepalingen van het projectbesluit en in de stelselcatalogus. Dit is handig omdat dan niet in de omg. documenten gezocht hoeft te worden als een los begrip, zoals bijv. bebouwde kom wordt gezocht. Of is het zo dat het algemene begrip zoals bijv. bebouwde kom in de stelselcatalogus komt en de verdere specificering daarvan zoals bijv. bebouwde kom bouwregels in de begripbepalingen (H1) van het projectbesluit terugkomen?	Technisch ervoor zorgen dat begrippen ook in de stelselcatalogus worden opgenomen.	Stem of wat wel en niet als begrippen in de begripbepalingen komt en wat wel/niet in de stelselcatalogus.	
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	Tabel 1		10	Tabel 1. Het schema is heel erg op hoofdlijnen. Het lijkt ons echter goed dat er overzichtelijker wordt aangegeven dat er eerst een ontwerp wordt vastgesteld, daarna het definitieve projectbesluit wordt vastgesteld en daarna wordt goedgekeurd door GS. Hoevel ja deze stappen tussen de regels door wel kunt lezen, staat het er o.i. niet heel duidelijk in.	Neem de processtappen expliciet op in tabel 1.		
waterschap	TPOD Projectbesluit v0.98-kern			11			Er staat nu niets in over mer en mer-beoordeling. Lijkt ons goed als dat nog wordt toegevoegd	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	geheel		12	Het toepassingsprofiel Projectbesluit is ongeschikt. Daarmee kan je niet de regels van het projectbesluit verwerken in de Omgevingsplannen van de betreffende gemeenten.			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	1.1.2	9	13	3e laatste woord staat regels, kan beter teksten/beleid zijn	woord regels vervangen door tekst in deze TPOD		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	1.2	10	14	schakel tussen Ow en ontwikkelen van software. Hier mist het vastleggen van data	Het informatiemodel speelt een zeer belangrijke rol bij het vastleggen van data. Dit mist in de zin.		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	1.2	11	15	met artikelstructuur, moet zonder artikel structuur zijn	aangepassen		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.2	13	16	3e regel tabel 1: het gaat om de terinzagelegging van het ontwerp besluit.	Dit kan iets duidelijker opgeschreven worden		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.3	15	17	woordje regels vervangen door tekst, ook in kopie 2.3.1			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.3.1	15	18	Ik zie hier een mooie type lijstje voor het object hoofdlijn, zie latere opmerkingen			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.3.4	17	19	Er is wel degelijk een soort overgangsrecht voor de provinciale omgevingsvisie. We kunnen onder het oude recht al een omgevingsvisie vaststellen op basis van artikel 4.10 van de invoeringswet. Hierdoor zal die er niet zijn in STOP-TPOD formaat. In de tekst staat dat dit voor gemeenten is, maar dit is ook voor provincies en rijk van toepassing	voor de gemeenten, provincies en het Rijk die al voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet een aanvang hebben gemaakt met het opstellen van een integrale omgevingsvisie, de zogeheten pro-actieve, is de gelijkstellingsbepaling in artikel 4.10 opgesteld. Artikel 4.10 (gelijkstelling omgevingsvisie) In dit artikel wordt een gemeentelijke, provinciale of de nationale omgevingsvisie die in overeenstemming met het oude recht tot stand is gekomen, gelijkgesteld aan een gemeentelijke, provinciale of nationale omgevingsvisie als bedoeld in artikel 3.1, eerste, tweede respectievelijk derde lid, van de Omgevingswet. Deze gelijkstelling vindt steeds plaats als aan twee voorwaarden is voldaan. Allereerst moet de omgevingsvisie aan de inhoudelijke vereisten van de artikelen 3.2 en 3.3 van de Omgevingswet voldoen. Voorts moet de omgevingsvisie voor de inwerkingtreding van artikel 3.1 van de Omgevingswet van kracht zijn of onmiddellijk na de inwerkingtreding daarvan van kracht worden. Als gemeenten, provincies en het Rijk al vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet zijn begonnen met het opstellen van de omgevingsvisie, kunnen zij nog niet voldoen aan de vereisten van die wet. Aan de eerste voorwaarde wordt voldaan als aan de vereisten van de artikelen 3.2 en 3.3 is voldaan, dat wil zeggen als de visie een beschrijving bevat van de hoofdlijnen van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving, de hoofdlijnen van de voorgenomen ontwikkeling, het gebruik, het beheer, de bescherming en het behoud van het grondgebied, en de hoofdlijnen van het voor de fysieke leefomgeving te voeren integrale beleid. Het begrip "fysieke leefomgeving" wordt ingekleurd door de onderdelen die worden opgesomd in artikel 1.2, tweede lid, van de omgevingswet. 229 De omgevingsvisie moet voor de gelijkstelling dus meer zijn dan de som der delen van de huidige strategische beleidsplannen en de beleidsvisies voor ruimte, natuur, milieu en verkeer en vervoer. Aan		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	3.1	19	20	Ik snap de rol van initiatiefnemer niet in de tekst.	Een overheid moet verplicht een visie hebben. Hier is daarom per definitie de overheid mee bezig. Een initiatiefnemer kan niet los daarvan ook met een visie bezig gaan. Zoals het er nu staat roept het verwarring op. Laat initiatiefnemer maar helemaal weg		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	3.5	20	21	lets toevoegen over dat ingevulde open waarden via het beheerproces wel aan de waardelijst toegevoegd zouden kunnen worden			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	3.6	21	22	Een symbolisatietabel is de koppeling? Onduidelijk	is de koppeling vervangen voor: De in de vooraf gedefinieerde symbolisatietabel opgenomen symbolisatie opties worden gebruikt bij de presentatie...		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	3.6	21	23	Het mechanisme. Wat is het mechanisme?	Maar ook bij de om buiten de geharmoniseerde weergave iets te verbeelden toch?		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	3.6	21	24	De symbolisatietabel wordt gebruikt bij de standaard geharmoniseerde weergave.			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	3.6	21	25	Het wordt niet duidelijk hoe het visualiseren werkt zonder dat je met geharmoniseerde waarden in lijstjes werkt.			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	4.3	24	26	verwijderen bijlage	ook vervangen gehele bijlage is mogelijk		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.1	25	27	Het omgevingsvisie? Een facultatieve artikelsgewijze toelichting bestaat niet bij een vrije tekststructuur			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.3	25	28	lichaam is verwarrend met lichaam zoals dat is beschreven onder 5.1 achter artikelstructuur ..., zeker ook gezien de voetnoot...			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.3.1.1	26	29	even de vier elementen noemen. Nu blijft dat te lang vaag. Staat pas bij punt 5 van 5.3.1.2 (tocht?)			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.3.2.1	26	30	Is er een toelichting bij een visie?			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.7.1	27	31	laatste alinea: is het mogelijk te werken met begrippen in een visie? Anders de tekst verwijderen			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.8.1	32	32	kenmerken > kenmerk Thema			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.9	28	33	In de TPOD blijft het onduidelijk hoe Groep werkt. Aangezien er nog geen leesbare STOP documentatie is niet te snappen hoe dit gaat werken			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.2	29	34	besluit > tekst			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.2	30	35	figuur 2 graag een visie plaatje/voorbeeld			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.3.1	33	36	Kan je ook annotaties en locaties, etc koppelen aan inhoud ipv Formeleinhoud			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.9.3	40	37	welke type gebiedsaanwijzingen komen er voor de omgevingsvisie. En werkt het ook zonder een type? Kan dit dan wel verplicht zijn.			
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.9.3	40	38	figuur 8: waarom is er ook een losse pijl tussen tekstdeel en locatie en via de gebiedsaanwijzing... Is dat niet dubbel. Hoe werkt de direct pijl in de modellering... Wat kan ik er mee... Iets maken zonder gebiedsaanwijzing. Kan dit dan wel verplicht zijn			

provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.9.4	41	39	groep; hoe ga je verbeelden als je niet met groepen gaat werken. Hoe hang je dan een symboolcode aan een locatie. Dit is nergens goed opgeschreven.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.12.3	42	40	Ook een prioriterings/hierarchie mogelijkheid opnemen. Ook een type hoofdlijn (bvb de wet) opnemen zou helpen, zie tabel 4 voor opties.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern		0	0	41	Hoe groepen binnen STOP gaan werken wordt niet duidelijk, maar ik heb ook geen zin om dit zelf uit te gaan zoeken aan de STOP kant zonder documentatie...
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern		0	0	42	Bij hoofdlijn zou ik ook een hiërarchie van de "soort" willen kunnen meegeven. Om hiermee de belangrijkste hoofdlijn van de 2e hoofdlijn van de 3e hoofdlijn te kunnen onderscheiden. Dit kan op dezelfde manier werken zoals je nu hoogte mee kan geven aan een geometrie. Gewoon met 1,2,3 etc.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern		0	0	43	Daarnaast zou ik ook typering van de soorten gebaseerd op enkele wettelijke mogelijkheden opnemen. Het lijstje hiervoor zit in de eerste regel van tabel 4. En ook de uitgangspunten en participatie zou een type kunnen zijn van een "soort" die in een open waardevol kan komen. Hiermee worden meerdere visies integraler doorzekerbaar. (bijv. waar stat in de visies allemaal de "beschrijvingen van de hoofdlijnen van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving"... Of waar zijn de teksten in meerdere visies die over "participatie" gaat.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern		0	0	44	De typen gebiedsaamwijzing zijn nog niet ingevuld. Wat gaat hier komen en worden die bruikbaar voor een visie? Ik kan me voorstellen dat er ook zonder een typering gewerkt kan worden voor een visie. Is hiervoor het directe lijntje tussen tekstdeel en locatie in het UML model (oa figuur 8). En hoe gaat de presentatie dan? Kan je dan los een symbool meegeven, want het zou bij een visie kunnen dat het niet in een groep gaat passen... Of dat je het in een groep wil passen... Wel wil je de verbeelding kunnen sturen.
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern		0	0	45	Verder kwam ik er dus hier achter dan je aan een object inhoud in een bijlage geen enkele annotaties kan hangen (en dus ook in de verordening niet...) Dit lijkt me ongewenst beperkend. (Juridische) inhoud kan net zo goed in bijlagen staan. Een bijlage is integraal onderdeel van het besluit/beleed. Dit is een toelichting.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	2.2	16	46	tabel 1 inwerkingtreding: dit is na bekendmaking ipv inzagelegging	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	2.2	17	47	tabel 2 > omgevingsvergunning ipv omgevingsvergunningen	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	2.2	17	48	restructureerd gebruik?	Beetie vreemde zin. Gebruik wordt gemaakt van een structuur
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	2.3.2.3	21	49	Geef hier even aan dat er een ontwerp en een definitief projectbesluit is.	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	4.1.1	27	50	exclusieve > uitsluitende	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	4.1.1	27	51	Waar laten we een eventuele algemene toelichting bij het projectbesluit (Deel 1) zelf... Of moet dat perse in deel 1 geschreven worden?	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	4.1.1	28	52	reactualiseerd.	en/of aangevuld
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	4.1.2	28	53	hier lees ik verwarrend genoeg wel de algemene toelichting	Inhoud/FormeleInhoud
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.1	29	54	Anders soort object	Kan ik die annoteren met IMOW objecten
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.2.1	29	55	Inhoud en Divisie	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.2.2/5.3.2.2	30	56	lijsten en nummers: 3e niveau is vaak geen romeinse cijfers maar 1', 2', 3'	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.3.1.1	31	57	toevoegingen?	Het gaat tegen de aanwijzingen in omdat daar bij voorkeur eerst paragraaf onder hoofdstuk moet ipv afdeling (als er nog maar 1 onderverdeling onder hoofdstuk is) Aw 3.56. Leg deze afwijking van de aanwijzingen hier uit.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.3.2.1	33	58	verplicht opschrift	lijkt tegenstrijdig met later
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.3.2.1	33	59	Weten jullie zeker dat de gemeenten dit vernummen willen. Als we er met een projectbesluit tussendoor komen gaat ook vernumming plaatsvinden, wat een enorme impact kan hebben op uitvoeringsprocessen die gekoppeld zijn aan het omgevingsplan. Bijvoorbeeld grondslagen voor vergunningen, mandaten etc., etc.. Elke vernumming geeft een enorme steen in de vijver...	geen letters dus ook?
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.3.2.2	34	60	Het is onduidelijk of het opschrift of de inhoud van het opschrift "vrij in keuze" is.	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.3.2.2	35	61	Bij sub en subsub paragraaf is misschien niet altijd een opschrift gewenst.	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.4.2	36	62	hoe leg je de verplichte onderdelen van een projectbesluit dan vast in annotaties. Dat wordt hier niet duidelijk... Waar moet je hier iets mee? Kan dit nergens gebruikt worden dan is deze norm niet nodig en kan er uit.	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.5	37	63	Graag wat meer toelichting dat een projectbesluit altijd maar een stukje van het omgevingsplan zal invullen/aanvullen. Het lijkt nu net geschreven alsof je een nieuw omgevingsplan gaat opzetten. Een projectbesluit zal altijd na het omgevingsplan van rechtswege/bruidschat komen, waardoor het altijd die aanvulling is... Graag daar de teksten wat meer op richten ipv initieel...	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.5.3.2	39	64	Heeft een begrippenlijst altijd een introducerende zin	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.6.1	40	65	Vooruit verwijzen naar een beleidsregel kan niet. Een beleidsregel kan alleen achteraf aan een regel uit het omgevingsplan gekoppeld worden waaraan het invulling geeft. Pas met de bevoegdheid kan je hem invullen... Dus de koppeling zou VAN een beleidsregel NAAR het omgevingsplan moeten, maar niet zoals hier beschreven.	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.6.1	40	66	wettelijke	lievere hogere/andere (gepubliceerde) regelgeving
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.6.1	41	67	ontwerpbesluit	waarvoor zou je dan willen... Vooral verwijzen naar regelgeving die vastgesteld en gepubliceerd is.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.1	43	68	Tot... slot ontbreekt	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.4	46	69	Klopt het dat er een verschil is tussen werkingsgebied en Werkinggebied (met een hoofdletter)	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.4	46	70	verankerd zijn en blijven	Het lijkt niet of dat het alleen op het "plangebied" gaat... Het projectbesluit vult wel degelijk werkingsgebieden aan in het omgevingsplan.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.6	47	71	UML: Het lijkt of Tekstdeel alleen aan FormeleInhoud gekoppeld kan... Waarom niet ook aan Inhoud om ook die te kunnen verrijken met UW annotaties	Is breder nodig misschien voor Omgevingsverordening bijlagen en Visie bijlagen.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.8 / 6.2.9	48	72	Wel even melden dat ze wel in het wijzigen Omgevingsplan deel zitten.	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.11.1	49	73	waarom zijn multipunt en multilijn niet mogelijk	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.11.5	53	74	Er is in de UML wel een lijntje tussen tekstdeel en locatie. Dus moet je er volgens mij ook wat mee met presentatie.	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.16.1	54	75	slechte voorbeeld Functie en Beperkingengebied	verwijderen want die komen niet voor in het Projectbesluit deel 1, zie 6.2.17 en 6.2.18, maar welke wel
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.16.4	55	76	verwarrend dat hier Functie en Beperkingengebied genoemd worden	verwijderen want die komen niet voor in het Projectbesluit deel 1, zie 6.2.17 en 6.2.18, maar welke wel
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.16.4	56	77	groep; kan je ook zonder een koppeling met een groep toch een symboliek meegeven	Het lijkt me handig om een groep "overig" of generiek te maken, waar je zelf symboolcodes aan kan hangen en verder geen inhoudelijke duiding.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.16.5	56	78	Hoe gaan we presenteren als we geen type en een groep koppelen, dit moet bij vormvrije gebiedsaanduidingen ook mogelijk zijn.	Het lijkt me handig om een groep "overig" of generiek te maken, waar je zelf symboolcodes aan kan hangen en verder geen inhoudelijke duiding.
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3	60 ev	79	Dit is een herhaling van 6.2 met ontzettend veel dubbelingen, dit is niet heel handig en maakt het totaal niet leesbaarder. Aangezien dit grotendeels overeenkomt met het model voor de omgevingsverordening zet ik hier de opmerkingen neer die ik bij het lezen van de TPOD omgevingsverordening had. Verder kloppen een aantal verwijzingen (6.2 ipv 6.3) niet in deze 6.3	Ok voor omgevingsverordening
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.4	60	80	Klopt het dat Werkinggebied iets anders is dan werkinggebied in de TPOD... Lijkt dit dan even toe...	Ok voor omgevingsverordening
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.4	60	81	Kan het concept van werkinggebied ook gebruikt worden bij negatief formuleerde regels? Buiten... geldt dit... Gaat de interactie in de viewer dan goed...	Ok voor omgevingsverordening
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.6	61/65	82	in de UML schema's zit eigen een "verborgen" relatie met locatie die niet zichtbaar is in de vorm van een verbinding. Is er iets aan de uitleg of visualisatie te doen dat dit begrijpelijker gaat worden. De gegevensgroep loopt eigenlijk een soort dood, maar is via het losse object Normwaarde wel weer aan een locatie gekoppeld. Hierdoor lijkt het in de schema's niet of dat je bijvoorbeeld bij omgevingswaarden, geen locatie kan gebruiken (omdat die niet direct verbonden is). Dit zou verduidelijking kunnen gebruiken	Ok voor omgevingsverordening
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.8.4	63	83	De juridische regel is ook zelfstandig verbonden aan locatie. Kan je dan toch zonder de 3 (hoofd)objecttypen iets vormgeven? Klopt dat. Mag je het gebruik van die objecten negeren?	Ok voor omgevingsverordening
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.8.4	63	83	Het gebruik van gerelateerdeRegeltekst kan verduidelijkt worden. Dit is nu niet helder. Geef voorbeelden van het gewenste gebruik	Ok voor omgevingsverordening

provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.12.3/4	75	84	Onduidelijk is nu of er een bovenliggende activiteit gebruikt kan worden op het allerhoogste niveau voor provincies/ het stellen van decentrale regels  Dus op grond van artikel 4.1 Ow ipv een rijksactiviteit... Dit is nu niet duidelijk. Dit is wel afgesproken en toegezegd dat dit mogelijk zou worden. Hoe gaat dit technisch werken... Welke verplichte verwijzing moeten we opnemen? Dit aangezien deze "verplicht" is.  Hoe bewaken we de consistentie als gerelateerde activiteiten gaan verwijzen naar activiteiten uit andere omgevingsdocumenten... Is dit werkbaar?		Ook voor omgevingsverordening
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.x	77-95	85	Een heel aantal keer staat De eerste keer dat... voorkomt (mbt het annoteren van het ontstaan van bijvoorbeeld een activiteit of omgevingswaarde of omgevingsnorm of beperkingengebied). Dit is vaak... Kan de bedoeling hiervan beter uitgeleid.		Ook voor omgevingsverordening
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.13.5	82	86	Onduidelijk is hoe de groepering van verschillende waardebereiken geclassificeerd in groepen gaat plaatsvinden en hoe je dit moet opnemen.		Ook voor omgevingsverordening
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.19	96	87	Wat is de standaardfrase dan? En gaat die normatief worden?		Ook voor omgevingsverordening
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	4.1.1	23	88	Eerste zin: "... en kent geen onderscheid in de drie afzonderlijke besluitonderdelen die...". In de daaropvolgende tekst staat duidelijk onderscheid in "deel één" en "deel twee".	verwarrende tekst, corrigeren	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	4.1.1	23	89	De tekst onder "deel één" is duidelijk gericht op gemeenten	tekst algemener houden, zodat het voor alle bevoegde gezagen als relevant leest. Of de zin die onderaan staat naar boven verplaatsen.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	4.1.2	24	90	Verwarrende tekst: Het besluit tot vaststelling bestaat uit twee delen, n.l. een besluit tot vaststelling en de omgevingsvisie.	Geeft verarring voor de lezer. Besluit tot vaststelling maar één keer gebruiken en voor het andere een andere benaming gebruiken.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	4.2	24	91	de tekst is hier onduidelijk omdat niet helder is naar welke van de twee besluiten tot vaststelling in 4.1.2 verwezen wordt	Besluit tot vaststelling in par. 4.1.2. maar één keer gebruiken en voor het andere een andere benaming gebruiken	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.1	25	92	Laatste alinea van 5.1: "De omgevingsvisie zelf en de geconsolideerde Regeling..." Met "de omgevingsvisie zelf" wordt hier waarschijnlijk deel twee van het besluit bedoeld?	Consequent benamingen gebruiken, anders is het erg verwarrend. In de volksmond zal de geconsolideerde Regeling namelijk beschouwd worden als 'de omgevingsvisie'. Kies heldere termen voor onderdelen en pas deze steeds consequent toe.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.1	25	93	Laatste alinea van 5.1: "Het motiveringsdeel en de artikelsgewijze toelichting hebben een Vrijtekststructuur. De omgevingsvisie kent geen artikelsgewijze toelichting."	Vermelding van artikelsgewijze toelichting verwijderen	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.1		94	par 5.1 impliceert dat Nota van Beantwoording bij de omgevingsvisie en ook het vaststellingsbesluit in STOPvnl moeten, en niet als pdf-bijlage. Is gazon werkproces niet wenselijk; vaststellingsbesluit wordt handmatig ondertekend. Vaststellingsbesluit en Nota van Beantwoording hoeven mijn inziens niet raadpleegbaar te zijn (wel leesbaar natuurlijk, maar niet volgens OW raadpleegbaar): is er geen eenvoudigere methode om deze documenten aan te leveren aan LV88?	graag verduidelijken	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.3	25	95	De tekst bevat meerdere keren de term "inhuus". Relatie van lichaam tot deel één en deel twee niet helder.	graag verduidelijken	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.3.1.1	25	96	laatste zin: "bevatten; voorbeeld voor instrumenten met Vrijtekststructuur is FormeleDivisie" Verwarrende zin	voorbeeld: vervang deze zin door: "bevatten, bijvoorbeeld 'FormeleDivisie' bij een Vrijtekststructuur"	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.3.1.2	26	97	een-na-laatste bulit: "Formele inhoud kan optioneel een kop bevatten" Twee zinnen verder staat "... zolang er maar een kop is" (wat impliceert dat een kop verplicht is).	Duidelijk aangeven of de kop voor Formele inhoud nu wel of niet verplicht is	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.4	27	98	Ik mis hier de tekst dat iedere omgevingsvisie een bijlage bevat met de nummers en identificatiecodes van de informatieobjecten! (Het staat wel in de tweede bulit op pg 30 maar dit is niet afdoende!)		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.7		99	verwijzen heeft veel inhoudelijke consequenties, deze worden hier te weinig belicht. Door een verwijzing kan inhoudelijk de Omgevingsvisie worden veranderd. Wat gebeurt er als de verwijzing een doode link is geworden?	hier aandacht aan besteden, dat men melovervogen kiest voor verwijzingen en dan statisch of dynamisch	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.9	28	100	Groep? Klopt deze paragraaf hier wel?		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern		6	101	Het zou erg helpen als er hier wat uitleg komt over de noodzaak van OP (Hoofdstuk 5) naar OW (hoofdstuk 6), de reden waarom er twee informatiemodellen zijn en welk doel ze dienen (LV88 en Loket). Vervolgens ook toelichten waarom de link tussen beide gemaakt moet worden op FormeleInhoud -> Tekstdeel	Verbindingsparagraaf? Vergelijkbaar met het eerste deel ("Over OP en OW") van het tweede hoofdstuk van de interprovinciale Modelleerlijntijl	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.1	29	102	Tweede alinea > tweede zin > laatste helft: "... en wanneer dat gewenst is kan FormeleInhoud meerdere Tekstdelen bevatten". In CIMOW pg 19 bij Tekstdeel staat dat de relatie tussen FormeleInhoud:Tekstdeel ALTUD 1:1 is. TPOD Omgevingsvisie en CIMOW zijn hier dus met elkaar in tegenspraak. Komt ook terug in 6.4.3.2	FormeleInhoud: Tekstdeel 1:1 maken in zowel TPOD als in CIMOW. Hele tekst van 6.2.1 en voorbeeld daarop aanpassen	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.1	29	103	Het voorbeeld van een FormeleInhoud met meerdere Tekstdelen is niet helder: wat zijn dan hier de twee Tekstdelen? Hopelijk is het voorbeeld niet meer relevant als daadwerkelijk FormeleInhoud:Tekstdeel een verhouding 1:1 wordt		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.2	30	104	Laatste alinea van 6.2.2: "Het is praktisch wanneer de noemer in het Tekstdeel...". Dit is toch een volstrekt onderstatemen, het wordt toch hoop ik wel sterk aanbevolen? Onderaan op 27 bevelen jullie ook iets sterk aan, dat mag hier dan ook wel. (Geldt dan overigens ook voor de Omgevingsverordening)		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.2	31	105	Voorbeeld graag aanpassen aan de Omgevingsvisie	graag herformuleren	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.2	31	106	Graag toelichten dat het mogelijk is naar informatieobjecten uit andere instrumenten (zelfs van andere BG's) te verwijzen. Zit de verwijzing dan alleen bij de 'is' in de bijlage en kan je er zelf een andere noemer aan hangen		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.3	31	107	De eerste zin vind ik erg onduidelijk, heb ik meerdere malen moeten lezen, graag herformuleren	graag herformuleren	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.3	31	108	Gebiedsaanwijzing komt hier uit de lucht vallen	toelichten	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.4	31	109	Niet helder: waarom heeft een Omgevingsvisie geen werkinggebied?	graag uitleggen	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.5	31	110	Onduidelijk: Locatieaanduiding als term. Ook onduidelijk: wat is Gebiedsaanwijzing ten opzichte van Locatie		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.3.1	33	111	Tekst niet helder: als een Tekstdeel maar één Locatie heeft is de Locatie dus de reden om een tekst op te knippen in meerdere Tekstdelen en dus FormeleInhoud...?		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.3.2	33	112	Ook hier staat weer dat FormeleInhoud: Tekstdeel een verhouding 1:n heeft, wat in tegenspraak is met pg 19 van CIMOW	graag verbeteren	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.4.1	35	113	Hier wordt nog over Onderwerpgroepen gesproken, maar die zijn er niet meer	verbeteren	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.4.1	35	114	Geluidsproductieplafonds worden niet vastgesteld in de omgevingsvisie, dus is hier geen relevant voorbeeld		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.4.3	37	115	Bulit Gebied, streepje Hoogte en Eenheid. Hoogte is in meters, maar eenheid kan je zelf kiezen. Wat wordt hier bedoeld met eenheid? Blijkbaar gaat het niet over meters oid		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.9.4	40	116	Onder bulit "Type" staat: "Vooralnog kent IMOW twee typen gebiedsaanwijzing", dit is inmiddels achterhaald	graag verbeteren	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.9.4	40	117	Maakt de Omgevingsvisie gebruik van dezelfde waardelijsten voor type en groep bij gebiedsaanwijzingen als de omgevingsverordening, of komen daar aparte lijsten voor?		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.9.4	40	118	Gebiedsaanwijzingen in de waardelijst zijn nog niet compleet (of overal optie "overig toevoegen")		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	7.1	43	119	plaatje is verhelderend als er wat meer bij staat (bv legenda)		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	0		120	De spelling van waardelijst zou volgens mij "waardenlijst" moeten zijn (met een tussen-n dus)		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	0		121	STOP is in de huidige vorm erg moeilijk te "lezen" dus het is niet goed na te gaan of er discrepanties tussen deze TPOD en STOP zitten		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	0		122	Als er verwezen wordt naar ander documenten (zoals in 5.3.2.2 naar het IMOP-tekstschema, of zoals in 6.2.2 naar de Aanwijzing voor de regelgeving 3.50) leg dan toch hier even kort uit wat de lezer hier in essentie van moet weten, zodat de lezer deze TPOD toch min of meer als zelfstandig document kan lezen.		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	1.1.2	9	123	bij eerste bulit staat dat informatie over de kwaliteit van de fysieke leefomgeving in het Omgevingsloket is te raadplegen; het Omgevingsloket toont daar nog niks van.	tekst aanpassen of omgevingsloket aanpassen	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.3.1	15	124	eerste zin: "...geen sluitend overzicht van onderwerpen waarover in de omgevingsvisie regels gesteld moeten worden".... In de omgevingsvisie worden geen regels gesteld	verbeteren	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern			125	Algemeen: Deze standaarden zijn veel te laat. De standaarden zijn zelfs voor mensen die enigszins zijn ingewijd moeilijk leesbaar.		
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.2		126	In tabel 1 staat dat toepassingsprofiel ook voor ontwerp geldt. Dat gaat voor provincies die Omgevingsvisie in nieuwe standaard willen vaststellen niet meer lukken. Betekent dat dat provincies in het geheel niet hun visie onder de nieuwe standaard voor 2021 kunnen vaststellen en publiceren?		

provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.2		127	In tabel 2 staat dat de mogelijke statussen alleen voorzien in "geheel onherroepelijk in werking". Komt er een variant waarin ook het ontwerp (van een wijzigingsbesluit) in de context van de geconsolideerde versie te zien is? Dit is voor terinzagelegging wel wenselijk	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	3.6		128	Laatste zin. "Mensleerbare". Licht hier ook de verplichting van digitale toegankelijkheid? Dus dat mensen met bv een visuele beperking wel kunnen zien wat de nieuwe en oude teksten zijn, en wat een afbeelding weergeeft of uitlegt?	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	4.1.1		129	Besluit tot vaststelling. Hoe wordt bewezen dat dit besluit daerwettelijk door Provinciale Staten is genomen? Onder IMRO gebeurde dat door het vaststellingsbesluit (getekend door CdK en griffier (vb.) als PDF toe te voegen aan de gml. Waar komt straks de handeling van het nemen van het besluit? Komt hiervoor een digitale ondertekening in bv zaakstelsysteem dat authentiek signaal meestuurt? Ik doel hierbij niet op de digitale handtekening voor het verzenden van het omgevingswetbesluit naar de LVBB.	
provincie	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	5.3.1.1		130	Bij voorbeelden van vrijetekststructuur worden alinea, tabel en figuur genoemd. Kunnen hier ook filmmateriaal/ animaties en geluidfragmenten onder vallen?	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern			131	Algemeen: Deze standaarden zijn veel te laat. De standaarden zijn zelfs voor mensen die enigszins zijn ingewijd moeilijk leesbaar	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	3.3		132	Initieel besluit: Hoe wordt geconsolideerd? Wanneer er geen Omgevingsplan is (maar nog een IMRO bestemmingsplan), maakt het projectbesluit dan een sluitend omgevingsplan ("initieel besluit"), of alleen de regels die nodig zijn voor het provinciale belang?	
provincie	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	4.1.1		133	Besluit tot vaststelling. Hoe wordt bewezen dat dit besluit daerwettelijk door Gedeputeerde Staten of Provinciale Staten is genomen? Onder IMRO gebeurde dat door het vaststellingsbesluit (getekend door CdK en griffier (vb.) als PDF toe te voegen aan de gml. Waar komt straks de handeling van het nemen van het besluit? Komt hiervoor een digitale ondertekening in bv zaakstelsysteem dat authentiek signaal meestuurt? Ik doel hierbij niet op de digitale handtekening voor het verzenden van het omgevingswetbesluit naar de LVBB.	
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.2		14	134 omgevingsdocumenten kunnen door provincie, rijk en gemeente worden opgesteld waarbij de werkingsgebieden overlappen. Is er een controle op consistentie conflicten op bijv. 'gebiedsaanwijzing, normen en waarden'?	leg uit
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.3.1		16	135 "Integrale aanpak" hierin wordt 'geluid, lucht en veiligheid' niet genoemd. Is dat bewust?	leg uit en voeg toe
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.3.1		16	136 "Lucht" zijn ondersteuning van 3D modellen, tijd (dag-avond-nacht) van belang, wanneer wordt dit ondersteund?	leg uit
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.2		30	137 Vooralsnog ondersteunt STOP alleen geografisch informatieobjecten en geen informatieobjecten voor geluidfragmenten of videofragmenten. Maar wanneer wel? Nog tijdig voor 2021?	Duidelijk maken wanneer dit wel ondersteund wordt.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.2		30	138 "In het Tekstdeel wordt de Noemer van het geografisch informatieobject [...] opgenomen: een tekstuele aanduiding van de gegevensset, waaruit ...". Welke gegevensset betreft het? Of wordt hier het informatieobject bedoeld?	Vervang 'gegevensset' door 'informatieobject'.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.2		31	139 V.w.b. de verwijzing naar een geografisch informatieobject, die statisch of dynamisch kan zijn. Daar is sprake van een keuze tussen dynamisch en statisch verwijzen naar een geografisch informatieobject. Deze keuze staat niet genoemd in het CIM en IM OW. De AKN-codering noemt wel de mogelijkheid tot het opnemen van een (datum) in de verwijzing van het stabiele deel van de IRI (zie ook ISO Notitie hierover van Tony Sloos). Wat je ziet in 2027 bij de visie uit 2023 in het DSO-LV met verwijzing naar GIO's van een niet gedateerde algemene kaartbeeld (dat los van de visie wijzigt). De voorkeur is om GIO's statisch te verwijzen zodat de gevolgen benerkt zijn	
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.2.3		31	140 De Locaties in een omgevingsdocument moeten voor de bekendmaking c.q. publicatie worden vastgelegd en aangeleverd in de vorm van een geografisch informatieobject. Vraag: Is het niet mogelijk v.w.b. een locatie te verwijzen naar een locatie in een externe registratie, bijvoorbeeld de BGT of de BAG?	Maak het mogelijk dat ook geo-objecten in externe registraties als locaties benut kunnen worden.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.10		41	141 "Gebiedsaanwijzingtype Functie" en "Gebiedsaanwijzingtype Beperkingsgebied": volgens het CIM-OW en het IMOW zijn er maar twee typen Gebiedsaanwijzing: Functie en Beperkingsgebied. Hier wordt gesteld dat beide niet van toepassing zijn. Waarom maakt Gebiedsaanwijzing dan deel uit van het TP Omgevingsvisie?	Verwijder par. 6.4.10
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.11		41	142 "Gebiedsaanwijzingtype Functie" en "Gebiedsaanwijzingtype Beperkingsgebied": volgens het CIM-OW en het IMOW zijn er maar twee typen Gebiedsaanwijzing: Functie en Beperkingsgebied. Hier wordt gesteld dat beide niet van toepassing zijn. Waarom maakt Gebiedsaanwijzing dan deel uit van het TP Omgevingsvisie?	Verwijder par. 6.4.11
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.3.3		34	143 Van "Tekstdeel" worden de attributen toegelicht. In figuur 3 is tevens sprake van een relatie van Tekstdeel naar Locatie wat veronderstelt dat in deze context locatie een attribuut is van Tekstdeel. Dit lijkt voor de hand liggend en hier te ontbreken	Voeg 'Locatie' met toelichting als attribuut van 'Tekstdeel' toe.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.4.1		35	144 Locatie heeft 6 verschijningsvormen: Gebied, Gebiedsgroep, Lijn, Lijnengroep, Punt en Puntengroep. Het lijkt dus niet mogelijk om een Locatie te laten bestaan uit combinaties hiervan, zoals een Gebied en een Lijnengroep. Wat is daarvan de reden en is dat niet te beperkend?	Maak het in CIM-OW mogelijk dat ook combinaties toegestaan zijn.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.4.1		35	145 Toegestane vormen van Gebied zijn Vlak en Multivlak. Door deze constructie zijn er meerdere manieren om bijvoorbeeld een Tekstdeel van 'een aantal plekken in Nederland' te voorzien: - door daaraan een locatie te koppelen zijnde een gebied zijnde een multivlak; - door daaraan een locatie te koppelen zijnde een Gebiedsgroep bestaande uit meerdere gebieden die elk op zich een vlak vormen; - door daaraan een locatie te koppelen zijnde een Gebiedsgroep bestaande uit meerdere gebieden die elk op zich een vlak of een multivlak vormen; - door daaraan meerdere locaties te koppelen zijnde telkens een Gebieden dat een vlak vormt; - et cetera. Wat is de reden dat de vrijheid geboden wordt om de beoogde situatie op meerdere manieren vast te leggen en leidt dat niet tot verwarring?	Is het wellicht verstandig om de toepassing hiervan in de Omgevingsvisie te beperken? Of om toe te lichten wat wenselijke en minder wenselijke situaties zijn?
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.4.3		36	146 Figuur 6 is een andere figuur dan dezelfde figuur 6 in de TPOD projectbesluit	Hetzelfde plaatje in beide documenten als figuur 6 opnemen
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	6.4.5.1		38	147 "Vanwege dat gezamenlijk gebruik is Geometrie in een zelfstandig bestand geplaatst waar vanuit IMOP en IMOW apart naar wordt verwezen." Vraag: In het IMOW is toch sprake van objecttypen cq. entiteiten en niet van bestanden?	Vervang 'bestand' door 'objecttype'.
gemeente	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern			148	Algemeen: relatie met de catalogus 'begrippen' landelijk en gemeente specifiek, ontbrekt	voeg relatie toe
gemeente	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6		43	149 In hoofdstuk 6 begint de beschrijving van een objecttype telkens met "Toelichting op de toepassing". Dit is veelal algemene (zeer zinvolle) tekst, niet specifiek voor het Projectbesluit. Wat is de reden dat het algemene deel van de tekst hier is opgenomen en niet bij het desbetreffende objecttype in het CIM-OW? Opnemen in het CIM-OW betekent minder herhaling in alle toepassingsprofielen en voorkomt verschillen daartussen. Hetzelfde geldt overigens ook voor de toelichtingen op de attributen en waardelijsten.	Neem het algemene deel van de toelichting op de toepassing van een objecttype op in het CIM-OW.
gemeente	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	4.1.1		27	150 Muteren geconsolideerde (doorlopende...). Het projectbesluit kent een vast onderdeel waarin de regels voor het wijzigen van het omgevingsplan worden opgenomen. In dit onderdeel staat - vergelijkbaar met een wijziging van de wijziging van een verordening - aangegeven of het betrokken omgevingsplan wordt aangepast. Aangegeven wordt op welke wijze regels worden toegevoegd, geschrapt, gewijzigd of vervangen door andere regels. Dit onderdeel gaat op in de geconsolideerde (doorlopende) versie van het omgevingsplan dat digitaal raadpleegbaar beschikbaar moet zijn gesteld. De regels van het omgevingsplan wijzigen tegelijk met de bekendmaking van het projectbesluit.	Inzake de TPOD Projectbesluit wil ik nogmaals de onderdelen muteren in geconsolideerde (doorlopende) versie van het omgevingsplannen meervoudig bronhouderschap onder de aandacht brengen. Bijv. bij 4.1.1 Toelichting: Geconsolideerde versies worden genoemd, vervolgens ontbreekt de relatie naar het oorspronkelijke omgevingsplan. En verder, net als in eerdere versie van de TPOD is meervoudig bronhouderschap nog steeds te beperkt toegelicht.

gemeente	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.1	43	151	In deze paragraaf staat - m.i. terecht - dat Formele inhoud uit één of meer tekstdelen bestaat. In het CIM-OW staat evenwel bij de toelichting op Tekstdeel: "In één formele inhoud zit altijd maar één Tekstdeel." Klopt het dat het CIM-OW op dit punt juist is?	Pas het CIM-OW op dit punt aan.	
gemeente	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.2.2	45	152	De verwijzing naar een geografisch informatieobject kan statisch of dynamisch zijn. Bij een statische verwijzing wordt verwezen naar een specifieke versie van het geografisch informatieobject. Bij een dynamische verwijzing wordt versie-onafhankelijk verwezen naar een geografisch informatieobject. Wanneer dynamisch wordt verwezen naar een geografisch informatieobject van een ander bevoegd gezag is het mogelijk dat het Werkinggebied van een Regeltekst of de Locatie van een Tekstdeel wijzigt zonder dat het verwijzende bevoegd gezag daarover een besluit heeft genomen. Bij de keuze tussen dynamisch en statisch verwijzen naar een geografisch informatieobject dienen deze gevolgen afgewogen te worden.	Onze voorkeur is statisch te verwijzen. De keuze staat niet genoemd in het CIM en IM OW. De AKN -codering noemt wel de mogelijkheid tot het opnemen van een (datum) in de verwijzing van het stabiele deel van de IRI (zie ook DSO Notitie hierover van Tony Sloos). Wat je ziet in 2027 bij de visie uit 2023 in het DSO-LV met verwijzing naar GIO's van een niet gedateerde algemene kaartbeeld	
gemeente	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.12.3	75	153	Lijkt het diagram valt v.w.b. de gerelateerde activiteit af te lezen dat er altijd vanuit precies één activiteit wordt verwezen naar een (andere) activiteit en dat een activiteit kan verwijzen naar meerdere andere activiteiten. Het eerste lijkt me een onwenselijke beperking. Niet naar elke activiteit zal vanuit een andere activiteit verwezen worden en soms zal vanuit meerdere activiteiten naar een activiteit verwezen worden. Wat is de reden dat hiervoor gekozen is?	Pas (in CIM OW) de kardinaliteiten aan dat aan beide zijden sprake is van 0 - *.	
gemeente	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.12.3	75	154	Lijkt het diagram valt v.w.b. de bovenliggende activiteit af te lezen dat er altijd vanuit precies één activiteit wordt verwezen naar één (andere) activiteit en dat een activiteit altijd verwijst naar precies één (andere) activiteit. Dit is toch onjuist, er is toch sprake van een hiërarchie waarbij een activiteit bestaat uit 0 of meer onderliggende activiteiten?	Pas (in CIM OW) de kardinaliteiten aan: aan de doekant 1, aan de bronkant 0 - *.	
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.2.1		155	De vergunningsvoorschriften zullen bevoegde overheden ook geneigd zijn in een artikelstructuur aan te bieden. Bijvoorbeeld in het projectbesluit voor de bouw van een spoorpunt wordt vergunning verleend voor een gronddepot, beton- en betonietfabriek of bij de bouw van een windmolenspark verleent de provincie tegelijk vergunning voor activiteiten als labels en leidingen door een dikkichaam, onder een spoorwegovergang en de bouw van die molens.	Kunnen enkele voorbeelden gegevens worden hoe het bevoegde gezag die voorschriften met de vrije tekststructuur aanlevert? In het toepassingsprofiel of in de praktijkrichtlijnen?	Met het projectbesluit kunnen ook vergunningen verleend worden. Deze vergunningverleningen zullen ook in artikelvorm opgesteld worden. Wordt er rekening gehouden met het feit dat er vergunningverleningen in de vrijetekststructuur staan. Er is geen TPOD voor vergunningen, dus nu gaat dit dmv het projectbesluit. Kan je een uitgebreid vergunning nu op een goede manier verwerken in het projectbesluit?
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	4.1.1		156	De onderbouwing van een projectbesluit kan dus bestaan uit: een motivering, overwegingen en een algemene en een artikelsgewijze toelichting op de wijzigingen van het omgevingsplan. Het projectbesluit is - in mijn woorden - een samenhangende bundel besluiten. Met de gereedschapskist die dit toepassingsprofiel biedt, kan een bevoegd gezag - volgens mij - wel een dergelijke onderbouwing aanleveren, maar hoe dit kan is nog niet duidelijk.	Hoe borgen wij dat burgers, bedrijven en andere overheden de onderbouwing van bijvoorbeeld een vergunningsvoorschrift snel kunnen vinden, maar ook de onderbouwing in haar onderlinge samenhang overzien?	
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	nvt		157	Je kunt nu binnen een regeling alleen maar kiezen voor de artikelstructuur en de vrijetekststructuur. Er zijn instrumenten die beide combineren, voor zover ik weet onder andere projectbesluit en straks programma. Dat is nu niet mogelijk.	Bij sommige instrumenten is artikelstructuur en vrijetekststructuur nodig. Zou deze mogelijkheid toegevoegd kunnen worden?	
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	nvt		158	In de vrijetekststructuur vervult Formeleinhoud een verschillende rol. Je kunt op veel manieren tekst structureren met FormeleDivisie en Formeleinhoud waardoor de tekst niet eenduidig te interpreteren is. Consequentie kan zijn dat de DSO-viewer de verkeerde inhoud gaat weergeven.		let op, ook van toepassing bij omgevingsvisie
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	7.1		159	Zonder duidelijkheid over de verschillende mutatiescenario kunnen EB en POW zich geen oordeel vormen over het meest spannende onderdeel van het projectbesluit.		
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	2.3.2.	19	160	Staat wijziging van het projectbesluit, maar dit moet zijn 'wijziging van het omgevingsplan'	Graag de titel aanpassen.	
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	3.3.		161	Onduidelijk of je een projectbesluit mag wijzigen. Je krijgt een herziend projectbesluit	Zou de tekst verduidelijk kunnen worden? Het moet duidelijk worden of het gaat om een wijziging van het omgevingsplan, of dat je een herziend projectbesluit krijgt.	
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	2.2		162	In onderdeel 2.2 wordt aangegeven welke onderdelen het projectbesluit bevat, waarbij geen onderscheid tussen de drie delen wordt gemaakt. Het overzicht komt niet geheel overeen met de later opgenomen overzichten in onderdeel 5.4 e.v.	Zou de tekst verduidelijk kunnen worden?	
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	4.1		163	In onderdeel 4.1 wordt aangegeven dat in deel 3 een 'algemene toelichting' opgenomen kan worden. Kan aangegeven worden wat hier mee bedoeld wordt? In de tekst wordt nu alleen uitgewerkt wat de artikelsgewijze toelichting inhoudt, maar wordt niet ingegaan op de algemene toelichting.		
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.4.2		164	In onderdeel 5.4.2 worden de onderdelen van het projectbesluit benoemd en wordt aangegeven welke onderdelen verplicht of facultatief. Het zou fijn zijn als daarbij ook is aangegeven welke onderdelen juridisch bindend zijn dan wel een juridische werking hebben. Dit omdat de huidige toelichting op een inpassingsplan in zijn geheel niet bindend is.		
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	5.4.2		165	In onderdeel 5.4.2 wordt het onderdeel 'Verkenning en motivering participatie' behandeld. Daarbij wordt wel ingegaan op de motivering van de participatie, maar niet zozeer op de verkenning. Een verkenning is volgens artikel 5.48 Ow: het vergaren van de nodige kennis en inzichten over de aard van de opgave, de voor de fysieke leefomgeving relevante ontwikkelingen en de mogelijk oplossingen voor die opgave. In de toelichting op het inpassingsplan wordt nu uitgebreid ingegaan op het MER en het onderzoek naar milieu en waarden. Klopt het dat in dit onderdeel ook het MER proces en het onderzoek naar milieu en waarden behandeld dient te worden? Of is dit beter passend bij 'Motivering en overwegingen'?		
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.9.3		166	In onderdeel 6.3.9.3. wordt aangegeven dat je aan een juridische regel het attribuut 'instructieregel' kan toekennen. Geldt dat ook voor het projectbesluit? En kunnen er dan dus instructieregels voor het Omgevingsplan in worden opgenomen?		
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.3.9.4		167	In onderdeel 6.3.9.4. wordt op blz. 68 aangegeven voor welke omgevingsdocumenten de typen juridische regels gelden. Het projectbesluit wordt daar niet in genoemd. Daardoor is het onduidelijk welk type juridische regels het projectbesluit kan kennen.		
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern	6.4		168	In onderdeel 6.4 staat dat aan het vrije tekstdeel (deel 1) het attribuut 'gebiedsaanwijzing' kan worden toegekend. In par. 6.2.17 en 6.2.18 wordt echter aangegeven dat de gebieds aanwijzingstypen Functie en Beperkingengebieden niet van toepassing zijn op het vrije tekstdeel. In de TPOD Omgevingsplan staat aangegeven dat het IMOW enkel deze twee typen kent. De Waardenlijst geeft echter een hele reeks van andere gebiedsaanwijzingstypen. Een aantal hiervan lijkt echter te typeren te zijn als Beperkingengebieden (een bij of krachtens de Omgevingswet aangewezen gebied waar, vanwege de aanwezigheid van een werk of object, regels gelden over activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor dat werk of object) zoals Leiding of Mijnbouw. Hoe is de verhouding tussen het specifieke type gebiedsaanwijzing Beperkingengebied en de overige typen. En welk type gebiedsaanwijzing kan worden toegepast op het vrije tekstdeel?		
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern			169	Er dient een koppeling opgenomen te worden (in de viewer en in het document) zodat altijd achterhaald kan worden welk besluit (deel 1) bij welke regels (deel 2) hoort.		
rijk	TPOD Projectbesluit v0.98-kern			170	De op te nemen regels in het projectbesluit (PB) kunnen de bestaande regels in het omgevingsplan wijzigen op voorwaarde dat het omgevingsplan (geen oud bestemmingsplan) conform de nieuwe wet is vastgesteld.		
rijk	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	NvT		171	In de vrijetekststructuur vervult Formeleinhoud een wisselende rol. Je kunt op veel manieren tekst structureren met FormeleDivisie en Formeleinhoud opstellen waardoor de tekst niet eenduidig te interpreteren is. Consequentie kan zijn dat de DSO-viewer de verkeerde inhoud gaat weergeven.	Is het zo dat je de tekst op twee gestructureerde manieren kunt aanleveren? Dat zou inhouden dat je de viewer moet bouwen op deze twee structuur vormen en dat is volgens EB onwenselijk.	let op, ook van toepassing op omgevingsvisie
rijk	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	2.2		172	Kan een bevoegd gezag in een omgevingsvisie beleidsregels opnemen? Kan een gemeente bijvoorbeeld haar beleidsregels voor paardenbakken met behulp van het DSO ontsluiten door die om te dopen tot omgevingsvisie? Bijvoorbeeld "De gemeenteraad wil graag vastleggen, dat burgemeester en wethouders een paardenpad in het omgevingsplan mogen toestaan op een afstand van ten minste ... meter van de dichtsbijzijnde woning, tenzij maatregelen zijn getroffen tegen hinder door stank of stof". Willen wij dergelijke beleid in artikelvorm verbieden?	Is het mogelijk om beleid in artikelstructuur te plaatsen in de omgevingsvisie? De kans bestaat dat bevoegde gezagen dit willen doen	

rijk	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	Tabel 1		173	Als wij in de toekomst een wijziging willen doorvoeren in de omgevingsvisie, moeten het toepassingsprofiel voor het projectbesluit dan ook opnieuw worden vastgesteld? In deze versies lijken de relevante delen van het toepassingsprofielen voor de omgevingsvisie en het projectbesluit geknipt en geplakt naar het toepassingsprofiel voor het projectbesluit. Natuurlijk is het niet meer dan logisch dat wij binnen een standaard zoveel mogelijk standaardiseren!	Kan in de Rep het toepassingsprofiel voor de omgevingsvisie niet van overeenkomstige toepassing worden verklaard op het niet-omgevingsplan deel van het projectbesluit?
rijk	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	Figuur 4,	34	174	thema valt in het huidige model onder formele inhoud. Maar een thema zou ook als formele divisie moeten kunnen fungeren.	Kun je een thema als formele divisie duiden, of alleen als formele inhoud?
rijk	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	nvt		175	Voor de NOVI is op een groot onderdeel heel Nederland. Hierdoor zou je altijd een verwijzing krijgen naar de Novi omdat dit voor heel Nederland is geschreven.	Is het mogelijk om met het toepassingsprofiel filters in in te stellen om het beeld overzichtelijker te maken? Wie bijvoorbeeld scherper inzoemt, ziet dan de zoekgebieden van een omgevingsvisie niet meer.
rijk	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern		17	176	TPOD stelt dat de visie een sturingsfilosofie is en een participatiedocument is. Maar hierna gaat het document niet meer in op hoe je dit verwerkt in het DSO. Hoe ziet het eruit om de Novi weer te geven in het DSO? Deze vraag is ook relevant voor projectbesluiten en straks programma's.	
rijk	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	Figuur 4 waardelijst	35	177	De juridische instrumenten (verordening, omgevingsplan, amvb) gebruiken concrete thema's (geluid, bodem, erfgoed). Voor visies worden soort van abstracte thema's gebruikt (duurzaamheid, circulaire economie, klimaatadaptatie e.d.). Die verstoren het eenduidig gebruik van de waarden voor de juridische instrumenten. Misschien is dit dus op te lossen door die abstracte waarden onder Hoofdlijnen te voegen. Hoofdlijn is bedoeld als groeperend element in OW om zelf ambities, perspectieven, doelstellingen enzovoorts vast te leggen. Hieronder kan dan de abstracte indeling worden opgenomen (die dus anders is dan de concrete waardelijst voor thema	
rijk	TPOD Omgevingsvisie v0.98-kern	nvt		178	Presentatiestandaard is alleen op basis van annotatie van thema. Hierdoor zijn de mogelijkheden voor het opstellen van je kaart beperkt. Je hebt geen symboolcode aan je annotatie hangen in de huidige versie.	Is het mogelijk om de annotatie mogelijkheden uit te breiden zodat je een kleur kunt geven aan je kaartlaag?